F 14/15

Ф 14
15

О

ЗНАЧЕНІИ КОРМЧЕЙ

ВЪ

СИСТЕМѢ ДРЕВНЯГО РУССКАГО ПРАВА,

Сочиненіе

И. Калачова,

Дѣйствительнаго Члена ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1850.

(Изъ № 3 и 4 Чтеній, издав. Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, 1847 года).

2007111250

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Пользуясь нѣсколькими рукописными Кормчими для сличенія разныхъ списковъ Русской Правды и уставовъ о церковныхъ судахъ, я не могъ не остановиться и на другихъ статьяхъ, находящихся въ этихъ сборникахъ. Достаточно было, при указаніяхъ, разсѣянныхъ въ отличномъ библіографическомъ сочиненіи барона Розенкампфа о Кормчей, одного внимательнаго просмотра бывшихъ у меня подъ рукою матеріаловъ, чтобъ убѣдиться, какъ много изученіе Кормчихъ можетъ способствовать къ объясненію нашего отечественнаго права. Въ этомъ убѣжденіи я выставилъ нѣсколько тезисовъ о значеніи Византійскаго элемента въ древнемъ Русскомъ законодательствѣ и помѣстилъ нѣкоторыя мысли съ тою же цѣлью въ моихъ изслѣдованіяхъ о Русской Правдѣ, а впослѣдствіи рѣшился предложить первый опытъ моего ближайшаго знакомства съ Кормчими на судъ Гг. Членовъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Онъ былъ одобренъ, и теперь, благодаря содѣйствію Общества, я имѣю средства и возможность продолжать начатыя мною разысканія съ полнымъ усердіемъ, съ полнымъ вниманіемъ къ столь важному дѣлу. Между тѣмъ, сообщая мой предварительный трудъ во всеобщее свѣдѣніе, я осмѣливаюсь льстить себя надеждой, что и сторонніе знатоки и любители отечественныхъ древностей не оставятъ меня совѣтами, а кому возможно — доставленіемъ мнѣ матеріаловъ, относящихся къ моему предмету.

П. Калачовъ.

О

ЗНАЧЕНІИ КОРМЧЕЙ

ВЪ

СИСТЕМѢ ДРЕВНЯГО РУССКАГО ПРАВА.

Что въ древнемъ періодѣ Русской исторіи Кормчая имѣла значеніе и силу источника права въ судахъ церковныхъ и что иногда ею руководствовалась также свѣтская власть въ своихъ судебныхъ рѣшеніяхъ и при ихъ исполненіи, это не подлежитъ никакому сомнѣнію и уже не разъ было замѣчено многими изслѣдователями, хотя только мимоходомъ, неопредѣленно и почти бездоказанно [1]. Между тѣмъ, если такое положеніе справедливо, то не льзя при настоящей разработкѣ нашей исторіи и права оставить его безъ вниманія и не опредѣлить точнѣе посредствомъ примѣненія его къ извѣстнымъ началамъ нашего древняго законодательства и подтвержденія на основаніи тѣхъ же источниковъ, которыми и оно подкрѣпляется, ибо съ перваго взгляда можно уже убѣдиться, что подобное изслѣдованіе о Кормчихъ должно объяснить новую, вовсе нетронутую, сторону юридическаго быта нашихъ предковъ. И въ самомъ дѣлѣ, сколько вопросовъ, любопытныхъ и важныхъ, возникаетъ само собою, какъ скоро мы предложимъ одинъ главный: какое-же значеніе и какую силу имѣла Кормчая, какъ источникъ права, въ нашей древней судебной практикѣ, канонической и свѣтской, и какое значеніе имѣетъ она теперь въ отношеніи къ тому-же времени, какъ памятникъ юридическій? — вопросъ, на который, очевидно, не льзя отвѣчать положительно безъ предварительнаго разрѣшенія еще слѣдующихъ: въ какой формѣ или редакціи и въ какомъ содержаніи или полнотѣ

слѣдуетъ признавать Кормчую источникомъ древняго Русскаго права? на какихъ данныхъ утвердилась ея юридическая сила въ нашемъ отечествѣ и какъ могла эта сила не только окрѣпнуть, но и развиться на нашей почвѣ, или: какимъ образомъ чуждая нашимъ предкамъ догма Византійскаго права могла сдѣлаться и у нихъ не только канономъ, но и живымъ, практическимъ источникомъ церковнаго и свѣтскаго судопроизводства? какъ соприкасается Кормчая, въ значеніи источника права, съ другими источниками нашего законодательства въ то или другое время и какіе результаты произошли подъ вліяніемъ этого обоюднаго воздѣйствія съ одной стороны для самой Кормчей, съ другой для туземнаго права? Но сколько вопросовъ болѣе частныхъ предполагаетъ опять каждый изъ изчисленныхъ!.. Не смотря однако на всю занимательность и важность подобныхъ изысканій, мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ сознаться, что они не въ состояніи привести къ полнымъ, удовлетворительнымъ заключеніямъ безъ тѣхъ данныхъ, на которыхъ бы можно было основать довольно твердо и вѣрно тѣ или другіе выводы и которыя заключаются главнымъ образомъ въ содержаніи самихъ Кормчихъ, какъ непосредственномъ предметѣ изслѣдованій; и потому, рѣшаясь сказать нѣсколько словъ о значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго права, я имѣю при этомъ единственною цѣлью показать, какъ необходимо для нашихъ историковъ и юристовъ подробное обозрѣніе отечественныхъ Кормчихъ и какъ важно было бы изданіе по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ оригинальныхъ и переводныхъ статей этого драгоцѣннаго памятника — трудъ, какъ извѣстно, уже начатый незабвеннымъ барономъ Розенкампфомъ, но, къ сожалѣнію, еще далеко не оконченный и ожидающій новыхъ усердныхъ дѣлателей.

Прежде нежели я буду говорить о собственномъ предметѣ настоящей статьи, постараюсь опредѣлить въ краткомъ обзорѣ юридическое значеніе духовенства въ Россіи и отношенія его къ свѣтской власти въ періодъ до Петра Великаго: это поясниттъ намъ характеръ и содержаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и практическое значеніе Кормчихъ, писанныхъ въ нашемъ отечествѣ.

Введеніе у насъ христіанской вѣры, заимствованной изъ Византіи, соединяется съ призваніемъ оттуда-же духовенства, которое должно было насадить и утвердить эту вѣру въ обширныхъ

уже предѣлахъ тогдашней Россіи. Такимъ образомъ пастыри Греческой Церкви, вмѣстѣ съ своими учениками изъ Болгаръ, съ самаго начала являются къ намъ въ довольно значительномъ количествѣ и образуютъ особое сословіе, увеличивающееся постепенно съ присоединеніемъ къ нимъ мало по малу новыхъ органовъ Церкви изъ числа туземныхъ жителей, ими воспитанныхъ и наученныхъ правиламъ вѣры. Это сословіе рѣзко отличается отъ всѣхъ прочихъ сословій древней Руси и стоитъ высоко надъ ними. Возросшее въ догматахъ Византійской Церкви, утвержденныхъ неподвижно канонами Св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Св. Отцевъ, высоко образованное и основательно изучившее свѣтское подробно развитое право своего первобытнаго отечества въ той степени, какъ это было ему нужно для отношеній его къ гражданской власти, оно естественно должно было принести съ собою къ нашимъ предкамъ глубокое сознаніе о своихъ достоинствахъ и твердую волю неизмѣнно содержать и въ нашемъ отечествѣ свои уставы, а потому и развивать ихъ въ томъ же духѣ и сообразно Византійскому праву, которымъ оно было напитано. Но при этомъ воззрѣніи, что́ встрѣтило оно въ томъ народѣ, въ той странѣ, гдѣ ему суждено было отнынѣ жить и дѣйствовать? Не болѣе, какъ самые сомнительные начатки гражданственности: въ сферѣ государственной верховную власть, связанную съ подданными едва замѣтными, почти временными, узами подчиненія, за исключеніемъ дружинъ и городовъ, болѣе близкихъ къ Князьямъ; въ сферѣ частной — бытъ родовой, въ которомъ еще не знаютъ ни отдѣльной недвижимой собственности, ни завѣщанія, ни наслѣдства въ настоящемъ его значеніи; въ сферѣ уголовной — кровную месть, еще господствующую во всей силѣ и отвергающую всякое понятіе о возмездіи со стороны верховной власти. Очевидно, что на такое положеніе вещей пришлое образованное духовенство должно было смотрѣть съ внутреннимъ негодованіемъ и отвращеніемъ и такимъ образомъ даже считать обязанностію своей совѣсти внушать Великимъ Князьямъ, которые старались объ утвержденіи христіанской вѣры въ своихъ областяхъ, о внесеніи новыхъ началъ въ бытъ государственный, гражданскій и уголовный; самымъ же лучшимъ для того средствомъ оно должно было конечно признать то, чтобъ познакомить ихъ съ постановленіями и юридическимъ бытомъ своего прежняго отечества — Византійской Имперіи. Обстоятельства помогли ему

совершить это дѣло. Извѣстно, какое глубокое, живое и теплое сочувствіе возбуждаетъ христіанская вѣра въ душахъ новообращенныхъ язычниковъ, съ какимъ пламеннымъ рвеніемъ они готовы посвятить себя и свое имущество на служеніе одному Богу, съ какою охотою всѣ свои предпріятія и дѣйствія подчиняютъ высокому духу смиренія и благости, оживотворяющему истинную религію. Св. Владиміръ, съ тѣхъ поръ, какъ сдѣлался христіаниномъ, пересталъ казнить разбойниковъ, „ибо, говорилъ онъ, боюсь грѣха“. Но еще другое событіе, въ высшей степени важное для нашего отечества, является въ тоже самое время въ подкрѣпленіе духовенства. Это развитіе дома Ярослава Великаго сначала въ семейство, а потомъ въ родъ, причемъ всѣ члены рода удерживаютъ бо́льшія или меньшія права на достояніе своего общаго предка. Не смотря однако на то, что всѣ они находятся въ общемъ родственномъ союзѣ между собою, что всѣ они составляютъ одно цѣлое въ отношеніи къ землѣ и подданнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ каждый изъ нихъ въ томъ и другомъ случаѣ проявляетъ и личную самостоятельность, ибо въ свою очередь самъ дѣлается отцемъ семейства, а впослѣдствіи и родоначальникомъ; на этомъ основаніи извѣстныя линіи получаютъ нѣкоторыя опредѣленныя области съ названіемъ *отчины* и слѣдоват. какъ бы въ постоянную собственность, которую нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствительно удерживаютъ за собою до самаго уничтоженія родоваго быта въ домѣ Ярослава Великаго силою возникшихъ вновь государственныхъ отношеній. Такимъ образомъ, каждый отдѣльный Князь, какъ скоро онъ истинно проникнутъ всеобъемлющимъ духомъ христіанской вѣры, стремится отдѣльно къ осуществленію великой цѣли—вполнѣ утвердить ее въ своей области, а въ слѣдствіе этого весьма естественно приходитъ въ ближайшее соотношеніе съ ея органами—духовенствомъ, и вліяніемъ его болѣе или менѣе сознательно пользуется для улучшенія юридическаго быта своихъ подданныхъ, какъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою, такъ и въ примѣненіи ихъ отношеній къ своей власти. Таковы именно были: Святославъ Ярославичь, сынъ его Глѣбъ и племянникъ Ярополкъ Изяславичь, Владиміръ Мономахъ, сынъ его Ярополкъ, Андрей Боголюбскій и множество другихъ. И вотъ, при такомъ общемъ стремленіи всѣхъ Князей древней Руси, согласныхъ между собою или враждующихъ, быстро, на всемъ ея пространствѣ, осуществляются одни и тѣже явленія, которыя повсемѣстно возводятъ духовенство на степень одного изъ важнѣйшихъ органовъ юридиче-

ской дѣятельности въ различныхъ сферахъ общественнаго быта, и плоды этой дѣятельности передаютъ не только современному законодательству, но и отражаютъ ихъ чрезъ все историческое развитіе нашего отечества до настоящаго времени.

Чтобъ лучше объяснить такое юридическое значеніе духовенства мы разсмотримъ съ одной стороны права, которыми оно пользовалось въ древней Россіи, преимущественно въ отношеніи къ судопроизводству, а съ другой — источники, которыми оно руководствовалось при осуществленіи этихъ правъ. Отсюда уже не трудно будетъ понять, какое именно вліяніе имѣло духовенство, какъ посредствомъ своей личной дѣятельности, такъ и посредствомъ своихъ *источниковъ* (fontes juris canonici) на свѣтское законодательство Россіи, и слѣдоват. какое было значеніе въ этой-же сферѣ одного изъ важнѣйшихъ собраній такихъ источниковъ, извѣстнаго подъ именемъ *Кормчей*.

Глубокое сочувствіе нашихъ первыхъ Князей къ проповѣдникамъ христіанской вѣры и общее религіозное направленіе, кромѣ внѣшнихъ знаковъ отличнаго уваженія, доставляли часто духовенству не только возможность, но и право быть посредникомъ въ ихъ ссорахъ и распряхъ [2], участвовать въ ихъ думахъ и совѣщаніяхъ, лично и письменно съ ними бесѣдовать о устроеніи Государства и его управленіи, словомъ обо всѣхъ дѣлахъ общественныхъ [3], и въ этой бесѣдѣ не только выхвалять Князя за его добродѣтели, но также порицать за пороки и даже силою духовной власти связывать душу виновныхъ, отлучая ихъ отъ Церкви [4]. Но важнѣйшимъ правомъ въ сферѣ внѣшнихъ юридическихъ отношеній было, безъ сомнѣнія, право, которое получило духовенство владѣть не только богатою движимостью, не только десятинами отъ Княжескихъ доходовъ, но и недвижимою собственностью, населенными и ненаселенными землями, со всѣми угодьями, притомъ владѣть ими въ значеніи *отчинниковъ*, съ предоставленіемъ сверхъ того множества привиллегій, какія изъ прочихъ подданныхъ давались весьма немногимъ, а для духовенства мало по малу сдѣлались почти общимъ правиломъ [5]. Обозрѣвая только изданные матеріалы нашей древней исторіи, мы не можемъ не удивляться тому огромному количеству относящихся къ духовенству грамотъ, жалованныхъ и несудимыхъ, вкладныхъ и тарханныхъ, которыя наполняютъ въ изобиліи всѣ извѣстныя собранія отечественныхъ актовъ и своею массою рѣшительно подавляютъ всѣ другіе источники. Но сколько такихъ памятниковъ

хранится еще сверхъ того въ разныхъ архивахъ, сколько разсѣяно по монастырямъ и церквамъ и сколько находится ихъ въ рукахъ у частныхъ владѣльцевъ? [6] Слѣдовательно не льзя вполнѣ изчислить, какимъ именно количествомъ недвижимыхъ имѣній владѣло издревле Русское духовенство; но довольно извѣстно, что такихъ имѣній было несравненно болѣе, нежели земель, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, ибо не только Князья, но и подданные ихъ, увлекаясь религіознымъ настроеніемъ духа, въ особенности при концѣ жизни, обыкновенно давали въ монастыри и церкви богатѣйшіе вклады населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній для вѣчнаго поминовенія души своей и своихъ родителей. Въ этихъ отчинахъ духовенство имѣло всѣ права привиллегированныхъ владѣльцевъ: оно ими завѣдывало и управляло, собирало съ нихъ оброки и поземельные доходы, а въ случаѣ возникавшихъ между жителями ссоръ и преступленій, имѣло право *суда*, которое на основаніи большей части жалованныхъ грамотъ давалось ему вполнѣ, за исключеніемъ *душегубства*, *татьбы* и *разбоя*, предоставлявшихся только весьма немногимъ изъ привиллегированныхъ лицъ и чрезвычайно рѣдко [7]. До насъ дошло значительное число наказовъ, данныхъ монастырями и духовными властями приказщикамъ, которые управляли ихъ отчинами [8]; дошло нѣсколько уставныхъ и правыхъ грамотъ, объясняющихъ намъ порядокъ и правила, на основаніи коихъ духовенство производило въ этомъ случаѣ свой судъ и расправу; дошли наконецъ многіе акты съ опредѣленіемъ судебныхъ пошлинъ, какія взимали церковные десятинники съ истца и отвѣтчика [9]. Изъ этихъ документовъ видно, что духовенство дѣйствовало здѣсь точно также, какъ и свѣтская власть, подчиняясь вполнѣ издаваемымъ ею постановленіямъ [10]. У него, какъ и у верховной власти, есть свои бояре и боярскіе дѣти, свои волостели и тіуны; оно руководствуется Судебниками Іоанна III и Іоанна IV, а въ Литвѣ Судебникомъ Казиміра IV и Литовскимъ Статутомъ; впослѣдствіи же Уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича и статьями новоуказными; наконецъ относительно взиманія пошлинъ вполнѣ согласуется съ нововведеніями и улучшеніями, какія проявляются въ новѣйшихъ узаконеніяхъ; [11] словомъ, въ этомъ смыслѣ духовенство знаетъ свѣтскія постановленія не хуже властей свѣтскихъ и съ такою же бдительностію слѣдитъ за новыми источниками свѣтскаго законодательства, съ какою хранитъ неизмѣнно свои каноны. Но иначе и не могло

быть: духовенство должно было дорожить постановленіями верховной власти, ибо отъ нея получило оно свои права, и она же можетъ ихъ опять уничтожить. Вотъ почему при каждой смѣнѣ Князя или Царя монастыри и церкви, равно какъ духовныя физическія лица, требуютъ отъ его преемника подтвержденія своихъ жалованныхъ грамотъ и привиллегій, опасаясь, что въ противномъ случаѣ изложенныя въ нихъ права не будутъ признаваемы правителями новаго Государя [12]. Духовенству необходимо знать всѣ уставы, относящіеся до поземельныхъ повинностей и до разныхъ сборовъ, ибо въ противномъ случаѣ оно легко можетъ подвергнуться притѣсненіямъ, съ одной стороны отъ воеводъ и намѣстниковъ, а съ другой отъ мытниковъ и таможенниковъ, Княжескихъ и Царскихъ. Далѣе, оно должно знать подробно гражданскіе судебные законы, ибо, въ противномъ случаѣ, въ тяжбахъ, возникающихъ между подчиненными духовенству и сторонними лицами, гдѣ судъ *смѣсный* производится органами тѣхъ и другихъ, оно не будетъ умѣть охранить интересовъ своей партіи [13]. Наконецъ, оно должно знать и уголовные законы, ибо иначе ему не будутъ извѣстны предѣлы, до которыхъ въ данныхъ случаяхъ можетъ простираться его юрисдикція, такъ какъ оно не имѣетъ права судить дѣла, касающіяся до душегубства, татьбы и разбоя [14]. По съ другой стороны не менѣе было важно для духовенства помнить свѣтскія узаконенія, когда верховная власть стала ограничивать отчинныя его права, издавая съ этою цѣлью отдѣльныя постановленія или общія грамоты, которыя тѣмъ самымъ исключали предоставленныя духовенству льготы. То и другое начинается уже со временъ Іоанна III [15], продолжается въ царствованіе Іоанна IV [16], но съ бо́льшею силою проявляется въ царствованіе Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича [17]; почему въ подтвержденіяхъ послѣдними грамотъ, жалованныхъ предками ихъ монастырямъ, церквамъ и вообще духовенству, мы встрѣчаемъ нерѣдко слѣдующее замѣчательное прибавленіе: „опричь тѣхъ статей, которыя отставлены по соборному Уложенію и послѣ соборнаго Уложенія въ нашихъ уставныхъ грамотѣхъ и въ новыхъ указѣхъ [18].“ Такимъ образомъ духовенство, рядомъ съ постановленіями каноническаго права, иногда вноситъ въ свои сборники также свѣтскіе законы. Конечно, не льзя не согласиться, что часто такія статьи имѣютъ въ нихъ характеръ и значеніе памятниковъ по преимуществу литературныхъ; но на основаніи

сказаннаго выше, безъ сомнѣнія, никто не будетъ отрицать, что на свѣтскія узаконенія, имѣвшія практическое значеніе въ нашемъ древнемъ правѣ, должно съ этой же самой точки смотрѣть и въ томъ случаѣ, если они включены въ какой нибудь сборникъ, назначенный для канонической практики. Поэтому весьма справедливо поступаютъ наши ученые, которые при изданіи древнихъ юридическихъ памятниковъ обращаютъ вниманіе и на этотъ источникъ. Скажу еще болѣе: руководствуясь такимъ воззрѣніемъ, они уже не разъ находили здѣсь узаконенія свѣтской власти, которыя иначе остались бы конечно въ неизвѣстности [19]. И такъ заключаю: изученіе сборниковъ каноническихъ не только полезно, но и необходимо для того, чтобъ вполнѣ узнать и изчерпать источники нашего древняго свѣтскаго законодательства.

Кромѣ этой столь обширной сферы юридической дѣятельности, духовенство имѣло, по собственному своему значенію, еще другую, съ одной стороны, по числу подчиненныхъ ей лицъ, еще болѣе обширную, но за то болѣе тѣсную и опредѣленную по предметамъ юрисдикціи. Я говорю *о судахъ духовныхъ*. Главныя начала для утвержденія своего права въ этой сферѣ оно принесло уже съ собою изъ Византіи вмѣстѣ съ Номоканономъ, гдѣ во многихъ мѣстахъ изчислены какъ предметы духовнаго вѣдомства, такъ и права и обязанности въ отношеніи къ нимъ духовенства [20]. Но въ Россіи тѣ и другія получили необходимое приращеніе въ слѣдствіе мѣстнаго развитія. Въ самомъ дѣлѣ, при грубомъ, чувственномъ бытѣ язычника, который духовенство застало у нашихъ предковъ, невозможно было во многихъ случаяхъ примѣнить къ нимъ постановленія Византійской Церкви и Императоровъ, если эти постановленія не должны были оставаться совершенно безплодными. Въ то же самое время, такъ какъ отношенія государственныя и гражданскія почти вовсе не были еще сознаваемы при такомъ бытѣ, духовенство не могло бы исполнять и тѣхъ обязанностей, которыя на немъ лежали на основаніи Номоканона, если бъ не позаботилось о расширеніи круга своей дѣятельности для включенія въ него нѣкоторыхъ правъ, какихъ не имѣло въ первобытномъ своемъ отечествѣ. Такимъ образомъ, утвержденіе со стороны верховной власти церковной десятины, введеніе денежныхъ пеней въ пользу духовенства за преступленія духовныя, участіе въ раздѣлѣ имущества послѣ умершаго между его родственниками, все это были такія права, которыя духовенство

получило въ Россіи вновь въ слѣдствіе мѣстнаго развитія своихъ основныхъ правъ и преимуществъ. Однако, только рядомъ долговременныхъ усилій удалось ему достигнуть своей трудной задачи — поставить народъ, подчиненный ему въ духовномъ отношеніи, въ уровень источникамъ, на основаніи которыхъ оно должно было дѣйствовать. Выше я уже замѣтилъ, что для лучшаго достиженія своей цѣли, духовенству было всего выгоднѣе ознакомить Великихъ Князей съ самимъ законодательствомъ Византійской Имперіи и убѣждать ихъ объ утвержденіи тѣхъ или другихъ необходимыхъ постановленій и въ Россіи. Такъ и дѣйствовало оно въ нѣкоторыхъ, именно извѣстныхъ намъ, случаяхъ [21]. Но возможно ли было такъ круто измѣнить родовой, неустроенный бытъ на государственный, уничтожить вѣковыя понятія, которыя развились сами собою, путемъ естественнымъ, и слѣдов. могли также вполнѣ искорениться не иначе, какъ путемъ народнаго сознанія и убѣжденія. Мы знаемъ дѣйствительно, что нѣкоторыя попытки были предприняты съ цѣлью ввести вдругъ новый порядокъ вещей и что онѣ не удались, по крайней мѣрѣ привились не скоро, и напротивъ еще долго жили на ряду съ старымъ бытомъ. Такимъ образомъ въ нашемъ древнемъ законодательствѣ, съ одной стороны, въ слѣдствіе установленія въ теоріи узаконеній Византійскихъ, а съ другой, въ слѣдствіе удержанія на практикѣ прежнихъ народныхъ обычаевъ, является замѣчательная двойственность, которая невольно проглядываетъ во всѣхъ источникахъ до самаго Уложенія Царя Алексѣя Михайловича. Этой двойственности не чужды даже и тѣ узаконенія, которыя издавались при содѣйствіи духовенства, ибо, повторяю, оно было не въ силахъ сломить вдругъ всѣ обычаи, глубоко укорененные вѣками, и напротивъ, только постепенно достигало своей цѣли. Такъ, на примѣръ, кровная месть, многоженство, брачные союзы въ близкихъ степеняхъ родства, судебные поединки (*поле*), мѣстничество, все это было строго запрещаемо, преслѣдуемо или, по крайней мѣрѣ, порицаемо духовенствомъ, но удерживалось упорно вмѣстѣ съ тѣмъ духомъ язычества, который еще досель носится надъ нами, заставляя простолюдиновъ вѣрить въ различныхъ духовъ и волшебниковъ, или въ завѣтные дни совершать обряды, освященные незапамятною древностію [22]. По этому въ высшей степени трудно рѣшить, какое значеніе на практикѣ и съ какого именно времени получилъ и у насъ тотъ, или другой источникъ Византійскаго права; но что, наконецъ, всѣ

тѣ изъ нихъ, которые встрѣчаются въ нашей древней письменности въ бо́льшей, или меньшей степени, имѣли такое значеніе, видно изъ того, что мѣстами они измѣнены противъ подлинниковъ, часто дополнены цѣлыми статьями, очевидно, Русскими, что на основаніи ихъ дѣйствительно рѣшены нѣкоторые практическіе случаи и что, наконецъ, они перешли въ полномъ своемъ составѣ; или въ отрывкахъ, сначала въ рукописныя, а потомъ и въ печатныя, собранія, составленныя офиціально, подъ вліяніемъ Правительства [23]. Таковы въ особенности Кормчія книги. Слѣдоват., въ послѣднемъ случаѣ источники Византійскаго права могутъ быть несомнѣнно названы также источниками и въ примѣненіи къ древнему законодательству нашего отечества, а съ другой стороны памятниками юридическими относительно настоящаго времени. Но для того, чтобъ ихъ вполнѣ понять и оцѣнить, необходимо подвергнуть ихъ самому тщательному сличенію съ памятниками туземнаго права. Тогда только будемъ мы въ состояніи говорить объ нихъ подробнѣе и опредѣленнѣе.

Останавливаясь на источникахъ духовнаго судопроизводства, мы замѣчаемъ, что въ этой сферѣ духовенство дѣйствовало прежде всего на основаніи Номоканона. Здѣсь правила Апостольскія, опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и постановленія Отцевъ Церкви, которыя оно признаетъ неизмѣнными для себя догмами и которымъ подчиняетъ всѣ свои дѣйствія. Но здѣсь-же встрѣчаются и постановленія Византійскихъ Императоровъ, подъ вліяніемъ коихъ Церковь получила мѣстное развитіе и утвердилась на почвѣ древней Греціи. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ каноны недостаточны, духовенство руководствуется этими узаконеніями; но также не рѣдко оно подкрѣпляетъ ими и первые [24]. Въ древней Россіи тотъ и другой источникъ, принесенный извнѣ, восполняется еще мѣстными. Такихъ источниковъ также два главныхъ рода: соборы съ правилами Отцевъ Церкви и уставы или узаконенія Великихъ Князей, а впослѣдствіи Царей. Первые раздѣляются опять на соборы общіе и слѣдов. обязательные для всей Россіи, и на соборы мѣстные. Если соборъ созываетъ Митрополитъ Кіевскій, Владимірскій, Московскій, а со времени учрежденія Патріаршества Патріархъ; еще болѣе, если въ немъ принимаетъ участіе самъ В. Князь, или Царь, то онъ, конечно, если только касается до устройства и управленія церковнаго вообще, обязателенъ для всѣхъ областей, подчиненныхъ вѣдѣнію Митрополита, или Патріарха.

Напротивъ, соборъ должно назвать мѣстнымъ, когда его держитъ Архіепископъ, или Епископъ, находящійся въ зависимости отъ Митрополита, или Митрополитъ, признающій своею главою Московскаго Патріарха, притомъ держитъ его въ своей области, хотя бы вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими святителями изъ ближайшихъ епархій. Очевидно, однако, что по мѣрѣ своей важности, постановленія такихъ мѣстныхъ соборовъ могутъ также получить значеніе общихъ источниковъ [25]. Что касается до правилъ Отцевъ Церкви, то они заключаются преимущественно, съ одной стороны, въ *отвѣтахъ*, какіе давали одни изъ Пастырей на вопросы другихъ о предметахъ церковнаго устройства, или управленія, о богослуженіи и т. под., а съ другой стороны въ *посланіяхъ* и поученіяхъ Митрополитовъ и другихъ духовныхъ властей къ Князьямъ, или Царямъ и прочимъ низшимъ лицамъ, духовнымъ, или свѣтскихъ [26]. Наконецъ, узаконенія В. Князей и Царей заключаются въ уставахъ, имѣющихъ форму грамотъ, данныхъ на имя того, или другаго лица. Во всѣхъ изъ нихъ, сколько они извѣстны, сказано, что они даны на основаніи Номоканона, въ связи съ чѣмъ находится исчисленіе предметовъ, подлежащихъ суду церковному, и тѣхъ правъ, которыя предоставляются въ этомъ отношеніи духовенству, или же вмѣсто того подтвержденіе какого либо изъ прежнихъ уставовъ. Таковы уставы о церковныхъ судахъ Великихъ Князей Владиміра и Ярослава, Князей Всеволода-Гавріила Новгородскаго и Ростислава Смоленскаго, В. Князя Василія Дмитріевича и вопросы съ отвѣтами въ Стоглавѣ Царя Іоанна Васильевича, а изъ уставовъ Литовскихъ Князей подтвердительныя грамоты Королей Польскихъ, Александра и Сигизмунда I [27]. Оба туземные источника восполняютъ одинъ другой; почему самому въ соборныхъ постановленіяхъ, посланіяхъ и поученіяхъ иногда дѣлаются ссылки на уставы и, наоборотъ, уставныя грамоты издаются, обыкновенно, въ слѣдствіе совѣщанія Государя съ Митрополитомъ, или Епископомъ, или, по крайней мѣрѣ, въ слѣдствіе просьбы со стороны послѣднихъ [28]. Кромѣ этихъ источниковъ, на основаніи дошедшихъ до насъ матеріаловъ, мы знаемъ, что духовенство руководствовалось еще отдѣльными выписками, или росписями, въ коихъ исчислялись подлежащіе его вѣдомству предметы судопроизводства, равно какъ денежныя пошлины, какія слѣдовало взимать въ этомъ случаѣ, и другіе церковные доходы [29]. На основаніи ихъ Митрополиты и Патріархи давали иногда грамоты новопоставляемымъ Епископамъ съ обо-

значеніемъ въ нихъ правъ, принадлежавшихъ послѣднимъ въ отношеніи церковнаго суда. Сами по себѣ такія выписки не имѣли, конечно, юридической обязательной силы, но на практикѣ духовенство руководствовалось ими, потому что онѣ были составлены на основаніи офиціальныхъ документовъ и обычаевъ, имѣвшихъ значеніе законовъ.

Не исчисляя въ подробности всѣхъ предметовъ, подлежавшихъ въ древней Россіи духовному суду, равно какъ и правилъ самого судопроизводства, мы замѣтимъ, относительно первыхъ, что къ нимъ принадлежали преимущественно слѣдующія дѣла: 1) иски родителей на дѣтей, мужей на женъ и женъ на мужей, рабовъ на господъ и, наконецъ, всѣхъ вообще лицъ женскаго пола и дѣтей, когда эти иски относились, въ первомъ случаѣ, къ непослушанію, а во всѣхъ другихъ къ насилію, беззаконной жизни и инымъ подобнымъ преступленіямъ; 2) иски отцевъ духовныхъ на духовныхъ дѣтей своихъ „въ непослушаніи и во всякомъ безчиніи," какъ сказано въ источникахъ; также иски священнослужителей на своихъ прихожанъ, хотя бы они не были ихъ духовными дѣтьми, въ томъ, что они не ходятъ въ церковь, не постятся и не имѣютъ у себя отцевъ духовныхъ; 3) иски на безчестіе, особенно зазорное [30]; 4) иски о запрещенныхъ бракахъ и беззаконно прижитыхъ дѣтяхъ; 5) иски о *сыноторенiи*, т. е., усыновленіи пріемыша, и о *братотворенiи*, и объ учиненіи такихъ пріемышей наслѣдниками; 6) иски господъ на рабовъ, которые женятся, постригутся или живутъ въ бѣгахъ беззаконно; 7) дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ и раздѣламъ имущества послѣ умершихъ между ихъ родственниками [31]; 8) чародѣйства, волхованія, расколы и вообще дѣла, противныя Православію, равно какъ иски, относящіеся до святотатства и оскорбленія церковной святыни [32]; 9) всякаго рода иски, если истецъ предпочтетъ требовать суда у духовной власти. Всѣ эти предметы подлежали во всей обширности вѣдомству духовенства до самыхъ временъ Петра Великаго, какъ можно убѣдиться на основаніи одной росписи, включенной въ грамоту, данную Патріархомъ Адріаномъ, Архіепископу Колмогорскому и Важскому, Аѳанасію, объ епархіальномъ управленіи, 1694 года, и нѣкоторыхъ другихъ, еще позднѣйшихъ документовъ [33]. Относительно-же правилъ судопроизводства въ этой сферѣ, духовенство, какъ видно изъ множества указаній, руководствовалось Номоканономъ, именно, сначала Номо-

канономъ, привезеннымъ изъ Византіи, или Болгаріи, но впослѣдствіи, несомнѣнно, Кормчими, писанными и составленными въ Россіи по образцу Греческихъ и Болгарскихъ [34]. Вотъ почему составители ихъ включали сюда, кромѣ общихъ неизмѣнныхъ каноновъ Церкви, какъ постановленія Византійскихъ Императоровъ, такъ и дѣянія Русскихъ соборовъ съ отвѣтами и поученіями Отцевъ Церкви, а съ другой стороны узаконенія Великихъ Князей и Царей, опредѣлявшія предметы духовнаго суда. Такимъ образомъ Кормчая, вмѣстѣ съ сборниками, составленными духовенствомъ, содержитъ въ себѣ важнѣйшіе источники для того, чтобъ достовѣрно опредѣлить значеніе церковной юрисдикціи, или тѣхъ основаній, которыми руководствовалось духовенство въ отношеніи своихъ правъ и судопроизводства по предметамъ духовнаго вѣдомства.

Въ ближайшей связи съ дѣятельностію духовенства въ обоихъ разсмотрѣнныхъ нами значеніяхъ, т. е., съ одной стороны, въ сферѣ церковнаго, а съ другой, свѣтскаго судопроизводства, притомъ въ отношеніи къ каждой изъ нихъ подъ вліяніемъ почти тѣхъ же самыхъ источниковъ, находится также дѣятельность его въ примѣненіи къ собственному его составу, иначе кругу лицъ, образующихъ духовную іерархію, или, лучше сказать, какъ къ лицамъ духовнымъ, такъ и приписаннымъ къ Церкви. Число принадлежащихъ сюда весьма обширно, ибо кромѣ духовенства въ собственномъ смыслѣ, бѣлаго и чернаго, и церковнослужителей, къ Церкви въ древней Россіи причислялись всѣ лица, одержимыя природными недостатками, умственными или физическими (*строи*), которыя *питаются отъ Церкви*, какъ замѣчено въ источникахъ [35]; всѣ живущіе въ богадѣльняхъ и больницахъ; далѣе лица, получившія чудесное изцѣленіе отъ болѣзней (*прощенники*), странствующіе по святымъ мѣстамъ (*паломники*), и *изгои* или выходцы изъ духовнаго сословія [36]. Въ этой сферѣ высшее духовенство должно было заботиться не только объ исполненіи подчиненными ему лицами обязанностей ихъ званія, но также объ ихъ житейскихъ отношеніяхъ, словомъ, вполнѣ ими завѣдывать, чинить имъ судъ и расправу какъ въ дѣлахъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Источниками для своей дѣятельности, въ первомъ отношеніи, оно принимаетъ опять правила Апостольскія и постановленія соборовъ, именно, какъ тѣхъ, которыя признаны были въ Византіи, такъ и соборовъ отечественныхъ. Равнымъ образомъ и

правила Отцевъ Церкви удерживаютъ здѣсь свою силу [37]. Источниками во второмъ отношеніи служатъ, напротивъ, источники свѣтскаго законодательства [38]. Что касается въ особенности до органовъ судопроизводства надъ церковными лицами, то въ дѣлахъ свѣтскихъ они подчинены судьямъ, которые избираются изъ ихъ среды, а въ дѣлахъ духовныхъ высшимъ духовнымъ властямъ, т. е., Епископамъ, или самимъ Митрополитамъ, а впослѣдствіи и Патріархамъ [39]. Если по суду окажется, что лицо духовное подлежитъ свѣтской казни, то оно лишается своего сана и отсылается для наказанія къ властямъ свѣтскимъ [40]. Но какъ въ древнѣйшія времена, такъ и впослѣдствіи, право суда надъ самими Митрополитами и Епископами верховная власть предоставляла самой себѣ: въ этомъ отношеніи въ дѣлахъ свѣтскихъ они подлежали ея исключительному вѣдомству [41], а въ дѣлахъ духовныхъ она судила съ помощію лицъ изъ духовнаго сословія [42]. Случалось также, что низшимъ духовнымъ властямъ (архимандритамъ, игумнамъ и священникамъ) Великіе Князья давали привиллегіи зависѣть непосредственно отъ нихъ самихъ по дѣламъ судебнымъ духовнаго вѣдомства, а еще чаще подчиняли ихъ себѣ въ отношеніи къ гражданскимъ искамъ [43]; но высшее духовенство всячески старалось этому противодѣйствовать, и уже въ Стоглавѣ такія привиллегіи признаны недѣйствительными [44].

Наконецъ, послѣдняя сфера юридической дѣятельности духовенства въ древней Россіи ограничивается тѣмъ участіемъ, какое оно имѣло на дѣла государственныя и на свѣтское законодательство въ слѣдствіе весьма близкаго отношенія его къ первымъ Князьямъ, въ слѣдствіе общаго участія въ совѣщаніяхъ Государей съ представителями сословій отъ всей земли [45] и въ слѣдствіе особеннаго голоса, какъ коротко знакомое съ государственными и уголовными законами Византійской Имперіи, служившими, безспорно, во многихъ случаяхъ образцемъ для Великихъ Князей и Царей, когда они, въ одно время съ утвержденіемъ въ Россіи новыхъ, самодержавныхъ отношеній вмѣсто родовыхъ, вводили при своемъ Дворѣ церемоніи и обычаи Греческихъ Императоровъ. Что дѣйствительно духовенство имѣло такое вліяніе на древнее свѣтское законодательство, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Довольно для этого указать на совѣщаніе Св. Владиміра съ Епископами и старцами касательно разбоевъ и казни за нихъ съ виною [46], на многія средства наказаній, и даже на смертную казнь, которыя, очевидно, заимствованы изъ Византійскаго права [47]; далѣе, на нѣкоторые

случаи, гдѣ уголовныя дѣла отдаваемы были самою верховною властію на обсужденіе и рѣшеніе духовенства; наконецъ на положительныя и ясныя подтвержденія въ самихъ узаконеніяхъ, что они основаны на *правилахъ* или постановленіяхъ *Царскихъ*, т. е. Византійскихъ Императоровъ [48]. Даже самое названіе свѣтской казни *градскою* указываетъ на переводъ съ Греческаго. Вотъ почему мы встрѣчаемъ въ нашей юридической литературѣ, что, напримѣръ, къ Судебнику Царя Іоанна Васильевича приписывались законы Юстиніана, а въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича многія статьи вполнѣ заимствованы изъ Кормчей [49]. Припомнимъ кстати, что, какъ намъ уже извѣстно, нѣкоторые предметы, принадлежавшіе прежде вѣдомству духовной власти, впослѣдствіи отнесены къ суду свѣтскому; не смотря на то, какъ видно изъ нѣкоторыхъ случаевъ, эти предметы удерживаютъ долго свой прежній характеръ и часто обсуждаются на основаніи тѣхъ-же законовъ, какимъ были подчинены подъ вліяніемъ духовной юрисдикціи [50]. Все это вмѣстѣ даетъ намъ поводъ заключить, что для яснаго уразумѣнія источниковъ, на основаніи коихъ вполнѣ, или только отчасти, составлены наши древніе юридическіе памятники, намъ слѣдуетъ, между прочимъ, короче познакомиться, съ одной стороны съ источниками нашего церковнаго законодательства, притомъ принимая его въ томъ самомъ обширномъ значеніи, какое оно имѣло въ древнемъ періодѣ нашей исторіи, съ другой —съ памятниками свѣтскаго Византійскаго права, по крайней мѣрѣ съ тѣми, которые внесены въ наши сборники и Кормчія.

Вотъ все, что казалось намъ нужнымъ замѣтить относительно юридическаго значенія духовенства въ древней Россіи для нашей цѣли. Подробнѣйшее обозрѣніе этого значенія, конечно, было бы весьма любопытно, но оно отвлекло бы насъ слишкомъ далеко отъ предположенной задачи въ настоящей статьѣ. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на всю краткость сдѣланнаго нами очерка, мы смѣемъ думать, что отсюда уже достаточно видно, какое значеніе имѣла Кормчая въ системѣ отечественнаго законодательства до Петра Великаго и въ какомъ смыслѣ мы можемъ смотрѣть на нее теперь, какъ на памятникъ юридическій. Соединивъ въ одно мѣсто относящіеся сюда выводы, предложенные выше, мы получимъ слѣдующія данныя: 1) Въ Кормчей встрѣчаются нѣкоторыя статьи, имѣвшія значеніе юридическихъ источниковъ въ нашемъ древнемъ свѣтскомъ законодательствѣ, статьи, дѣйствительно употреб-

лявшіяся въ этомъ значеніи на практикѣ; 2) въ судахъ церковныхъ, т. е., относительно предметовъ, принадлежавшихъ исключительно къ духовному вѣдомству, и самого судопроизводства въ этой сферѣ, Кормчая была несомнѣнно сборникомъ, вполнѣ практическимъ, какъ для духовенства, производившаго судъ, такъ и для всѣхъ лицъ свѣтскихъ, какъ членовъ одной и той-же Церкви; слѣдоват., для насъ, какъ памятникъ права, она содержитъ въ себѣ важнѣйшіе источники для того, чтобъ основательно опредѣлить значеніе церковной юрисдикціи въ нашемъ древнемъ правѣ; 3) извѣстные намъ источники свѣтскаго законодательства до Петра Великаго, равно какъ судебныя рѣшенія, во многихъ случаяхъ составлены подъ непосредственнымъ, или посредственнымъ, вліяніемъ источниковъ, съ одной стороны, церковнаго законодательства, а съ другой — Византійскаго права вообще, притомъ именно тѣхъ самыхъ источниковъ, которые большею частію включены въ Кормчую; слѣдов., какъ памятникъ юридическій, она и въ этомъ отношеніи удерживаетъ свою силу.

Если, однако, справедливо, что Кормчая занимаетъ такое важное мѣсто въ системѣ нашего древняго права и что въ настоящее время ея изученіе, какъ памятника права, должно принести обильные результаты для нашихъ изслѣдователей, тѣмъ не менѣе остается еще нерѣшеннымъ вопросъ: къ какой именно Кормчей это можетъ относиться? Мы знаемъ изъ предшествовавшихъ намъ разысканій, что она дошла до насъ преимущественно въ двухъ главныхъ редакціяхъ одного и того же состава [51]. Объ редакціи имѣютъ по одному представителю въ древнихъ харатейныхъ спискахъ XIII-го вѣка. Первая изъ этѣхъ Кормчихъ, хранящаяся нынѣ въ Московской Синодальной библіотекѣ, по прежней описи подъ № 82, а по новому каталогу подъ № 132, писана, какъ значится въ ней „повелѣніемъ благовѣрнаго Князя Новгородьскаго Дмитрія (Александровича), а стяжаніемъ боголюбиваго архіепископа Новгородьскаго Климента," и положена ими въ Софійской соборной церкви, въ Новгородѣ. Другая, находящаяся нынѣ въ С. Петербургской Публичной библіотекѣ и принадлежавшая прежде Графу Ѳ. А. Толстому, а имъ пріобрѣтенная отъ Московскаго купца Шулыгина, писана въ 1284 году, при жизни Рязанскихъ Князей, братьевъ Ярослава и Ѳеодора, и матери ихъ, В. Княгини Анастасіи, по повелѣнію Епископа Рязанскаго Іосифа, который получилъ подлинникъ чрезъ посредство Всероссійскаго

Митрополита Максима изъ Кіева [52]. Въ этомъ спискѣ, по замѣчанію К. Ѳ. Калайдовича, подъ заглавіемъ: „Книгы, глаголемыя Гречьскымъ языкомъ Номоканунъ, сказаемыя нашимъ языкомъ закону правило," содержатся только постановленія Св. Апостоловъ и опредѣленія семи вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ съ правилами Св. Отцевъ Грековосточной Церкви и нѣкоторыми узаконеніями Византійскихъ Императоровъ; притомъ, судя по языку, онъ переведенъ, или, по крайней мѣрѣ, подлинникъ его написанъ въ землѣ южныхъ Славянъ; но какъ его редакція удержана съ незначительными дополненіями и измѣненіями во многихъ позднѣйшихъ Кормчихъ, писанныхъ въ Россіи, и послужила основаніемъ для печатной Кормчей при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, которая еще до настоящаго времени имѣетъ у насъ отчасти практическое значеніе, то очевидно, что изученіе Кормчихъ этой редакціи въ высшей степени важно не только для филологовъ, но и для того, чтобъ юристамъ было возможно прослѣдить исторически ея значеніе въ Россіи, какъ памятника права. Но еще важнѣе и обильнѣе результатами должно оказаться изученіе первой изъ означенныхъ Кормчихъ съ подходящими къ ней по редакціи списками, названной барономъ Розенкампфомъ редакціей *Кирилловской*, такъ какъ древнѣйшій Синодальный списокъ, о которомъ мы уже говорили, былъ сдѣланъ во время Владимірскаго Митрополита Кирилла III. Кормчія этой фамиліи отличаются отъ предыдущихъ тѣмъ, что, кромѣ уставовъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и правилъ Св. Апостоловъ и Отцевъ Церкви, содержатъ въ себѣ значительное число статей собственно *Русскихъ*, или же Византійскихъ, но дополненныхъ и отчасти измѣненныхъ въ нашемъ отечествѣ, сообразно практическимъ потребностямъ нашихъ предковъ [53]. Впрочемъ, при настоящихъ недостаточныхъ свѣдѣніяхъ о Кормчихъ и безъ сравненія находящихся въ нихъ источниковъ съ соотвѣтствующими имъ Греческими подлинниками, разумѣется, невозможно опредѣлить вполнѣ достовѣрно, какія именно встрѣчающіяся здѣсь статьи составлены исключительно въ Россіи и какія, напротивъ, получили основаніе въ Византіи, а у насъ только дополнены и отчасти измѣнены, или какія, наконецъ, остались въ своемъ первоначальномъ видѣ, безъ всякихъ отмѣнъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи, весьма вѣроятно, мы убѣдимся также, что и *Рязанская* или *Іосифская* редакція въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляетъ дополненія и измѣненія въ отношеніи къ подлинникамъ, какъ можно предполагать

судя по ея практическому примѣненію и по нѣкоторымъ даннымъ [54]. Слѣдоват., что касается до обѣихъ означенныхъ редакцій Кормчей, не льзя утверждать, чтобъ та или другая изъ нихъ не имѣла всей силы юридическаго источника въ древнемъ Русскомъ правѣ. Но тоже самое придется намъ, можетъ быть, сказать и о прочихъ редакціяхъ этого памятника, еще такъ мало извѣстныхъ, однако несомнѣнно существующихъ по свидѣтельству ученаго барона Розенкампфа [55]. Только большое, по возможности, собраніе Кормчихъ въ одно мѣсто, сличеніе ихъ между собою и подробное изученіе ихъ содержанія должно привести къ рѣшительнымъ и достовѣрнымъ выводамъ. Не смотря на то, мы считаемъ себя въ правѣ замѣтить, что на обѣ редакціи извѣстныхъ намъ Кормчихъ должно смотрѣть не только какъ на памятники чисто юридическіе или исключительно судебно-практическіе, но и какъ на памятники литтературные въ тѣсномъ смыслѣ. Дѣйствительно, кромѣ статей, имѣющихъ значеніе источниковъ права, мы встрѣчаемъ въ нихъ еще многія другія, внесенныя сюда или только по исторической ихъ важности, или хотя и имѣющія духовно-нравственное содержаніе, но только любопытныя и поучительныя, а не обязательныя въ смыслѣ юридическомъ. Собственное же основаніе Кормчей, имѣвшее несомнѣнно практическое употребленіе, заключается въ двухъ частяхъ: 1) въ Номоканонѣ, именно въ томъ значеніи, какое имѣютъ Номоканоны Іоанна Схоластика и Патріарха Фотія, т. е., въ собраніи Апостольскихъ правилъ и опредѣленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, съ толкованіями и ссылками по мѣстамъ на постановленія Византійскихъ Императоровъ; сюда же отчасти принадлежатъ и правила Отцевъ Церкви. 2) Въ собраніи свѣтскихъ законовъ, которое, обыкновенно, слѣдуетъ уже послѣ первой половины. Это собраніе въ нѣкоторыхъ Кормчихъ имѣетъ любопытное предисловіе, начинающееся словами: „Мѣрило праведное.“ Такъ какъ подобное собраніе свѣтскихъ узаконеній встрѣчается также отдѣльно и съ тѣмъ же самымъ предисловіемъ, во второй половинѣ рукописей, извѣстныхъ посему подъ названіемъ *Мѣрила Праведнаго*, то мы можемъ заключить, что въ Кормчія оно взято отсюда цѣликомъ, хотя, разумѣется, съ нѣкоторыми перестановками статей, съ нѣкоторыми измѣненіями и съ прибавленіями въ позднѣйшее время нѣкоторыхъ дополненій, недостававшихъ въ первоначальномъ текстѣ [56]. Что касается до самихъ сборниковъ Мѣрила Праведнаго, то они относятся къ глубочайшей древности

и, очевидно, были назначены преимущественно для практической цѣли, какъ и нѣкоторые другіе извѣстные намъ сборники [57].

Въ заключеніе моего изслѣдованія, я считаю не безполезнымъ пзчислить тѣ статьи, которыя удавалось мнѣ встрѣтить въ Кормчихъ, бывшихъ у меня отчасти подъ руками, ограничиваясь, однако, при этомъ особенной задачей настоящаго сочиненія. Исключаю также отсюда перечень тѣхъ статей, которыя относятся къ Апостольскимъ правиламъ и соборамъ, вселенскимъ и помѣстнымъ, принесеннымъ къ намъ Византійскимъ духовенствомъ вмѣстѣ съ Номоканономъ, равно какъ тѣхъ, которыя заимствованы изъ правилъ Св. Отцевъ Грековосточной Церкви; но за то не могу пропустить безъ вниманія нѣкоторыхъ статей, встрѣчающихся въ разныхъ спискахъ Кормчей, которыя составлены, или, по крайней мѣрѣ, дополнены и переработаны въ Россіи, хотя и не имѣютъ важности въ юридическомъ отношеніи. На этомъ основаніи я предложу въ моемъ обозрѣніи: 1) Оглавленія статей, заключающихъ въ себѣ узаконенія Византійскихъ Императоровъ, несомнѣнныя, или только имъ приписываемыя, притомъ какъ тѣхъ статей, которыя вполнѣ сходны съ Греческими подлинниками, такъ и тѣхъ, которыя подверглись у насъ болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ въ слѣдствіе практическаго употребленія. 2) Названія Русскихъ статей содержанія юридическаго, какъ каноническихъ, такъ и свѣтскихъ. 3) Оглавленія прочихъ статей, не имѣвшихъ практическаго значенія, но также составленныхъ, или переработанныхъ въ нашемъ отечествѣ, и потому весьма важныхъ для изученія древней Русской письменности.

а) Изъ статей перваго рода въ Кормчей находятся:

1) Законъ, данный Богомъ Моисею, или *избраніе отъ закона Богомъ даного Израильтяномъ Моисеомъ о судѣ и о правдѣ.* Собраніе это заключается въ 50 статьяхъ и напечатано въ Кормчей, гдѣ составляетъ 45-ю главу; Греческій его текстъ помѣщенъ у Котелерія въ Ecclesiae graecae monumenta, tom. I, p. 1—27.

2) Законъ судный людемъ, или такъ называемый *Судебникъ Царя Константина.* Заключается въ 32 статьяхъ, съ прибавленіемъ статьи о многоженствѣ, и входитъ въ составъ печатной Кормчей, какъ глава 46. Подлинникъ этого сборника, не принадлежащаго Византійскому Императору св. Константину, доселѣ не отысканъ; но на источники его указывалъ отчасти Розенкампфъ (см. въ „Обозр. Кормч. кн.“, стр. 102 — 111-й 2-го изд. или 133—145-й 1-го, съ примѣчаніями).

3) *Различныя заповѣди Царя Юстиніана, или отъ различныхъ титлъ, рекше граней Іустиніана Царя новыхъ заповѣдей, главы избранны различны.* Такъ называются различныя статьи, отдѣленныя отъ 13 титуловъ, извлеченныхъ изъ новеллъ Императора Юстиніана Патріархомъ Фотіемъ къ его Номоканону, между тѣмъ какъ 14-й титулъ того-же Номоканона опущенъ, ибо не содержитъ въ себѣ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ. Онѣ помѣщены въ печатной Кормчей, гдѣ составляютъ 44 главу, а въ подлинникѣ находятся въ числѣ различныхъ главъ Фотіева текста (κεφαλαιον) въ „Biblioth. juris canonici veteris“ Воеллія и Юстеллія, т. II. стр. 827—1105-й [58].

(4) (Закононіе) *Царя Юстиніана, о поставленіи Епископовъ и Клириковъ* [59].)

5) *Отъ книгъ божественныхъ новелльній, блаженныя кончины Іустиніана различныя заповѣди, правилъ 87* — сборникъ, приписываемый Іоанну Схоластику. Напечатанъ въ Кормчей, гдѣ составляетъ 42 главу, и въ „Обозр. Кормч. книги Розенкампфа“ съ подлинными статьями на Греческомъ и Латинскомъ языкѣ (см. стр. 1—96 приложенія подъ № VIII 2-го изд.; ср. тамъ же стр. 27 и прим. 29, а въ 1-мъ изд. с. 38—39).

6) Законы *о земледѣльцехъ* (Императора Юстиніана). Они встрѣчаются въ разныхъ переводахъ, которые отличаются, однако, редакціей отъ Греческаго текста, напечатаннаго въ Левенклавіевомъ Jus Graeco-Rom., t. II, p. 256—265 (ср. мои Изслѣдов. о Русск. Правдѣ, ч. I. стр. 142 и „Обозр. Кормч. кн.“ 2-го изд. с. 341, примѣч. 125, и стр. 357, 358 и 431, а изд. 1-го с. 138 (2), примѣч. 132, и с. 90 (3) и 123).

7) *Леона Царя премудраго и Константина вѣрною Царю главизны о совѣщаніи обрученія и о брацѣхъ и о иныхъ различныхъ вишахъ.* Этимъ именемъ означается эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, изданная ими въ 739—741 г. по Р. Хр. (см. въ изданіи Цахаріэ „ὁ Πρόχειρος νόμος. Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis prochiron. Heidelbergae,“ 1837, стр. XVIII—LIII). Она помѣщена въ печатной Кормчей и составляетъ здѣсь 19 главу; но въ подлинникѣ еще до сихъ поръ не издана.

8) Главы о послухахъ, извлеченныя изъ предыдущей эклоги, и потому приписываемыя Императору Леону. Всего 13 статей, извѣстныхъ мнѣ, впрочемъ, только на основаніи рукописныхъ Кормчихъ [60].

9) *Закона градскаго главы различны, въ 40 граньхъ.* Онѣ составляютъ, съ небольшими исключеніями, почти буквальный переводъ Прохирона Императора Василія Македонянина, изданнаго имъ съ сыновьями его Константиномъ и Леономъ въ 870 — 878 г. и въ новѣйшее время напечатаннаго профессоромъ Цахаріэ въ приведенномъ выше изданіи подъ заглавіемъ „ο Προχειρος νομος". Переводъ помѣщенъ въ печатной Кормчей, какъ глава 48 $\frac{61}{J}$.

10) *Новая заповѣдь Царя Алексія Комнина.* Она составляетъ первую статью 43 главы печатной Кормчей, а подлинный текстъ ея помѣщенъ въ Левенклавіевомъ Jus Graeco-Rom. t. I, lib. II, p. 145 — 147, и перепечатанъ вмѣстѣ съ новымъ переводомъ на Русскій языкъ въ Систематическ. Сводѣ существующихъ законовъ Россійской Имперіи, изд. Коммиссіею составленія зак., пр. гражд., т. II, 1816 г., отд. I, стр. 205—209 и 299 — 302.

11) *Царя Алексія Комнина отъ новыхъ заповѣдей.* Двѣ другія новеллы того же Императора (именно: постановленіе его о обрученіи, изложенное Вардою, и новое новелльное о томъ же Іоанну Ѳракисію), входящія также въ составъ 43 главы печатной Кормчей и помѣщенныя у Левенклавія (t. I, lib. II, p. 126—130 и 132—138) и въ Системат. Сводѣ зак., т. II, отд. I, стр. 210 — 229 и 302 — 314.

12) *Изложеніе бывшаго церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ, овому царствующу, овомужъ тогда Цареву отцю самомъ почтену бывшю, въ л. 6428.* Такъ названо постановленіе о 3-мъ и 4-мъ бракѣ, сдѣланное на соборѣ, бывшемъ при Императорахъ Константинѣ и Романѣ, въ Константинополѣ. Оно составляетъ 52 главу печатной Кормчей, а въ подлинникѣ помѣщено у Левенклавія t. I, lib. II, p. 104—108, и съ новымъ переводомъ въ Системат. Сводѣ зак., пр. гражд., т. II, отд. I, стр. 229—235 и 314—318; но въ древнемъ переводѣ, находящемся въ Кормчей, содержаніе его полнѣе, нежели въ Греческомъ текстѣ.

13) Статьи о усыновленіи и братотвореніи, о бракѣ и степеняхъ родства, воспрещающихъ вступленіе въ супружество. Изданы отчасти въ Кормчей, гдѣ составляютъ главы 50 и 51; въ подлинникахъ же до сихъ поръ не отысканы вполнѣ и только отрывками встрѣчаются въ источникахъ, напечатанныхъ у Левенклавія (см. Jus Graeco-Rom. t. I, p. 197—206, 291 и 292, 397—398) и перепечатанныхъ съ новымъ переводомъ въ Системат. Сводѣ зак., пр. гражд., т. II, отд. I, стр. 236, а Греческій текстъ стр. 319 и д.

б) Русскія юридическія статьи, каноническія и свѣтскія, слѣдующія:

1) *Уставъ Князя Владиміра, крестившаго Русскую землю, о церковныхъ судѣхъ и о десятинахъ.*

2) *Правило о церковныхъ людехъ и о десятинахъ и о судѣхъ епископскихъ и о мѣрилѣхъ градскихъ и о прочихъ вещехъ.*

3) *Слово Святыхъ Отецъ 165, о обидящихъ церкви святыя.*

4) *Уставъ Ярославовъ о церковныхъ судѣхъ.*

5) *Судъ Ярославль Володимерича. Правда Русская.*

6) *Главы о послухѣхъ* [62].

7) *Вопрошеніе Князя Изяслава, сына Ярославля, внука Володымерова, игумена Печерскаго, великаго Θеодосіа, о Латинѣ.* См. въ „Опис. Русск. и Словенск. рукописей Румянцовскаго Музеума, составленномъ А. Востоковымъ," N° CCXXXIII, с. 308.

8) 1137 г. Уставъ Князя Новгородскаго Святослава о десятинахъ, данныхъ Новгородской Софійской церкви. Напечатанъ въ „Русск. Достопамятност." ч. I, с. 82 — 85.

9) Около 1156 г. *Вопросы Кириковы къ св. Нифонту, Епископу Новгородскому,* или *вправаніе Кюриково (Кюрьяково), еже въпраша Епископа Новгородьского Нифонта и инѣхъ.* Напечатаны въ „Памятникахъ Россійск. Словесности XII вѣка, изд. Калайдовичемъ", с. 173 — 203.

10) Прежде 12 Мая, 1166 г. *Іоанна, Митрополита Русскаго, нареченаго Пророкомъ, написавшаго правило церковное отъ св. книгъ вкратцѣ къ Іакову черноризцу.* Всего 25 правилъ, помѣщенныхъ, но не вполнѣ, въ „Русскихъ Достопамяти." ч. I, с. 89—103.

11) Того-же времени. *Іоанна, Митрополита Русскаго, къ Архіепископу Римьскому, о опрѣсноцѣхъ,* именно посланіе къ Папѣ Александру III. Напечатано въ „Памятник. Росс. Словесности XII в.", с. 209 — 218.

12) Около 1182 г. *Кирила, Епископа Туровскаго, сказаніе о иноческомъ чину,* или „Кирила, Епископа Туровскаго, сказаніе о черноризьчествѣмь чину, отъ ветхаго закона и новаго, оного образъ посяща, а сего дѣлы свершающа." Напечатано въ „Памятник. XII вѣка, изд. Калайдовичемъ," с. 102—116. Въ связи съ этою статьею находится сочиненіе подъ заглавіемъ „о Ангельстѣмъ образѣ мнишьстѣмъ указъ," или „въпросъ, почему Ангельскій образъ носяще нарищаются мниси".

13) Около 1186 г. *Исправленіе Архіепископа Новгородскаго Иліи съ Бѣлогородскимъ Епископомъ о забытыи вина и воды, еже не влити при службѣ.* Напечатано въ „Памятник. XII вѣка, изд. Калайдовичемъ," с. 223 — 224.

14) 1228. *Германа, Патріарха Константинопольскаго, и съ нимъ 6. Митрополитовъ, о непосвященіи рабовъ въ духовный санъ* (См. указаніе на это посланіе къ Митрополиту Кириллу I въ „Опис. рукописей Румянц. Муз.," № CCXXXIII, с. 303—304, и у Розенкампфа въ Об. Кормч. кн., 2-го изд., огл. с. 23, 1-го с. 191.)

15) 1274. *Правило Кирила Митрополита снедшихся Епископъ, Далмата Новгородскаго, Игнатія Ростовскаго, Θеогноста Переяславскаго, Симеона Полоцкаго, на поставленіе Епископа Серапіона Владимірскаго.* Напечатано въ „Русск. Достопамяти." ч. I, стр. 106—118. Ср. въ „Обозр. Кормч. кн.," 2-го изд., с. 46—48 и 137 и оглавл. с. 23 и 24, а 1-го изд. с. 53—55 и примѣч. с. 191 — 192.

16) Около того-же времени. *Поученіе къ попомъ Кириллово,* съ обращеніемъ къ Князю. Напечатано, впрочемъ, безъ послѣдняго, въ „Творен. Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ," 1843 г., книжкѣ 4, Прибавл. с. 428—432. См. сказанное объ немъ тамъ же, с. 425—428, и въ „Опис. рукописей Румянц. Муз.," № CCXXXI, с. 280—282, № CCXXXIII, стр. 302 и 306, № CCXXXVIII, с. 322; Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 216-217, 2-го с. 137-139.

17) 1301. Вопросы, предложенные Константинопольскому собору Θеогностомъ, Епископомъ Сарайскимъ и Подонскимъ, съ отвѣтами. См. выписки изъ нихъ въ „Исторіи Госуд. Росс. Карамзина," т. VIII, прибавл. къ т. IV примѣч. 181, и въ „Обстоятельномъ описаніи Славяно-Росс. рукописей Графа Θ. А. Толстова, изданномъ Калайдовичемъ и Строевымъ," отд. II № 243 и 403. Въ недавнее время, г. Ундольскій открылъ въ Савва-Сторожевскомъ монастырѣ новый списокъ этого собора, встрѣчающагося, впрочемъ, во многихъ Кормчихъ, въ Номоканонѣ Іоанна Постника. Ср. также въ „Хронологическ. указаніи матеріаловъ отечеств. исторіи и проч.", напечат. въ Журналѣ Министр. Народн. Просвѣщ., 1834 г., Февр., § 27 [63].

18) Около 1305. *Правила Максима, Митрополита Русьскаго, о средѣ и о пятницѣ и о мясопустѣ, и о законномъ бракѣ.* См. сказанное объ нихъ въ „Опис. рукоп. Румянц. Муз." с. 304 и

321 и въ „Обозр. Кормч. кн.," с. 182—183-й 2-го изд. и оглавл. с. 29, а 1-го изд. с. 199 и 254.

19) 1403. Грамота В. Князя Василія Дмитріевича Митрополиту Кипріану о судахъ церковныхъ. Напечатана въ „Исторіи Госуд. Росс. Карамзина" т. V, примѣч. 233. См. объ ней также въ „Описаніи рукописей Румянц. Муз." № CCXXXII, с. 296, и въ „Обозр. Кормч. книги" 2-го изд. стр. 128—131, а 1-го с. 209 и 210.

20) 1415, или позже. Запись о денежныхъ и медовыхъ даняхъ, взимаемыхъ съ Кіевской Софійской Митрополичей отчины. Напечатана въ „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи," собр. и изд. Археогр. Коммис., т. I. № 26 [64].

21) 1415. Посланіе Литовскихъ Епископовъ Всероссійскому Митрополиту Фотію, о вмѣненіи ему какой-то тайной вины, по которой они отрекаются отъ подсудимости ему въ духовныхъ дѣлахъ. Напечатано въ Акт. Зап. Росс., т. I, № 23.

22) 1415, Ноября 15-го. Соборная грамота Литовскихъ Епископовъ, о избраніи и посвященіи Кіевскаго Митрополита Григорія Цамблака. Напечат. въ Акт. Зап. Россіи, т. I, № 24.

23) 1415, послѣ Ноября 15. Окружная грамота Литовскаго В. Князя, Александра-Витовта, объ отдѣленіи Кіевской Митрополіи отъ Московской и о поставленіи въ санъ Кіевскаго Митрополита Григорія Цамблака. Напеч. въ Акт. Зап. Росс., т. I, № 25.

24) 1457, Мая 2-го. Жалованная грамота Короля Польскаго Казиміра IV Литовскому, Русскому и Жмудьскому духовенству, дворянству, рыцарямъ, шляхтѣ, боярамъ и мѣстичамъ, о сравненіи ихъ въ правахъ съ Поляками, и проч. Напечат. въ Акт. Зап. Россіи, т. I., № 61.

25) 1468, Февр. 29. Судебникъ того же Короля Казиміра, данный Литвѣ. Напечат. въ Акт. Зап. Россіи, т. I, № 67; ср. также прим. 53 и „Опис. рукопис. Рум. Муз." № CCXXXII, стр. 297, и № CCCCXXX.

26) Постановленія В. Князя Іоанна Васильевича, касающіяся церковныхъ дѣлъ, изданныя по совѣщанію съ Митрополитомъ Симономъ. По свидѣтельству барона Розенкампфа, они помѣщены въ концѣ одного изъ Фроловскихъ списковъ, находящихся въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ. См. „Обозр. Кормч. книги," стр. 87-ю 2-го изд. или 1-го с. 108—109.

27) Уставы, относящіеся къ правамъ Литовскаго православнаго духовенства. Указаніе на нихъ см. въ Журн. Министр. Нар. Просвѣщ. 1846 г., Ноябрь, въ протокол. засѣд. Археогр. Коммис.

28) Уставы и правила о разбойникахъ, безъименнаго Кіевскаго Митрополита. Указаніе на нихъ см. тамъ-же.

29) Около 1499. Поученіе священнослужителямъ. Напечатано въ Актахъ историческихъ, изданныхъ Археографич. Коммиссіею, т. I, № 109, и въ Кормчей, глава 59.

30) 1572. *О четвертомъ брацѣ Царя и Великого Князя Ивана Васильевича всеа Русіи.* См. объ этой статьѣ въ „Описаніи рукописей Графа Ѳ. А. Толстова," Отд. IV, № 69, с. 616. Напечат. въ „Актахъ, собранныхъ Археографич. Экспед." т. I, № 284, и въ „Древн. Росс. Вивліоѳ.," изд. 2-го, ч. XIII стр. 104 — 111.

31) О невладѣніи селами монастырямъ Русскимъ. Указаніе на эту статью см. въ „Описаніи рукописей библіот. Графа Ѳ. А. Толстова," Отд. I, № 169.

32) „Отъ Божественыхъ писаній и отъ Божествѣныхъ правилъ, собраніе великого господина, смиренаго Филарета, Патріарха царьствующаго града Москвы и всея Русіи, и сошедшихся къ нему Митрополитовъ, и Архіепископовъ, и Епископовъ: Макарія, Митрополита Новгородскаго, Варлама, Митрополита Ростовскаго, Корнилія, Архіепископа Вологодскаго, Арсенія, Архіепископа Суздальскаго, Пафнутія, Архіепископа Тверскаго, Рафаила, Епископа Коломенскаго, о крещеніи Латынь и о ихъ ересѣхъ, 1620 г." Помѣщено въ рукописной Кормчей XVII вѣка, принадлежащей П. П. Царскому и означенной по каталогу его рукописей 1836 г., Отд. II, подъ № 46. Напечатано въ Требникѣ, изданномъ при Патріархѣ Іоасафѣ въ 1639 г. (см. л. 213—242).

33) 1620, Декабря 16-го. „Указъ, како изыскивати о самѣхъ Бѣлорусцѣхъ, иже приходящихъ отъ Польскаго и отъ Литовскаго Господарства въ православную вѣру нашу Греческаго закона, въ державу Московского Государства, и хотящихъ быти съ нами вкупѣ Христіяны, и коихъ изъ тѣхъ Бѣлорусцевъ крестити достоитъ, или муромъ помазовати и како дѣйствовати о нихъ, еже къ просвѣщеннымъ Христіяномъ сочтовати ихъ." Находится въ рукописной Кормчей XVII вѣка, принадлежащей П. П. Царскому и означенной въ каталогѣ его рукописей 1836 г., Отдѣл. II, подъ № 46. Напечатанъ въ Требникѣ, изданномъ при Патріархѣ Іоасафѣ (л. 242—246 обор.).

в) Къ статьямъ третьяго рода, не имѣвшимъ юридическаго значенія, но составленнымъ, дополненнымъ или измѣненнымъ въ Россіи принадлежатъ:

1) *Никифора, Патріарха Царяграда, лѣтописецъ вскорѣ.* Въ различныхъ Кормчихъ происшествія оканчиваются въ этомъ лѣтописцѣ различными годами и встрѣчается болѣе или менѣе извѣстій, относящихся до Россіи: ясно, что онъ былъ у насъ дополняемъ разными лицами и въ разное время. Напечатанъ въ Никоновской лѣтописи ч. I, прибавл. III, с. 6—14, на основаніи списка, оканчивающагося 897 годомъ.

2) „Рѣчь Жидовьскаго языка, преложена на Рускую, неразумное на разумъ, и въ Евангельихъ, и въ Апостолѣхъ, и во псалтирѣхъ, и въ паремьи и въ прочихъ книгахъ." Напечатана Калайдовичемъ въ изданіи подъ заглавіемъ: „Іоаннъ, Экзархъ Болгарскій," с. 193—195, на основаніи харатейной Кормчей Московской Синод. библіот.; но въ другихъ Кирилловскихъ же спискахъ, по свидѣтельству Розенкампфа, вдвое полнѣе и содержитъ въ себѣ противъ печатнаго 140 словъ лишнихъ (см. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. с. 249 и 250, 2-го с. 178).

3) „Сказаніе, како составн святый Кириллъ Философъ азбуку по языку Словенскому и книги преведе отъ Греческихъ на Словенскій языкъ." Напечатано въ „древней Россійск. Вивліоѳикѣ," ч. XVI, № 2, стр. 7 — 11, въ „Іоаннѣ, Экзархѣ Болгарскомъ", стр. 189—192 (см. тамъ же примѣч. 6, на стр. 87 — 89), и, на основаніи одного древняго Болгарскаго списка, съ варіантами къ нему изъ прежнихъ изданій, въ Журн. Мин. Народн. Просв. 1843 г., № 6 (см. статью г. *Бодянскаго*: „О древнѣйшемъ свидѣтельствѣ, что Церковно-книжный языкъ есть Славяно-Булгарскій"). Въ рукописныхъ Кормчихъ встрѣчаются нѣкоторыя дополненія къ этому тексту, сдѣланныя въ Россіи.

4) Статья, извѣстная подъ названіемъ *Мѣрило праведное.* Указаніе на нее и выписку начала и окончанія см. въ „Обозр. Кормчей книги" 1-го изд. с. 261—266, 2-го с. 195—200, и „Опис. рукопис. Рум. Муз." с. 325. Ср. также сказанное объ ней выше на стр. 18 и въ примѣч. 56 и 57.

5) „Слово Сирахово на немилостивые царн и князи, иже неправдою судятъ". Розенкампфъ и Востоковъ признаютъ это слово, равно какъ и слѣдующія два, за Русское сочиненіе. См. „Обозр. Кормч. книги" 2-го изд. с. 135—136 и „Описан. рукопис. Румянц. Муз," с. 305 и 327—328.

6) „Слово о гордости".

7) Два слова: „О судіяхъ и о властелѣхъ". Отрывокъ изъ одного, приписываемаго Василію Великому, напечатанъ г. Дубенскимъ во 2-й ч. „Русскихъ Достопамятностей," с. III—IV.

8) Слово Святаго Никифора, Митрополита всея Рускыя земля". *Начало*: „Понеже, чадо блаженне и сыну свѣта, понеже земля Лядская въ судехъ у тебе есть живущіи и еже на ней суть оплатки служащеи, Латинское пріали есте ученіе". Посланіе противъ Латинянъ, вовсе отмѣнное отъ извѣстнаго посланія того же Митрополита къ Владиміру Мономаху. Не напечатано. См. объ немъ въ „Описаніи рукопис. Рум. Муз." с. 308 и въ „Обозр. Кормч. кн." 1-го изд. с. 252, 2-го с. 181.

9) „Отъ Св. Отецъ о томъ, которыя книги подобаетъ почитати и которыхъ не чести". Напечат. Калайдовичемъ, по списку XVII в. библіот. Графа Ѳ. А. Толстова, въ „Іоаннѣ, Экзархѣ Болгарскомъ," с. 208—212, и по списку XVI вѣка въ „Обозрѣніи Кормч. кн." 2-го изд. с. 186—190.

10) „Князя Владиміра о крещеніи Рускоѣ земли и похвала ему". Помѣщена въ рукописной Кормчей XVII-го вѣка, принадлежащей Московскому Главному Архиву Министр. Иностр. Дѣлъ, и совершенно отлична отъ похвалы этому Князю, находящейся въ одномъ изъ поученій Митрополита Иларіона, напеч. въ прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ въ Русск. переводѣ, ч. II, 1844 г.

11) „О грамотѣ Пермьстей, отъ житія Св. Стефана." Списокъ этой статьи находится также въ Архивской Кормчей, приведенной подъ № 10. Слич. сказанное объ ней въ Опис. рукопис. Румянц. Муз. на стр. 513—514 [65].

12) „О еже что царицается Архіепископъ, или Митрополитъ, или Архимандритъ, или Игуменъ, и проч." Напечатана въ Кормчей и составляетъ здѣсь 67 главу.

13) Бесѣда Князя Полоцкаго Константина съ Епископомъ о тіунѣ. Напечат. въ „Обозр. Кормч. кн." 1-го изд. стр. 217—218, 2-го стр. 139 [66].

14) Начала 13-го вѣка. Слово „нѣкоего отца къ духовному сыну, или Іакова черноризца посланіе къ духовному сыну его Димитрію о воздержаніи". *Начало*: „Всеблагаго и преблагаго Бога нашего и Царя, добро бо отъ Бога и къ Божію слузѣ Дмитрію

отъ многогрѣшнаго чрица Іакова. Написалъ сѐи покаяніе свое велми смиренно и жалостно слышати". См. сказанное объ этой статьѣ въ „Обозр. Кормч. кн." 1-го изд. на с. 218, 2-го с. 176—177, и въ „Опис. рукоп. Румянц. Муз." стр. 304.

15) Сказаніе объ отдѣленіи Западной Церкви отъ Восточной, обращеніи Россіи въ Христіанскую вѣру и учрежденіи Патріаршества Московскаго. Составляетъ первую статью въ 1-й части печатной Кормчей и основано на Греческихъ, Болгарскихъ и Русскихъ сочиненіяхъ. Ср. ст. о Кормчей, Копитара, въ „Wiener Jahrbücher der Literatur." B. XXIII, S. 223—249, и въ „Обозр. Кормч. кн. Розенкампфа" с. 256—258 указателя сочиненій по 1-му, или стр. 190—192 по 2-му изд.

16) Предисловіе къ Кормчей, написанное іереемъ Василіемъ. См. въ „Опис. рукоп. Рум. Муз." N° CCXXXVII, с. 316—317. Это предисловіе, съ измѣненіемъ, однако, въ окончаніи, было помѣщено Патріархомъ Іосифомъ въ Кормчей книгѣ, при первомъ ея печатаніи. См. въ „Обозр. Кормч. кн." стр. 81 — 82 и стр. 258—259 по 1-му или с. 68—69 и 192—193 по 2-му изд., и въ Кормчей Патріарха Іосифа л. 2—4 на обор.

17) Послѣсловіе въ печатной Кормчей, составленное, по словамъ Розенкампфа, при Патріархѣ Іосифѣ. См. объ немъ подробнѣе въ Обозр. Кормч. кн. тамъ же.

Мнѣ остается замѣтить, что многія изъ исчисленныхъ статей, какъ мною указано, были уже изданы; но если въ томъ небольшомъ количествѣ Кормчихъ, какія я имѣлъ въ виду, нашлось, однако, нѣсколько юридическихъ и литературныхъ памятниковъ, еще мало извѣстныхъ и не напечатанныхъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что ихъ должно оказаться несравненно болѣе при тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ извѣстныхъ и доступныхъ Кормчихъ. Съ другой стороны, не безполезнымъ считаю также упомянуть, что даже относительно тѣхъ статей, которыя напечатаны, мнѣ встрѣчались иногда любопытные и весьма важные варіанты (а мѣстами и болѣе значительныя дополненія), не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ изданы не совсѣмъ исправно; почему самому новое изданіе ихъ съ приложеніемъ всѣхъ отмѣнъ было бы также весьма полезно, какъ для нашихъ филологовъ, такъ и для историковъ и юристовъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

[1] См. въ „Ист. Госуд. Росс.“ *Карамзина*, 2-го изд. т. III, стр. 202 и примѣч. 222, т. V. с. 94, 388, 390, т. VI с. 354 и прим. 324; въ „Опытѣ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ *Успенскаго*,“ ч. II. Отдѣл. 2-го стр. 485; въ изданіи К. Ѳ. *Калайдовича* и П. М. *Строева*: „законы В. Князя Іоанна Васильевича и внука его, Царя Іоанна Васильевича (Москва, 1819 г.)“, предислов. стр. XI, XV и XVI; но болѣе и обстоятельнѣе въ „Описаніи Кіево-Софійскаго Собора и Кіевской Іерархіи“ Митрополита *Евгенія*, въ прибавл. подъ № 42, заключающимъ въ себѣ „Отвѣтъ его Превосходительству Барону Г. А. Р. на вопросъ его: *Имѣетъ ли Кормчая книга силу и употребленіе въ гражданскихъ и уголовныхъ судахъ Россійскихъ?*“ (изд. 1825 г., стр. 235—244); въ „Обозрѣніи Кормчей книги въ историческомъ видѣ, сочин. Барона Г. А. *Розенкампфа*,“ 1-го изданія, (Москва, 1829 г.) стр. 105 — 109, 139—147, 219, 223, 228, 229 и примѣч. 129 — 130, 2-го изд. (С. Петерб 1839 г.) стр. 85 — 87, 106—114, 140, 145, 158, 159 и примѣч. 114—122; Рѣчь „объ историческомъ значеніи Римскаго права въ области наукъ юридическихъ,“ произнесен. въ торжеств. собраніи Московскаго Университета Докторомъ правъ, О. Професс. П. *Крыловымъ* (Москва, 1838 г.), стр. 52—57. Изъ источниковъ древняго свѣтскаго законодательства, составленныхъ подъ вліяніемъ Кормчей, прямое на это указаніе находимъ: 1) въ подлинномъ спискѣ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, хранящемся въ Москвѣ, въ Оружейной Палатѣ, гдѣ противъ многихъ статей отмѣчено, откуда онѣ заимствованы и, между прочимъ, упоминаются такъ называемый законъ Моисеевъ и законъ градскій, принадлежащіе, какъ извѣстно, къ составу Кормчей. Эти отмѣтки напечатаны въ „Московскомъ Телеграфѣ“, ч. XXXVIII, № 7, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Объ источникахъ, изъ коихъ взято Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича,“ а въ послѣднее время вторично изданы Профессоромъ Рішельевскаго Лицея *Линовскимъ*, въ сочиненіи: „Изслѣдованіе началъ уголовнаго права, изложенныхъ въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича (Одесса, 1847 г.),“ см. введенія стр. II и примѣч. 1). — 2) въ новоуказныхъ статьяхъ 1664, 1669, 1672, 1676, 1683, 1684, 1687

и другихъ годовъ, (см. „Полн. собр. зак," собр. I, т. I, N° 356, 441, 442, 527, т. II, N° 626, 634, 1011, 1026, 1266; ср. также въ Обозр. Кормч. книги 1-го изд. стр. 106, 2-го стр. 85 и 86, и Описан. Кіевософ. соб. прибавл. стр. 243 и 244). *

[2] Такъ, на прим., извѣстно, что въ княженіе Святополка-Михаила Митрополитъ Николай былъ посредникомъ между имъ и Владиміромъ Мономахомъ, а въ княженіе Рюрика Ростиславича Митрополитъ Никифоръ убѣдилъ его исполнить волю В. Князя Владимірскаго, Всеволода Георгіевича; св. Алексѣй Митрополитъ старался о примиреніи Князей Тверскихъ; В. Князь Московскій, Іоаннъ Васильевичъ, находившійся во враждѣ съ братьями, во время похода на Ахмата примирился съ ними по совѣту Митрополита Геронтія и Архіепископа Вассіяна, и проч. См. Ист. Госуд. Росс. 2-го изд. т. II с. 124 и 125, т. III стр. 92, т. V с. 16, т. VI с. 150. Ср. также въ „Актахъ историч., изд. Археографич. Коммиссіею", т. I, N° 12, гдѣ напечатано посланіе игумена Бѣлозерскаго монастыря Кирилла В. Князю Василію Димитріевичу о томъ, чтобы онъ примирился съ Суздальскими Князьями.

[3] Припомнимъ при этомъ знаменитую, хотя до сихъ поръ еще не совсѣмъ ясную, бесѣду св. Владиміра съ Епископами и старцами касательно *разбоевъ* и *вирь*. См. также „въ Актахъ историческихъ" т. I, подъ N° 16, посланіе игумена Бѣлозерскаго монастыря Кирилла Можайскому Князю Андрею Димитріевичу, гдѣ находятся слѣдующія замѣчательныя слова, соотвѣтствующія словамъ Епископовъ св. Владиміру: „*также, господине, и разбоя бы и татбы въ твоей вотчинѣ не было*, и аще не уймутся своего злаго дѣла, *и ты ихъ вели наказывати своимъ наказаніемъ, чему будутъ достойни.*" Іоаннъ III, приступая къ покоренію Новгорода, совѣщался предварительно съ Митрополитомъ, своею матерью и боярами, а въ 1480 г., когда тотъ же Государь, отправившись противъ Ахмата, вступилъ съ нимъ въ переговоры о мирѣ, духовенство убѣди-

---

* Исключеніе изъ всего сказаннаго выше касательно разработки вопроса о значеніи Кормчей въ нашемъ древнемъ правѣ составляетъ вышедшая въ концѣ прошедшаго года любопытная статья, подъ заглавіемъ: „Объ основаніяхъ Русскаго церковнаго права" (см. Христіанское Чтеніе, издав. при С. Петербургской Духовной Академіи, 1846 г., часть IV, Отдѣл. II, стр. 302—344 и 416—440). Къ сожалѣнію, я получилъ ее, когда мое настоящее сочиненіе было уже давно составлено и прочтено въ Обществѣ; въ противномъ случаѣ, можетъ быть, не рѣшился бы такъ скоро приступить къ его печатанію.

тельными грамотами напомнило ему обѣтъ его стоять крѣпко за вѣру и отечество (Ист. Гос. Рос. т. VI стр. 109 и 149—157; Акт. ист. т. I, № 90). Въ совѣщаніяхъ Царя Іоанна Васильевича духовное сословіе присутствовало наравнѣ съ свѣтскими и доблестно порицало его жестокость и злодѣянія (Ист. Гос. Рос. т. IX, стр. 75—84, 103, 104, 115 и проч., и примѣч. 133, 134, 190, 191). Извѣстно также всѣмъ, какое дѣятельное, благотворное участіе оно принимало въ бѣдствіяхъ Россіи въ тяжкую годину междуцарствія. Царь Михаилъ Ѳеодоровичь, кромѣ непосредственнаго вліянія при немъ на дѣла государственныя родителя его, Патріарха Филарета, пользовался также совѣтами и другихъ лицъ духовныхъ: такъ, на прим., въ 1642 г. Генв. 3, призывалъ онъ вмѣстѣ, съ свѣтскими чинами, и представителей духовенства для разсужденія о томъ, должно ли удержать за Россіей Азовъ, взятый Донскими Козаками, или же отдать его обратно Туркамъ (см. „Собр. гос. грам. и догов.“, ч. III, № 113, стр. 378 и д.). Царь Алексѣй Михайловичь совѣщался касательно изданнаго имъ Уложенія не только съ боярами и думными людьми, но также съ Патріархомъ, Митрополитами, Епископами и всѣмъ освященнымъ соборомъ, какъ сказано въ предисловіи къ тому же Уложенію (слич. также Собр. госуд. грам. и договор. т. III № 129, стр. 438—459). Наконецъ, при Царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, въ дѣлѣ объ уничтоженіи мѣстничества, духовенство занимаетъ конечно первое мѣсто по своему сильному вліянію противъ этого гибельнаго остатка прежнихъ родовыхъ отношеній въ нашемъ отечествѣ. См. Собр. госуд. грам. и догов. ч. IV № 115 (стр. 371—372) и № 130 (с. 396—410). Вотъ какъ, между прочимъ, отозвался о немъ Патріархъ съ Архіереями и властями, въ отвѣтѣ своемъ Царю на вопросъ его: „По нынѣшнему ли выборныхъ людей челобитью, всѣмъ розрядамъ и чинамъ быти безъ мѣстъ, или, по прежнему, быть съ мѣсты?“ — „До сего настоящаго времени, сказали они, отъ отечественныхъ мѣстничествъ, которыя имѣлись межъ высокородными, веліе противленіе заповѣданной Богомъ любви чинилось, и аки отъ источника горчайшаго вся злая и Богу зѣло мерзкая и всѣмъ нашимъ царственнымъ дѣламъ ко вредительному происходило, и благая начинанія, яко возрастшую пшеницу, терніе подавляло и до благополучнаго совершенія къ воспріятію плодовъ благихъ не допускало, и не точію родъ, егда со инымъ родомъ за оное мѣстничество многовременныя злобы имѣлъ, но и въ единомъ родѣ таковожъ враждованіе и ненависть содѣвалась; и аще бы о всѣхъ тѣхъ противныхъ случаяхъ донести Вашему Царскому Величеству, тобъ отъ тягости Ваша Царская ушеса понести сего не могли...“

[4] Такъ преданы были проклятію и отлучены отъ Церкви Александръ Михайловичъ Тверскій вмѣстѣ съ принявшими его Псковитянами, Дмитрій Юрьевичъ Шемяка и Лжедимитрій, испытавшій первоначально эту участь еще при Царѣ Борисѣ. См. Ист. Государ. Рос. т. IV, с. 219, т. V, с. 10, 336 и 337, т. XI с. 159, ср. также Акт. Ист. т. I N° 40 и 43, Акт. Эксп. т. I, N° 372. Въ Собр. гос. гр. и дог., т. II подъ N° 32 помѣщенъ наказъ, данный Митрополитомъ Даніиломъ Архіепископу Досиѳею и Архимандриту Филоѳею, отправленнымъ къ Князю Андрею Іоанновичу Старицкому для призыва его въ Москву, 1537 г., въ Маѣ. Здѣсь Митрополитъ приказываетъ Досиѳею, въ случаѣ неповиновенія Князя Андрея, отлучить его отъ Церкви слѣдующими словами: „не буди на тебѣ милости Божіа и пречистыа Его Матери Богородици и силы честнаго и животворящего креста и святыхъ великихъ чюдотворцовъ и всѣхъ святыхъ, и по Божественыхъ святыхъ Апостольскихъ и отеческихъ правилохъ да будеши проклятъ.“ Слич. Акт. историч. т. I, N° 139.

[5] См., для примѣра, въ „Актахъ Археографич. Экспедиціи“, т. I, NN° 9, 15, 17, 18, 34, 36, 78, 88, 99, 119, 125, 136, 158, 159, т. IV, N° 50. „Акт. историч.“ т. I, NN° 2, 15, 25, 28, 87, 125, 141, 144; т. III, N° 69, 76, 94, 95, 104, 123, 126, 129, 133, 142, 158, 217; т. IV, N° 166, 215; т. V, N° 247; въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, т. I, NN° 16, 44, 46, 48, 113—115, 122, 130, 132, 141, 148, 184—190, 193—208, 224; т. II, NN° 75, 77; въ „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“, т. I, NN° 43, 82, 144, 145, 177, и проч. Изъ привиллегій, которыми пользовалось духовенство на основаніи этихъ и другихъ актовъ, мы особенно замѣтимъ слѣдующія: 1) освобожденіе отъ платежа даней и повинностей: см. въ „Актахъ Экспедиціи“ т. I, NN° 15, 17, 34, 79, 95, 119, 135, 136, 152. — 2) освобожденіе отъ платежа пошлинъ съ продаваемыхъ монастырями и разными духовными лицами произведеній и покупаемыхъ для обихода ихъ товаровъ и съѣстныхъ припасовъ: „Акт. Эксп.“ т. I, NN° 77, 97, 116, 117, 126, 148, 252, 272. — 3) Изъятіе отъ мѣстнаго суда съ подчиненіемъ прямо суду Великаго Князя или ближайшихъ его сановниковъ (въ особенности Приказу Большаго Дворца): „Акт. Эксп.“ т. III, NN° 67, 84, 89, 95, 139, 250; см. также ниже примѣч. 41 и 43. — 4) Запрещеніе ставиться въ монастырскихъ селахъ военнымъ и вообще служивымъ людямъ (иногда также, въ позднѣйшее время, князьямъ, боярамъ и весьма часто княжескимъ ловчимъ, псарямъ и сокольникамъ) и брать кормы: „Акт. Экспед.“ т. I, NN° 81, 89, 96, 98; также всѣмъ сословіямъ ѣздить въ

села монастырскія и вообще принадлежащія духовнымъ лицамъ, на пиры и братчины незваными: „Акт. Эксп.“ т. I, № 50, 72, 115. — 5) Дозволеніе держать собственное клеймо для пятнанія лошадей (иногда также право пользоваться пятенной пошлиной, собираемой въ селеніяхъ, принадлежащихъ свѣтскому вѣдомству): „Акт. Эксп.“ т. I, № 56, 118, 158.— 6) Дача казеннаго пристава для защищенія селъ монастырскихъ и вообще принадлежащихъ духовенству отъ *бздоковъ* и всякихъ притѣсненій, и назначеніе особаго пристава для призыва къ суду и отдачи на поруки людей ихъ въ случаѣ сторонникъ на ихъ жалобь: „Акт. Экспед.“ т. I, №№ 82, 110, 112, 113, 157.

[6] Какое огромное количество актовъ этого содержанія еще не напечано, можно отчасти видѣть изъ показанія г. *Иванова* (см. въ его „Путеводителѣ по Государственнымъ Архивамъ, состоящимъ при Правительствующемъ Сенатѣ, въ Москвѣ,“ 1845 г., стр. 19 и 24), что въ Архивѣ старыхъ дѣлъ, гдѣ хранится около 15,000 подлинныхъ документовъ и списковъ, бо́льшая часть ихъ заключается въ жалованныхъ грамотахъ В. Князьями, Царями и другими лицами духовенству. Сколько, съ другой стороны, подобныхъ актовъ остается еще въ совершенной непзвѣстности, доказательствомъ тому можетъ служить недавнее открытіе Преосвященнымъ Іаковомъ, Епископомъ Нижегородскимъ, болѣе 2000 столбцевъ въ одномъ подвалѣ Печерскаго монастыря.

[7] См. акты, приведенные въ примѣч. 5. Не смотря на то, и здѣсь духовенство пользовалось иногда исключеніемъ: такъ дозволяется ему судить татьбу съ поличнымъ и разбоемъ на основаніи „Актовъ Экспедиціи“ т. I, №№ 7, 41, 122, 131, 135, 136. Въ „Актахъ историческ.“ т. I, № 106, находимъ тоже исключеніе, съ ограниченіемъ, однако, докладывать судебное рѣшеніе В. Князю: „а случится судъ о *разбои* или о *татьбѣ съ поличнымъ*, а будутъ оба монастырьскіе, и архимандритъ ихъ судитъ, или его приказникъ, да судивъ доложитъ о томъ дѣлѣ меня, Князя Ивана Борисовича, или моего боярина введеного.“ Подобная привиллегія встрѣчается и въ періодѣ Татарскаго владычества: такъ въ ярлыкѣ, данномъ Ханомъ Узбекомъ Митрополиту Петру, ему предоставлено также право судить дѣла разбойныя и татьбу, отдѣльно и съ поличнымъ. См. Собр. государств. грам. и догов. т. II, № 7. Напротивъ, чрезвычайно рѣдко Князья удерживали за собою исключительное право суда вообще, какова, на прим., жалованная грамота В. К. Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю на Кинельскія села (Акт. историч. т. I, № 54), гдѣ сказано: „а далъ есмь имъ

тѣ села и деревни и съ хлѣбомъ и съ животиною, да половину серебра лѣтнего на людехъ и со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ есть, *опричь людей страдныхъ, да опроче суда: судъ мой Великого Князя.*“

См. „Актовъ Экспед.“ т. IV, NN° 67, 112, 114, 225, 232; „Актовъ юридическихъ, изданныхъ Археогр. Ком.“ N° 354; „Акт. истор.“ т. V, N° 65, 171, 191. Ср. также акты, указанные въ слѣд. примѣч.

[9] См. „Акт. Экспедиц.“ т. I, NN° 221, 255, 258, 268, 307, 348, 357; „Акт. юридич.“ NN° 7, 16 и 29.

[10] Лучшимъ этому подтвержденіемъ можетъ служить слѣдующее замѣчательное мѣсто въ Стоглавѣ относительно суда властей духовныхъ надъ подчиненными имъ лицами, въ дѣлахъ гражданскихъ: „а по рядным грамотамъ, сказано здѣсь, и по духовнымъ и по кабаламъ, и въ поклажаѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконовъ, и всѣхъ причетниковъ, и мірскыхъ людей, повелѣваютъ Святители бояромъ своимъ судити; а у бояръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскымъ, и пятидесятцкимъ и десятцкимъ, по недѣлямъ, по два или по три, да градцкымъ старостамъ и цѣловалникомъ, да земскому діаку, которымъ Царь и Государь прикажетъ: и тѣмъ старостамъ, и цѣловалникомъ, и земскому діаку съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывати противни, слово въ слово, да дръжати ихъ у себя, а къ тѣмъ спискомъ діаку руку свою прикладывати; а ихъ діакъ земской, или сами старосты и цѣловалники, и тѣ священники, которые у нихъ въ судѣ сидятъ, къ тѣмъ суднымъ спискомъ къ обоимъ, которые останутца у бояръ и которые у цѣловалниковъ будутъ, руки свои прикладываютъ, чтобы было брежно и тѣхъ бы дѣлъ не передѣлывали и не переписывали, да тѣ судные списки дръжати діакомъ у себя, въ ларцѣ, за боярскыми печатми, по *Цареву Судебнику* (а подьячимъ не давати), доколѣ тѣ судные списки бояре передъ Святители положатъ и обоихъ истцовъ передъ ними поставятъ. И Святители, выслушавъ списокъ, обоихъ истцовъ спросятъ: „таковъ ли имъ судъ былъ“? и скажутъ, что имъ таковъ судъ былъ, и Святители тотъ списокъ обговорятъ съ искусными людми, да по тому имъ и управу велятъ учинити, и пошлины велятъ имати на виноватомъ, *по Цареву Судебнику*, гривенную, и по уставной грамотѣ; а которой отъ нихъ списокъ оболживитъ и по списку не такнетъ, и Святителемъ обыскавъ то межи священники, и старостами, и десятцкими, и Царевыми цѣловалники, и земскимъ діакомъ, которые у бояръ въ судѣ сидѣли, да по тому имъ велятъ и управу учинити.“ Тамъ же, нѣсколько далѣе: „А изъ которыхъ градовъ и изъ селъ, въ митрополіи, и во архіепископьяхъ,

и въ епископьяхъ, учнутъ приходити къ Святителемъ жалобники о духовныхъ дѣлѣхъ, и о всякыхъ обидахъ, и о управахъ земскыхъ, по рядныимъ и по духовныимъ грамотамъ, и по кабаламъ въ займѣхъ, и въ поклажаѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ, и въ всякыхъ дѣлѣхъ, опричь душегубьства и розбоя съ поличнымъ: и Святители повелѣваютъ своимъ бояромъ и десятилникомъ давати имъ въ тѣхъ дѣлѣхъ приставовъ, и они по нихъ ѣздятъ съ приставными; а въ приставной пишутъ выти, по *Цареву Судебнику*, а срокъ имъ чинятъ по Царевымъ грамотамъ, какъ въ нихъ писано." См. въ Акт. историч. т. I, № 155 стр. 274—275 и 278—279. Тоже самое встрѣчается впослѣдствіи въ примѣненіи къ Уложенію Царя Алексѣя Михайловича: именно въ разныхъ наказахъ митрополичьихъ духовнымъ властямъ, имъ подчиненнымъ, относительно суда, предписывается одинаково слѣдующее: „въ духовныхъ и во всякихъ росправныхъ дѣлахъ судомъ вѣдать и росправу всякую чинить по правиломъ св. Апостолъ и святыхъ Отецъ и по *Царьскому* и по *Соборному Уложенію*" (Акт. Эксп. т. IV, № 225 и Акт. ист. т. IV, № 151, т. V, № 244). Наконецъ, о совершенномъ тождествѣ мірскаго управленія и суда властей духовныхъ въ отношеніи къ свѣтскимъ лицамъ, подлежавшимъ ихъ вѣдомству, съ управой и судомъ гражданскимъ, свидѣтельствуетъ также *Котошихинъ* (см. сочиненіе его, изд. Арх. Коммиссіею: „о Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича," глава XI ст. 2, стр. 113). Вотъ слова его: „Патріархъ, и митрополиты, и архіепископы, и епископы и монастыри вѣдаютъ своихъ подданныхъ крестьянъ *противъ тожъ, какъ вѣдаютъ во Царскомъ Дому* его крестьянъ *во всякихъ дѣлахъ и потугахъ*, кромѣ розбойныхъ и иныхъ великихъ уголовныхъ дѣлъ." Въ другомъ мѣстѣ (гл. VII, ст. 45, стр. 96) онъ говоритъ тоже: „а бываютъ у Патріарха и у властей *судные дѣла* въ духовныхъ статьяхъ и смертяхъ и въ иныхъ *во всякихъ дѣлахъ противъ тожъ, что и во Царскомъ судѣ*, всякому чину мужскому полу и женскому, кромѣ розбойныхъ и татиныхъ и пожегныхъ дѣлъ."

[11] О митрополичьихъ боярахъ, боярскихъ дѣтяхъ, волостеляхъ и тіунахъ находится множество извѣстій въ источникахъ. Для примѣра, см. въ Акт. ист. т. I, №№ 155 и 196; Акт. Эксп. т. I, № 4, 9; Акт. юрид. № 7; Повѣствов. о Россіи, *Арцыбашева*, т. II, стр. 129 и 219 и примѣч. 918. Практическое значеніе Судебника Іоанна III подтверждается жалованными грамотами духовенству, вышедшими въ промежутокъ времени между изданіями обоихъ Судебниковъ (Акт. историч. т. I, №№ 125, 131, 141, 142, 144, 147), уставной

грамотой крестьянъ Соловецкаго монастыря, 1548 г. (Акт. Экси. т. I, № 221) и особенно правой грамотой 1518 г. Дек. 30 (Акт. юрид. № 16), въ которой ясно указываетъ на это слѣдующій приговоръ Митрополита: „а судьѣ господинъ Митрополитъ велѣлъ взяти на Яковѣ (отвѣтчикѣ) подъемъ на землю *по Судебнику Великого Князя*, и пошлины, что отъ списка дано, и проѣсть, и волокиту игумену Глѣбу (истцу) съ братьею, по розчету и по розсуженію, на колико день, да и ѣздъ на немъ судьѣ велѣлъ доправити, и правую грамоту велѣлъ на него судьѣ дати." Касательно практическаго значенія Судебника Іоанна IV и Уложенія Царя Алексѣя Михайловича приведены уже доказательства въ предыдущемъ примѣчаніи, и потому здѣсь будетъ достаточно подтвердить ихъ силу въ судахъ духовныхъ властей въ отношеніи къ взиманію судебныхъ пошлинъ съ истца и отвѣтчика и взысканію пенныхъ денегъ съ святительскихъ судей за неправый судъ, а съ священниковъ за утайку собираемой ими пошлины. Вотъ нѣкоторыя мѣста изъ Стоглава, свидѣтельствующія объ этомъ въ примѣненіи къ Судебнику Царя Іоанна Вас.: „а пошлины емлютъ (церковные десятильники) на виноватомъ, по *Цареву Судебнику*, гривенные и по уставной грамотѣ."— „А учнутъ десятильники не въ правду судити, посулы имати и дѣлы волочити и продажу чинити: и старостамъ и цѣловальникомъ, съ тѣми священники, которые съ ними въ судѣ сидятъ, и земскому діаку, о томъ имъ говорити, чтобы судили въ правду и посуловъ не имали; а не послушаютъ ихъ, и старостамъ о томъ писати къ Царю и Государю, и тѣмъ десятильникомъ отъ Царя и Государя, и отъ Святителей быти въ великой опалѣ, *а взятое велѣти на тѣхъ доправити втрое, по Цареву Судебнику*, да и десятина у него отняти." — „А которой попъ вѣнечныхъ пошлинъ утаитъ и обличенъ будетъ, и они на томъ емлютъ *пролыту, по Цареву Судебнику, по два рубля и по четыре алтына и по полуторѣ денгѣ*, да тѣ денги отдаютъ, съ даніемъ же вмѣстѣ, въ святительскые казны казначеемъ."—„А боярамъ, и дворецкымъ, и десятильникомъ *имати сѣ суднаго дѣла гривенная пошлина, по Цареву Судебнику*, о всемъ; а лишку и посуловъ боярамъ и дворецкымъ и десятильникомъ и діакомъ не имати. А которой боярин, или дворецкой, или десятильникъ, или діакъ, *преѣ Судебникъ*, лишное возметъ или посулъ, и о томъ обыскавъ тѣми старостами и священники, которые съ ними въ судѣ сидятъ, и иными добрыми людми, да взяти на томъ безъ суда втрое и отдати истцу; а которой боярин, или дворецкой, или діакъ, вдругіе и втретіе обличенъ будетъ, и на томъ втрое взяти

безъ суда да отдати истцомъ", и проч. Относительно Уложенія находимъ слѣдующее подтвержденіе въ грамотѣ Новгородскаго Митрополита, Евѳимія, Архимандриту Иверскаго монастыря, Антонію, о духовномъ судѣ и управленіи (Акт. истор. т. V, № 244, грам. 2): „а съ судныхъ дѣлъ пошлины имать по *Соборному Уложенью* на виноватомъ." — „А которые попы учнутъ браки вѣнчать безъ вѣнечныхъ памятей и умершихъ скоропостижною смертію безъ похоронныхъ погребать, и на тѣхъ попахъ велѣть править пени по два рубли по восми алтынъ по двѣ денги на попѣ за свадбу и вѣнечные пошлины вдвое." Въ наказѣ Новгородскаго Митрополита, Корнилія, архимандриту Тихвинскаго монастыря, Варсонофію, 1678 Авг. 20 (Акт. Экспед. т. IV, № 225) читаемъ также: „а судныя пошлины и пересудныя и съ правыми десятки и хоженое и поклонное имать *по Государеву указу*: съ суда пошлинъ съ рубля три алтына двѣ денги да пересуду и правого десятка по семи алтынъ по двѣ денги съ суда, а пошлины по розчету." — Объ употребленіи духовенствомъ Литовскимъ Судебника Польскаго Короля Казиміра IV мы заключаемъ не только по аналогіи съ Судебниками Іоанна III и Іоанна IV, но также потому, что онъ включенъ въ нѣкоторыя Кормчія, писанныя въ Западной Россіи (см. выше стр. 24). Напротивъ, значеніе Литовскаго Статута въ примѣненіи къ духовенству опредѣляется въ немъ самомъ весьма положительно. См. Раздѣла 5-го артикулы 32 и 33. Наконецъ, что касается до вліянія новоуказныхъ статей на судебную дѣятельность духовенства, то мы считаемъ вполнѣ достаточнымъ привести въ доказательство нѣсколько изъ этихъ указаній, находящихся въ инструкціи, данной Патріархомъ Адріаномъ поповскому десятнику Ярополческой десятины, протопопу Льву, 1699 г. Іюля 25 (см. „Древней Россійск. Вивліоѳики," изд. 2-го, ч. XV, стр. 399—404). Изложивъ указныя отъ себя статьи, Патріархъ продолжаетъ: „да подъ симижъ указными статьями писано о *судныхъ дѣлахъ и объ очныхъ ставкахъ*, потому что по указу Великого Государя, каковъ состоялся въ прошломъ въ 205-мъ году, Февраля въ 21 числѣ, судовъ и очныхъ ставокъ давать не велѣно, а велѣно, вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ, во всякихъ дѣлахъ чинить *розыскъ*, а каковъ Великого Государя указъ о тѣхъ дѣлахъ состоялся, и то писано ниже сего по статьямъ (*слѣдуетъ выписка*)." Далѣе: „и тебѣ протопопу съ старостами поповскими, вѣдая духовными дѣлами поповъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ и мірскихъ людей, и межъ поповъ-же и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ и по челобитью ихъ мірского

всякого чину на людей, или мірскихъ людей на поповъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, по челобитьюжъ, *разсужденіе все чинить по указу Великого Государя и по указнымъ статьямъ, каковы писаны выше сего,* кромѣ шестыя статьи, а вмѣсто шестыя статьи разсужденіе чинить по нижеписанной статьѣ, какова писана ниже сего." — „А *пошлины* съ исцовыхъ исковъ по розыскнымъ дѣламъ на виноватомъ *имать по указу Великого Государя и по Уложенію,* съ рубля по гривнѣ, да правого десятка по семи алтынъ по двѣ деньги." — „А будетъ истецъ или отвѣтчикъ въ какомъ дѣлѣ будетъ виноватъ, и истцу на отвѣтчикѣ или отвѣтчику на истцѣ, *провести и волокиты править по Уложенью* съ того числа, какъ дѣло начнется да покамѣстъ вершится, по гривнѣ на день." —

Въ дополненіе ко всѣмъ этимъ указаніямъ замѣтимъ также, что и церковныя пошлины, какія взимало у насъ духовенство въ то или другое время, опредѣляемы были часто, относительно количества, самою верховною властію. Такое опредѣленіе встрѣчается, наприм., въ уставной грамотѣ В. Князя Василія Димитріевича и Митрополита Кипріяна (см. Акт. Экспед. т. I, N° 9), въ Стоглавѣ (главы 46, 48, 68, 69), въ грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича Архіепископу Псковскому и Изборскому, Іоакиму („Указат. Рос. законовъ, изд. *Львомъ Максимовичемъ,*" ч. I, 1803 г., стр. 132–133). Ср. Акт. ист. т. V, N° 172. Подобное постановленіе для Кіевскихъ Митрополитовъ издано было Великимъ Княземъ Литовскимъ, Александромъ, въ 1498 г. См. въ Актахъ Западной Россіи, т. I, N° 152.

[12] См. подтвержденія, находящіяся на оборотѣ бо́льшей части изъ уцѣлѣвшихъ подлинныхъ грамотъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчается до пяти, шести, или еще болѣе, подтвержденій. Когда же грамоты приходили въ ветхость отъ употребленія, или гибли въ слѣдствіе какого-либо несчастнаго случая, то онѣ переписывались вновь отъ имени царствующихъ Государей, съ прописью первой жалованной грамоты, на которой основывались права́ монастыря, или лица́, просившаго о переписки́, равно какъ и ихъ подтвержденій.

О судѣ *смѣсномъ* (смѣстномъ) или *общемъ*, кромѣ грамотъ, жалованныхъ вообще духовенству, см. особенно въ Акт. Экспед. т. I, NN° 95, 102, 139; въ Акт. историческ. т. I, NN° 25, 28, 49, 74, 83, 87, 106, 108, 144, 147, 155. Такой судъ имѣлъ мѣсто, когда лица, принадлежавшія духовенству, были ему подчинены и въ судебномъ отношеніи, и слѣд., въ случаѣ возникавшихъ между ими спо-

ровъ, освобождались отъ свѣтской подсудности, а въ случаѣ предъявляемыхъ на нихъ исковъ сторонними людьми, или обратно, на томъ же основаніи, не могли быть судимы безъ участія своихъ властей; по этому и называется онъ въ источникахъ судомъ общимъ или смѣшаннымъ („а смѣщетца судъ", и проч.). Относительно же самого судопроизводства, значеніе духовныхъ лицъ въ примѣненіи къ нему опредѣляется различно въ разныхъ актахъ: въ однихъ, наприм., говорится, что органы духовенства въ этомъ случаѣ также *судятъ*, наравнѣ съ свѣтскою властью; въ другихъ, что они въ судѣ *тутожъ сѣдятъ;* въ третьихъ, напротивъ, что они только *своихъ людей во судѣ берегутъ*. Впрочемъ, общая формула всѣхъ почти жалованныхъ грамотъ касательно смѣснаго суда есть слѣдующая: „а будетъ судъ смѣстной, и волостели мои Великого Князя и ихъ тивуны судятъ, а архимандритъ (или игуменъ, и проч.) съ ними, или кому прикажетъ: а будетъ виноватъ волостной человѣкъ, ино вѣдаетъ его волостель въ винѣ и въ правдѣ, а архимандритъ ся въ него не вступаетъ; а будетъ виноватъ монастырской человѣкъ, и волостели мои и ихъ тивуны въ монастырского человѣка не вступаютца: вѣдаетъ монастырского человѣка архимандритъ въ винѣ и въ правдѣ, или кому прикажетъ; а исцово правятъ на виноватомъ." Относительно судебныхъ пошлинъ находимъ также почти во всѣхъ актахъ одно общее положеніе, что онѣ дѣлятся пополамъ между органами обѣихъ партій: „а присудомъ дѣлятся наполы."

[14] Духовенству было тѣмъ болѣе необходимо знать уголовные законы, что лица, ему подчиненныя, въ отношеніи къ преступленіямъ татьбы, разбоя и душегубства, изъятымъ изъ его вѣдомства, судились, однако, свѣтскою властью не всегда безъ участія съ его стороны. По крайней мѣрѣ ясное на это указаніе встрѣчается въ грамотахъ, жалованныхъ Архіепископамъ, а впослѣдствіи Митрополитамъ Новгородскимъ Царями Іоанномъ Васильев., Ѳеодоромъ Іоаннов., Василіемъ Іоаннов., Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, и подтвержденныхъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ (Акт. Эксп. т. IV, № 3), гдѣ, между прочимъ, сказано: „а коли намѣстникомъ Новгородскимъ лучится послати по митрополичихъ людей и крестьянъ своихъ приставовъ, и въ душегубствѣ и въ розбоѣ съ поличнымъ, и Митрополитъ и его намѣстникъ съ приставы съ намѣстниковыми по тѣхъ людей и по крестьянъ посылаетъ митрополичихъ приставовъ, и которыхъ митрополичихъ людей и крестьянъ приведутъ, и ихъ судятъ намѣстники, *а митрополитъ намѣстникъ со нимижъ судитъ*." Выше, мы также замѣтили, что иногда, въ видѣ исключенія, духовен-

ству предоставлялось даже право самому производить судъ и въ такихъ дѣлахъ, докладывая только о своемъ рѣшеніи верховной власти. См. примѣч. 7 и особенно Акт. историч. т. I, № 106. Примѣнительно-же къ лицамъ духовнаго званія, участіе его въ уголовныхъ судахъ признавалось всегда за постоянное правило, и на основаніи многихъ актовъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Такое именно постановленіе находимъ въ соборныхъ статьяхъ о духовныхъ чинахъ, впавшихъ въ преступленія (Акт. Эксп. т. IV, № 161, Полн. собр. зак. т. I, № 442): „которые отъ священного или монашеского чину, сказано здѣсь, объявятся въ церковныхъ или въ мірскихъ татбахъ, или въ денежныхъ дѣлѣхъ, или въ разбояхъ, или въ убивствахъ, или въ вѣдовствахъ, и пойманы и приведены будутъ въ городы къ сыщикомъ, или сыщикомъ учинится вѣдомо отъ оговорныхъ людей, или по извѣту: и сыщикомъ тотчасъ посылать и безъ закащиковъ и велѣти имать, а для испытанія дать вѣсть того города, въ которомъ будетъ сыщикъ, заказщику священного чину, которой учиненъ для тѣхъ дѣлъ отъ своего Архіерея; *а безъ закащика духовного чину не роспрашивать.*“ Далѣе: „какъ закащикъ въ съѣзжую избу придетъ, и ему велѣти сѣсть выше себя, для того, что онъ духовного и священного чину, и велѣть ему того отъ священного или монашеского чину, которой приведенъ, роспрашивать подлинно съ великимъ испытаніемъ, и приводить ихъ къ покаянію отъ божественнаго писанія и сказывалъ бы правду, не укрывая никого; а *сыщику тѣхъ отъ священного и монашеского чину не роспрашивать.*“ Исключеніе дѣлалось въ такомъ случаѣ, когда сами Архіереи отсылали виновныхъ къ градскому (свѣтскому) суду, съ объявленіемъ, что они уже за свои преступленія отлучены отъ священства: „будетъ отъ Архіереовъ къ сыщикомъ тѣ отъ священного или монашеского чину присланы будутъ, а въ грамотахъ своихъ Архіереи напишутъ, что они, *за ихъ вину, отъ священства отлучили и прислали ихъ къ градскому суду:* и сыщикомъ тѣхъ присланныхъ принимать и чинить имъ указъ, *по указу Великого Государя и по Уложенью и по боярскому приговору, какъ и мірскимъ людемъ*, кто чего довелся, *безъ закащика.*“ Также лица неосвященныя, на основаніи втого акта, судились какъ мірскія: „а священническіе и дьяконскіе дѣти, и пономари неосвященные, естьли въ такихъ же воровствахъ объявятся: и тѣмъ, по сыску, чинити казни, также какъ и мірскимъ людемъ, кто чего доведется, *не описываясь со Архіереи и безъ закащика.*“ Еще въ 1688 году, Іюля 30, Патріархъ Іоакимъ писалъ къ Новгородскому Митрополиту

Корнилію, чтобъ онъ „своей епархіи въ Новоторжской и въ Бѣжецкой уѣзды къ закащикомъ послалъ отъ себя указы: буде по татинымъ и разбойнымъ дѣламъ, по оговору разбойниковъ, приличатся освященнаго и монашескаго чина люди и церковные причетники, и ихъ къ градскому суду, къ мірскимъ судіямъ, для роспросу и очныхъ ставокъ и съ языкомъ, отсылать не велѣлъ; а велѣлъ тѣхъ языковъ, для очныхъ ставокъ, присылать въ свои митрополіи приказы къ закащикомъ, и буде, по очнымъ ставкамъ и по розыску, священнаго и монашескаго чина люди и церковные причетники приличатся къ татинымъ и разбойнымъ дѣламъ, и языки съ пытокъ съ нихъ не сговорятъ, и таковыхъ, обнажа священства или монашества, отсылать къ градскому суду“ (Акт. ист. т. V, № 167). См. также приведенный выше наказъ Патріарха Адріана (въ „Древн. Росс. Вивліоѳ. ч. XV стр. 383, пунктъ 26).

[15] Онъ имѣлъ уже, какъ извѣстно, мысль объ отобраніи у духовенства населенныхъ имѣній; но созванный по этому дѣлу соборъ былъ, вѣроятно, причиною, что В. Князь не привелъ ее въ исполненіе. Любопытныя свѣдѣнія о представленіяхъ, сдѣланныхъ въ то время Іоанну духовными властями, дошли до насъ въ рукописи. Сообщаемъ ихъ вполнѣ на основаніи одного списка XVIII вѣка, хранящагося въ библіотекѣ Московской „Духовной Академіи, подъ № 200. „Въ царство Великаго Князя Іоанна Василіевича, всея Россіи Самодержца, соборъ былъ о земляхъ церковныхъ, святительскихъ и монастырскихъ. Симонъ, Митрополитъ всея Россіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ первое сіе послаша писаніе доносити Великому Князю Іоанну Василіевичю всея Россіи отъ Симона Митрополита и отъ всего освященнаго собора, чрезъ діака Левина: „Отецъ твой, господине, Симонъ, Митрополитъ всея Россіи, и Архіепископи и Епископы и весь освященный соборъ доносятъ, что отъ перваго благочестиваго, святаго и Равноапостолнаго Великаго Царя Константина и благочестивыя и Равноапостолныя, христолюбивые матере его Елены, да и по нихъ, при благочестивыхъ Царѣхъ, царствующихъ въ Константинѣ градѣ, и по всей вселенней святители и монастыри грады и волости и села держали, и на всѣхъ соборѣхъ святыхъ Отецъ не запрещено святителемъ и монастыремъ земли держати и всѣми Божественными соборы, вселенскими и помѣстными, не велѣно святителемъ и монастыремъ церковныхъ стяжаній недвижимыхъ ни продати, ни отдати, недвижимая же стяжанія суть предреченная грады, волости, села и прочая подобная симъ, и великими, страшными клятвами о томъ утверждено и запечатлѣно

непоколебимо и нерушимо быти во вѣки вѣковъ. Такожде, Государь, и въ нашихъ Россійскихъ странахъ, при твоихъ прародителѣхъ, Великихъ Князѣхъ, при Великомъ Князѣ Владимірѣ и при сынѣ его, Великомъ Князѣ Ярославѣ, да и по нихъ, при Великомъ Князѣ Андреи Боголюбскомъ и при братѣ его, Великомъ Князѣ Всеволодѣ, и при В. Князѣ Іоаннѣ, внуцѣ блаженнаго Александра, ихже бысть въ лѣта святаго великаго чудотворца Петра, Митрополита всея Россіи, даже и донынѣ, святители и монастыри грады и волости, слободы и села имѣли, и суды и управленія и пошлины и оброки и дани церковныя держали по Божественнымъ велѣніемъ и уставленіемъ, и по правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ, и святыхъ Равноапостольныхъ, христолюбивыхъ Царей Константина и Елены и по твоихъ прародителѣхъ, Равноапостолнѣмъ, христолюбивѣмъ Великомъ Князѣ Владимірѣ и сынѣ его, Великомъ Князѣ Ярославѣ, уставленію и утвержденію, якоже тамо въ ихъ уставленіи подлинно писано есть и запрещено, глаголеть бо: аще кто преступитъ правила сія, якоже есми управили по Апостолскимъ и Отческимъ правиломъ и по первыхъ благочестивыхъ Царей управленіямъ, а кто дерзнетъ преступати правила сія, или дѣти, или внуцы, или правнуцы мои, или кто по нихъ отъ рода моего, или отъ боляръ, или во градѣхъ намѣстники и воеводы и тіуны и судіи, или кто ни буди, аще имутъ обидити или вступатися во что церковное, или въ суды и управленія, и въ пошлины, и въ десятины церковныя святителскія, или отъимати насилствомъ, да будутъ прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій. И по божественныхъ велѣніихъ, уставленная святыми Отцы и Равноапостолными и христолюбивыми Цари и всѣми святыми, священными соборы въ Греческихъ, такоже и въ нашихъ Рускихъ странахъ, даже донынѣ, святители и монастыри земли держали и нынѣ держатъ, а отдавати ихъ не смѣютъ и не благоволятъ, понеже вся таковая стяжанія церковная Божія суть, возложенна и нареченна и дана Богу и не продаема никимъ же никогда же и въ вѣкъ вѣка и нерушима быти и соблюдати, яко освященно Господевѣ, и благопріятно и похвално, и мы смиреннїи сія ублажаемъ и похваляемъ и содержимъ отнынѣ и до вѣка.“ За симъ въ рукописи слѣдуетъ прибавленіе объ Андреѣ Боголюбскомъ и объ ярлыкахъ Ханскихъ, по видимому, обращенное также къ Великому Князю: „О благочестивомъ Великомъ Князѣ Андреи Боголюбскомъ. Благочестивый же и христолюбивый Великій Князь Андрей Юрьевичь Боголюбскій, прародитель твой, во градѣ Владимірѣ основа и по-

стави церковь Успенія Пресвятыя Богородицы о единомъ верхѣ и даде Пречистѣй Богородицы и отцу своему Константину, Митрополиту всея Россіи, и пже по немъ Митрополитомъ до вѣка, многая имѣнія и слободы и села лучшая и съ данми и десятину во всемъ, и въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятій во всемъ своемъ Царствѣ по тому же, якоже и первій прародитель твой, святый и Равноапостолній Великій Князь Владиміръ, Кіевскій и всея Россіи, и Божіимъ милосердіемъ и Пречистія Богородицы и великихъ чюдотворцовъ молитвами и святыхъ Царей Россійскихъ, прародителей твоихъ, молитвами и бреженіемъ и вашимъ Царскимъ и Государскимъ попеченіемъ тѣ всѣ села и слободы и земли со всѣми угодіи, по старинѣ, въ дому Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ во святѣйшей Митрополіи Россійстѣй и до нынѣшняго дни никимъ же недвижими и невредимы пребываютъ; аще на время отъ злихъ человѣкъ и оскорбляются, но Божіимъ милосердіемъ и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ молитвами и вашимъ Царскимъ бреженіемъ, по святыхъ церквахъ побарающихъ, паки наполняются и никогдаже истощеваются, занеже вся сія Боговѣ освящена суть и никтоже можетъ Церкви Божія оскорбити или поколебати, или недвижимая отъ Церкви Божія двигнути, понеже бо Церковь Божія небеси вышши и земли твердѣйши и широти и моря глубочайши и солнца свѣтлѣйши и никтоже можетъ ея поколебати, основана бо бѣ на камени, сирѣчь на вѣрѣ Закона Христова; аще и мнози невѣрніи покусишася поколебати ея, но погибоша и нивочто же быша, а нніи мнози и отъ невѣрныхъ и нечестивыхъ Царей, во время своего царствованія, отъ святыхъ церквей и отъ священныхъ мѣстъ и отъ монастырей ничто же по имаху и недвижимыхъ вещей не смѣли двигнути и судити или поколебать, бояся Бога и заповѣди святыхъ Отецъ и Царскихъ уставовъ древнихъ законоположительныхъ; но и зѣло по святыхъ церквахъ побараху не токмо во своихъ странахъ, но и въ вашемъ Россійскомъ Царствіи, и ярлыки, сирѣчь грамоты жалованныя, давали: въ лѣта великихъ чудотворцовъ Петра и Алексія быша сія и въ лѣта Михаила и Іоанна и Ѳеогноста, Митрополитовъ всея Россіи, и непоколебима и недвижима пребыша сія и до сего дни."

Въ концѣ рукописи сказано, что она снята съ рукописной книги, хранящейся въ преждебывшей Патріаршей, а нынѣ Синодальной, библіотекѣ подъ № 455; но, имѣя въ виду варіанты нашего списка противъ выписокъ, находящихся у Карамзина о томъ же предметѣ (см. Ист. Госуд. Росс. т. VI. стр. 561—562 и примѣч.

622), мы не рѣшаемся сказать утвердительно, чтобъ Синодальная рукопись, служившая для него основаніемъ, была таже самая, на которую указывается въ рукописи Академической.

Не смотря на этотъ отвѣтъ, имѣвшій свое дѣйствіе, начало ограниченія вотчинныхъ правъ духовенства было уже положено Іоанномъ III еще въ 1500 году, когда имъ розданы нѣкоторыя Новгородскія церковныя земли боярскимъ дѣтямъ въ видѣ помѣстьевъ, съ обязанностію отправлять за то военную службу (Ист. Гос. Росс. т. VI, стр. 344 и 361 и примѣч. 580).

[16] Еще во время малолѣтства этого Государя, въ 1535 г., въ Великокняжеской грамотѣ, данной Глушицкому (Вологодскому) монастырю на имя игумена Ѳеодосія, встрѣчается запрещеніе монастырямъ покупать и брать въ закладъ вотчины безъ вѣдома Государева (см. „Истор. Росс. Іерархіи," ч. III, стр. 712). Соборнымъ приговоромъ 1551 г., Мая 11, внесеннымъ въ Стоглавъ, это запрещеніе распространено уничтоженіемъ ругъ и милостинъ, присвоенныхъ, по кончинѣ В. Князя Василія Іоанновича, монастырямъ и церквамъ (см. въ Акт. Экспедиц. т. I, № 227). Въ 1572 г., Октября 9, *по приказу Государеву*, Митрополитъ и весь освященный соборъ, вмѣстѣ съ боярами, приговорили: „въ большіе монастыри, гдѣ вотчины много, впередъ вотчинъ не давати, а которая будетъ вотчина и написана, ино ее въ Помѣстной Избѣ не записывати, а отдавати ее роду и племяни служилымъ людемъ, чтобъ въ службѣ убытка не было, и земля бы изъ службы не выходила; а монастырскихъ вотчинъ вотчичамъ впередъ не выкупати. А кто которымъ монастыремъ малымъ дастъ вотчину, у которыхъ монастырей земель мало: и тѣ вотчины, доложа Государя, записывати, а безъ докладу не записывати и безъ боярского приговору (см. дополнительн. статьи къ Судебнику въ Акт. историч., т. I, № 154, ст. XIX на стр. 270)." Въ 1580 г., Янв. 15, изданъ былъ опять соборный приговоръ, при непосредственномъ участіи Царя, сына его, Царевича Іоанна, и всѣхъ бояръ, чтобъ „съ сего дни впередъ вотчинникомъ вотчинъ своихъ по душамъ не отдати, а давати за нихъ въ монастыри денги, которые села чего стоятъ, а село имати вотчинникомъ, хотя кто и далече въ роду; а будетъ у кого роду не будетъ и далнего, и та вотчина имати на Государя, а денги за нее платити изъ казны; а Митрополиту и владыкомъ или монастыремъ земель не покупати и въ закладѣ не держати, а кто послѣ сего уложенья купитъ землю или закладную учнетъ за собою держати, и тѣ земли имати на Государя." См. Акт. Экспедиц. т. I, № 308; ср. также Собр.

госуд. грам. и догов. т. I, NN° 200 и 202. — Въ тоже самое время духовенство было ограничено въ отношеніи къ своему судопроизводству въ дѣлахъ свѣтскихъ постановленіемъ, чтобъ, въ случаѣ такихъ судовъ, при святительскихъ боярахъ и десятильникахъ, кромѣ старостъ поповскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ, находились и *градскіе* (свѣтскіе) *старосты и цѣловальники, да земской діакъ, которымъ Царь и Государь прикажетъ:* это были органы верховной власти, долженствовавшіе слѣдить за злоупотребленіями со стороны лицъ, коимъ ввѣрялась судебная власть духовенствомъ, и о всякой ихъ *неправдѣ, хитрости и продажѣ*, послѣ сдѣланнаго имъ увѣщанія, если они „не послушаютъ," писать о томъ прямо къ Государю. См. въ выписк. изъ Стоглава, Акт. ист. т. I, N° 155, стр. 274—276. Акт. Экспедиц. т. I, N° 231, и выше примѣч. 10 и 11.

17 Изъ принадлежащихъ сюда актовъ, ограничивающихъ права духовенства, бо́льшая часть относится къ уничтоженію *тарханныхъ грамотъ*, утверждавшихъ за духовными властями свободу отъ платежа по́шлинъ и разныхъ сборовъ въ казну (см. выше примѣч. 5). Первое постановленіе объ этомъ издано было въ 1672 г., Марта 1. Выписываемъ начало его, заключающее въ себѣ изложеніе причины, подавшей къ тому поводъ: „Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, слушавъ о тарханщикахъ выписки, указалъ и бояре приговорили: прежнихъ Государей, Царей и Великихъ Князей и отца своего Государева, блаженные памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, и своего Великаго Государя жалованья тарханныя грамоты, которыя даны Патріархомъ и Митрополитомъ, и въ Троицкой Сергіевъ и въ иные монастыри на низовые насадные промыслы отставить, и впредь никому въ тѣхъ мѣстѣхъ тарханамъ не быть, для того, что тѣ тарханщики многіе товары провозятъ, сверхъ жалованныхъ грамотъ, лишніе и на насадѣхъ и на судахъ и въ паузкахъ кладутъ изъ разныхъ чиновъ торговыхъ людей всякіе товары и называютъ своими, провозятъ безъ пошлины, и отъ того въ городѣхъ въ таможенныхъ пошлинахъ чинятся недоборы великіе; а нынѣ съ тѣхъ ихъ тарханщиковыхъ промысловъ таможенныя пошлины имать Великаго Государя въ казну таможеннымъ головамъ и цѣловальникамъ также, какъ и съ торговыхъ людей сбираютъ, и о томъ для вѣдома во всѣ низовые городы къ бояромъ и воеводамъ послать свои Великаго Государя грамоты" (см. Полн. собр. закон. Росс. Имперіи, собр. I,

т. I, № 507). Въ тоже самое время постановленіе это было приведено въ дѣйствіе на основаніи разосланныхъ повсюду Царскихъ грамотъ (такова, на пр., грамота Новгородскому воеводѣ Князю Ивану Пронскому, 1672 г. Марта 20, въ Акт. ист. т. IV, № 224). Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ 1677 году подтвердилъ положеніе своего родителя и, вмѣстѣ съ боярами, указалъ: „которыя жалованныя тарханныя грамоты прежнихъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей и отца своего Государева, блаженныя памяти Великаго Государя, даны въ монастыри и иныхъ чиновъ людемъ на соляные и на иные ихъ всякіе торговые промыслы, а на его Великаго Государя имя тѣ жалованныя тарханныя грамоты не подписаны и вновь не переписываны и которыя на его Великаго Государя имя подписаны и вновь переписаны, отставить же и впредь тарханомъ никому не быть, и проч." (См. Полн. собр. зак., собр. I, т. II, № 699, и Акт. ист. т. V, № 18). — Ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства во всей силѣ подтверждено уже въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, гдѣ находимъ слѣдующее постановленіе (глава XVII, ст. 42): „Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи.... указалъ, и соборомъ уложили: впредь съ нынѣшняго Уложенья, Патріарху, и Митрополитомъ, и Архіепископомъ, и Епископомъ, и въ монастыри ни у кого родовыхъ и выслуженныхъ и купленныхъ вотчинъ не покупати и въ закладъ не имати и за собою не держати и по душамъ въ вѣчной поминокъ не имати никоторыми дѣлы, и въ Помѣстномъ Приказѣ за Патріарховъ, и за Митрополиты, и за Архіепископы и Епископы и за монастыри такихъ вотчинъ не записывать, а вотчинникомъ никому вотчинъ въ монастыри не давати. А кто и напишетъ вотчину въ монастырь въ духовной, и тѣхъ вотчинъ въ монастыри по духовнымъ не давати, а дати въ монастырь родителямъ ихъ денги, чего та вотчина стоитъ, или что умершій вотчинѣ цѣну напишетъ въ духовной. А будетъ родители тое вотчины себѣ взяти не похотятъ и денегъ въ монастырь не заплатятъ, и ту вотчину прикащикомъ продать стороннимъ людемъ, а деньги дать въ монастырь по умершаго душѣ по духовной. А будетъ кто съ сего Уложенья вотчину свою родовую, или выслуженную, или купленную продастъ, или заложитъ, или по душѣ отдастъ Патріарху, или Митрополиту, или Архіепископу, или Епископу, или въ которой монастырь, и та вотчина взяти на Государя безденежно и отдать въ роздачу челобитчикомъ, кто о той вотчинѣ учнетъ Государю бити челомъ." Въ 1675 году, Мая 2, Государь указалъ „для хлѣбнаго пополненія

дать изъ дикихъ полей, въ Украйныхъ городахъ, Патріарху, Митрополитамъ, Архіепископамъ, Епископамъ и Архимандритамъ земли (см. въ Полн. собр. зак., собр. I, т. I, № 549; ср. тамъ же № 521); но это было распространено только на весьма немногихъ, и уже въ 1677 г. вышелъ указъ о недачѣ такихъ земель тѣмъ монастырямъ, которые не имѣютъ на то особаго дозволенія (Полн. собр. зак., т. II, № 705). Наконецъ, въ 1678 году было подтверждено постановленіе Царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, чтобъ Сибирскіе Митрополиты и тамошніе монастыри не покупали и не принимали вкладомъ, на оброкъ или въ залогъ земли, сѣнные покосы и какіе бы то ни было угодья, дабы „Архіепископъ (или Митрополитъ) и въ монастырехъ архимариты и игумены и строители съ братьею, въ Сибири, никакими землями, безъ Государева указу, не владѣли, а звѣриныхъ бы никакихъ промысловъ и угодей нигдѣ за монастыри не было, и Сибирскимъ служилымъ всякихъ чиновъ Русскимъ людемъ и иноземцомъ отъ того утѣсненья не учинилось“ (см. Полн. собр. зак., т. II, № 731; Акт. ист. т. V, № 32; Собр. госуд. грам. и дог. т. IV, № 110).—Относительно земскихъ и военныхъ повинностей, духовенство, въ разныхъ случаяхъ, сравнивалось также съ прочими владѣльцами (см. Полн. собр. зак. т. I, № 22; Акты Арх. Экси. т. IV № 68, 71, 82, 84, 86, 102, 175, 189; Акт. ист. т. IV, № 42, 149, 233; т. V, № 33, и проч.).—Касательно ограниченія судопроизводства см. слѣдующее прим. и 41—44.

[18] См. въ Акт. ист. т. I, № 147 и 152. Въ томъ же изданіи, т. II, № 73 и 74, это ограниченіе выражено такъ: „о всемъ чинить, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано, опричь тѣхъ статей, которые, по нашему Великого Государя указу и по Соборному Уложенью, и послѣ Соборного Уложенья по нашимъ же Великого Государя *новымъ указомъ и по боярскимъ приговоромъ*, отставлены.“ Въ грамотѣ подъ № 104 (т. III) сказано: „а ходити по тому, какъ въ сей жаловалной грамотѣ написано, опричь нашихъ пошлинъ; а что въ сей жаловалной грамотѣ написано, что *судить ихъ* (т. е., игумена, братью и вообще монастырскихъ людей и крестьянъ) *на три сроки, и тѣ сроки отговорены* (см. указъ о томъ 1642 г., Марта 9, въ Акт. истор. т. III, № 92, стр. 110 — 111). Еще болѣе подробное указаніе на ограниченія заключаютъ въ себѣ № 111 и 142 того же тома: „А о нашихъ Великого Государя доходѣхъ, говоритъ Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь, и о всякихъ поборѣхъ, и о рыбныхъ ловляхъ, и о пошлинахъ, и о городовыхъ дѣлѣхъ, и о судныхъ статьяхъ чинить, какъ въ указѣ отца нашего

Государева, блаженныя памяти Великого Государя, Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, и въ Соборномъ Уложеньѣ напечатано, и послѣ Соборного Уложенья въ уставныхъ грамотахъ и въ боярскихъ приговорѣхъ написано; а которые тарханы отставлены и велѣно пошлины имать, и тому всему быть по прежнему, и пошлины имати, а тарханомъ не быть." См. тамъ же № 95.

[19] Таковы: Русская Правда, встрѣчающаяся на основаніи двухъ редакцій ея списковъ только въ однѣхъ Кормчихъ и сборникахъ духовнаго содержанія; знаменитый уставъ „О мостѣхъ въ Новгородѣ," приписываемый также Ярославу и сохранившійся преимущественно въ памятникахъ того же рода; Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, найденный, между прочимъ, также въ одномъ сборникѣ духовныхъ статей разнаго содержанія (см. „Законы В. К. Іоанна Вас. и Царя Іоанна Вас., изд. Калайдовичемъ и Строевымъ," предисл. стр. XXVIII, и Описс. рукописс. Графа Ѳ. А. Толстова Отдѣл. II, № 195); наконецъ, любопытный указъ того же Государя, данный на имя Андрея Берсенева и Хозяина Тютина, 1552 г. Апр. мѣс. (см. въ томъ же изд. Судебника с. 111—115 и Описс. рукоп. Графа Толстова, Отд. II, № 68). Для аналогіи припомнимъ читателямъ, что Судебникъ Польскаго Короля Казиміра IV встрѣчается также въ Кормчихъ, составленныхъ въ областяхъ западной Россіи (Ѵслич. Акт. Западн. Росс. т. I, № 67 и Описс. рукоп. Румянц. Муз. № CCXXXII на с. 297), а Сербскіе законы Царя Душана извѣстны доселѣ только на основаніи разныхъ списковъ Кормчихъ Сербскихъ (см. въ Wiener Jahrbücher der Literatur, B. XXXIII, 1826, извѣстіе, сообщенное *Копитаромъ* на стр. 290; другое подробное свѣдѣніе о семъ предметѣ, представленное *Шафарикомъ*, помѣщено здѣсь же въ т. LIII, 1831 г., Anzeigeblatt, S. 38 — 43). Не говоримъ уже о лѣтописяхъ и хронографахъ, писанныхъ бо́льшею частію также духовными лицами, гдѣ находится множество актовъ, относящихся къ свѣтскому законодательству.

[20] См. въ Номоканонѣ Іоанна Схоластика титулы XXXIX — L (по изданію Воеллія и Юстеллія т. II, стр. 648 — 659), а въ Номоканонѣ Патріарха Фотія титулы IX, XII, XIII и XIV (тогоже изданія, т. II, стр. 949 — 1030 и 1060 — 1137). Что дѣйствительно церковные суды установлены были у насъ на основаніи Греческаго Номоканона, это подтверждается словами самихъ В. Князей, издавшихъ древнѣйшіе объ нихъ уставы: „*Разверзше Грецьскый Номоканонъ*, говоритъ Св. Владиміръ, *и обрѣтохомъ въ немъ*,

оже не подобаеть сихъ судовъ и тяжь Князю судити, ни бояромъ его, ни судьямъ, и язъ, сгадавъ съ своею Княгинею съ Анною и съ своими дѣтми, далъ есмь ты суды церквамъ, Митрополиту и всѣмъ Пискупіямъ по Русьской земли" (см. Дополнен. къ Акт. историч. т. I, № 1). Тоже свидѣтельствуетъ объ немъ и лѣтописецъ: „Се же и по всей землѣ Руской, во всѣхъ Княженіяхъ, соборные церкви Епископомъ сотвори, по прежнимъ Греческимъ Номоканономъ, и вся *суды церковныя и вся оправданія церковная даде по прежнимъ Греческимъ Номоканономъ* святѣй церкви Пречистые Богородицы и отцемъ своимъ Митрополитомъ. И заповѣда никакоже сихъ претворити ни отъ рода его, ни отъ бояръ его и отъ прочихъ всѣхъ, до скончанія міра, никакоже дерзнути на церковная и святительская. И положи, написавъ клятву, во святѣй, божественѣй церкви, ту стоящу Леонту, Митрополиту Кіевскому и всеа Русіи, и Епископомъ Фотѣя Патріарха и Рускимъ Епископомъ и презвитеромъ и инокомъ, и его княземъ и бояромъ, сице глаголя: аще кто посудитъ сего моего уставленія, *яже уставихъ по преже насъ бывшихъ Греческихъ Номоканонахъ*, да будетъ проклятъ" (см. Руск. лѣтоп. по Никонову списку ч. I, стр. 105 — 106). — Великій Князь Ярославъ начинаетъ точно также свой уставъ: „Се язъ Князь Великій Ярославъ, сынъ Володимерь, по данью отца своего, сгадалъ есми съ Митрополитомъ съ Ларіономъ, *сложилъ есми со Греческимъ Номоканономъ, аже не подобаетъ сиѣ тяжь (судовъ) судити Князю и бояромъ*, далъ есмь Митрополитомъ и Епископомъ тѣ суды, что писаны въ правилѣхъ, *въ Номоканонѣ*, по всѣмъ городамъ и по всей области, гдѣ крестьянство есть" (ср. Ист. Гос. Росс. т. II, примѣч. 108, и въ Опис. Кіево-Софійск. соб. прибавл. № 4, стр. 10 — 14). Въ *святцѣ*, приписываемомъ тому же Князю, сказано: „Се азъ Князь Ярославъ. . . . *судихъ написати сія Номоканоны и святокъ*, соблюденія ради опасного правилъ св. Апостолъ и св. богоносныхъ Отецъ, да не попираемы будутъ отъ неискусныхъ." За исчисленіемъ же судовъ церковныхъ, слѣдуетъ: „Сія вся суды церковь да судитъ, такожде и еретичество; княземъ же, бояромъ и судіямъ въ тые суды не вступатися, и во иныя вся, *яже суть написана во правилѣхъ святыхъ Апостолъ и св. богоносныхъ Отецъ, и въ сихъ Номоканонѣхъ нашихъ*," и пр. (Акт. Западн. Росс. т. I, № 166, стр. 191). Въ позднѣйшихъ подтвержденіяхъ этого „свитка" В. Князьями Литовскими и Королями Польскими, обыкновенно, повторяется вмѣстѣ съ тѣмъ, что „онъ выложенъ *съ правъ духовныхъ Гре-*

ческихъ, то есть, зъ Номоканону Восточнов Церкви" (см. въ Акт. Зап. Росс. тамъ же и въ „Сборникѣ *Муханова*," 1836 г., № 69 и 84; также Опис. Кіево-Соф. соб., прибавл. № 11, стр. 49 и 53). Вотъ почему у насъ уже такъ рано являются переводы съ Греческихъ Номоканоновъ, необходимые для тѣхъ изъ духовныхъ лицъ, которыя не могли руководствоваться подлинниками, и даже свидѣтельство монаха Зиновія, что они уже существовали при самомъ Ярославѣ (см. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 51, 2-го 45) не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, судя по рѣдкой любознательности этого Князя и старанію его о переводахъ съ Греческаго церковныхъ уставовъ и другихъ духовныхъ сочиненій (ср. Руск. лѣтоп. по Никонову сп. ч. I, стр. 134—135).

[21] Изъ источниковъ Византійскаго права духовенство любило прежде всего ссылаться на Номоканонъ и заимствованными изъ него мѣстами подкрѣплять свои доводы (см. ниже примѣч. 24 и 34); но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ оно, обращаясь къ Великимъ Князьямъ или другимъ лицамъ, и на свѣтскія узаконенія Греческихъ Императоровъ, отчасти извѣстныя ему на основаніи того же Номоканона, но нерѣдко и на основаніи другихъ источниковъ. Такимъ образомъ, кромѣ постановленій, изложенныхъ въ *Градскомъ законѣ* Императора Василія Македонянина и въ эклогѣ Леона и Константина (см. примѣч. 23 и 46 и Акт. Экспед. т. IV, № 309), оно приводитъ также отдѣльныя узаконенія Императоровъ *Константина Великаго, Іустиніана, Льва, Царя Премудраго, Мануила Комнина* и другихъ; иногда же вообще *Царскій законъ, Царскія правила*, или *законы градскіе*, и *Царскія книги*, или Базилики (см. Акт. историч. т. I, № 82, 285, 289, 290, Стоглавъ, рукоп., главы: 57—62 и 88, и ниже примѣч. 23, 24, 47, 48, 49). На основаніи этихъ источниковъ, оно прямо, или же посредственно старается склонить Князей къ измѣненію постановленій и обычаевъ древней Руси, несовмѣстныхъ съ бытомъ государственнымъ, или, съ другой стороны, несогласныхъ съ ученіемъ христіанской вѣры и постановленіями Византійскихъ Императоровъ. Такъ, на прим., заботилось оно объ уничтоженіи *разбоя* установленіемъ смертной казни на основаніи *градскаго закона* (см. ниже примѣч. 46, также примѣч. 3 и 22); такъ запрещало Князьямъ отдавать въ замужство дочерей своихъ за иновѣрныхъ, продавать христіанъ Жидамъ и еретикамъ, и признавало незаконнымъ многоженство и вступленіе въ четвертый бракъ, равно какъ вообще супружество въ близкихъ степеняхъ родства, или безъ совершенія священнаго обряда

вѣнчанія, и проч. (см. Русск. Достопамяти. ч. I, с. 91, 94—96, 101; Акт. Экспед. т. IV, № 105: „а четвертымъ бракомъ женихамъ и невѣстамъ вѣнечныхъ памятей не давать и молитвить ихъ не велѣть;“ тамъ же № 275: „а четвертого браку отнюдь бы не именовалось.“ Ср. также примѣч. 22 и ст. Преосвященнаго Филарета, Епископа Рижскаго: „Богослуж. Рус. Церкви до Монгол. врем.,“ въ „Чтеніяхъ, въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс.,“ 1847 г., № 7, стр. 24—27).

[22] Въ подтвержденіе нашихъ словъ, укажемъ читателямъ на взглядъ, возраженія и вообще дѣятельность духовенства относительно каждаго изъ изчисленныхъ обычаевъ древности. *Кровную месть* оно признавало съ самаго начала не иначе, какъ *разбоемъ*, и вооружалось противъ нея наравнѣ съ послѣднимъ, почему трудно различить въ памятникахъ, какія мѣста направлены прямо противъ кровной мести и какія исключительно противъ разбоя въ настоящемъ его значеніи (см. сказанное мною въ „Юридическихъ Запискахъ, изд. Професс. *Рѣшиловымъ*,“ т. II, с. 522, и „Обозр. Кормч. кн.“ изд. 2-го стр. 83—85 и прим. 84 на стр. 293 и д., 1-го с. 103—105 и прим. 96 на стр. 88 и д.). Въ доказательство ссылаемся на дѣло Шемяки съ В. Княземъ Василіемъ Васильевичемъ. Между тѣмъ, какъ первый, ослѣпивъ В. Князя, извинялъ себя долгомъ мести за то, что Темный ослѣпилъ брата его, Василія Косаго (Ист. Госуд. Росс. т. V, с. 319), вотъ что писало объ этомъ къ Шемякѣ духовенство: „Богъ своею милостію Князя Великого изъ поганства свободилъ, отъ поганыхъ ему ничто лихо не починилося; и какъ пришелъ на свое государьство, и тобе діаволъ на него вооружилъ желаніемъ самоначалства, *разбойнически*, нощетатствомъ изгонити его на крестномъ цѣлованьи; *и сотворилъ еси надъ нимъ не мнши прежнего братоубійцы Каина и окаяннаго Святополка* (Акт. историч. т. I, № 40, стр. 77).“ Но мы знаемъ, какъ сильно обычай мести былъ укорененъ въ нашемъ древнемъ отечествѣ, какъ долго онъ продолжался на практикѣ, и какой, наконецъ, имѣлъ обширный кругъ дѣйствія, на прим., въ Новгородѣ, гдѣ часто вооружалъ другъ противъ друга цѣлыя части города и обращался въ настоящее междоусобіе (Юрид. Зап. т. II, с. 359—360), и потому весьма вѣроятно, что приведенныя выше мѣста (см. примѣч. 3), гдѣ духовенство совѣтуетъ св. Владиміру, а впослѣдствіи Князю Андрею Димитріевичу Можайскому, о прекращеніи *разбоя*, относятся вмѣстѣ съ тѣмъ и къ кровной мести. Впрочемъ, еще опредѣленнѣе выражается о томъ же Новгородскій Архіепископъ Ѳеодосій въ посланіи своемъ къ Царю Іоанну Васильевичу: „Бога ради, Государь,

пишетъ онъ, и Пречистые Богородицы, и великихъ чюдотворцевъ, потщися и промысли о своей отчинѣ, о В. Новѣгородѣ, что ся нынѣ въ ней чинитъ: въ корчмахъ безпрестани души погибаютъ, безъ покаяніа и безъ причастіа, въ домѣхъ и на путехъ и на торжищѣхъ убійства и грабленіа, во градѣ и по погостомъ, великіе учинилися, прохода и проѣзду нѣтъ; *кромѣ тобя, Государя, того душевнаго вреду и треволненіа внѣшняго уставити нѣкому* (Дополн. къ Акт. ист. т. I, № 41). — Касательно *многоженства* мы уже привели выше свидѣтельство Митрополита Іоанна: „Это противно вѣрѣ и *Греческому благовѣрному житію*," говоритъ онъ. На вопросъ же Іакова о тѣхъ, которые „поимаються безъ благословленія съчтаніе и жены отмѣтаються, и своя жены пущають и прилѣпляються инѣмъ?" отвѣчаетъ: „И ты вѣси явѣ, тѣмъ всѣмъ чужемъ быти нашея вѣры, отвьржены отъ зборныя церкви, и всею силою потщися възбранити и направляти на вѣру правую; имѣй къ нимъ наказаніе и поученіе не одиною, ни двожды, нъ разлучно, донде увѣдають и разумѣють въистину и добру научаться" (см. Русск. Достопам. ч. I, с. 91 и 94—95). Но еще гораздо ранѣе запрещается то же въ уставѣ В. К. Ярослава: „аже двѣ женѣ кто водить, сказано здѣсь, Митрополиту 20 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а пръвую жену муже тъ держитъ по закону, а иметь лихо водити ю, казнью казнити его." Въ другомъ мѣстѣ: „Аже мужъ оженится иною женою, а съ старою не роспустився, муже тъи Митрополиту въ винѣ, а молодую поняти въ домъ церковный, а съ старою женою жити." Особенно-же встрѣчаются въ памятникахъ постановленія противъ обычая держать наложницъ, какъ неженатымъ, такъ и имѣющимъ законныхъ женъ (ср. Русск. Достопам. ч. I, с. 96 и 111; Памятник. XII в., с. 187, 192 и 193; Акт. Экспед. т. I, № 369, т. IV, № 105, 198, 295; Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 4, на с. 7, № 43, на с. 58 и 59, № 28, на с. 29, и проч.). — О запрещеніи браковъ въ близкихъ степеняхъ родства весьма замѣчательно постановленіе Митрополита Іоанна: „Иже третьее брата чаду поимають, *аще и внѣшній законъ повелѣваетъ*, нъ и сихъ въ опитемью вложихъ, полезное и церкви и вѣрнымъ. Иже съ 2-ю брата чадою совкупяться, аще не послушають розно разыитися, въ свершеное отлучаться осуженіе. Такоже и взочьство сборный свитокъ блаженаго Патріарха о Господѣ Сисинья образуеть и повелѣваеть: братома двѣма двѣ брата чадѣ первое не совъкуплятися, ни пакы же сихъ уставы преступающе и въ свершеное отлученіе вложити" (Русск. Достоп. ч. I, с. 97 и 98). И такъ здѣсь

Митрополитъ запрещаетъ даже подобные браки вопреки не только обычаю, но и свѣтскимъ законамъ Византійскихъ Императоровъ (слич. приведенную выше ст. Преосвященнаго Филарета въ „Чтеніяхъ," с. 25 и 26, примѣч. 6). Въ позднѣйшее время духовенство постоянно заботилось также о томъ, чтобъ не заключались браки между лицами, находящимися „въ роду и въ племяни, и въ кумовствѣ, и въ сватовствѣ и въ крестномъ братствѣ" (см. Акт. Экспед. т. IV, № 42 и 105).—*Поле*, или судебный поединокъ, господствовавшій, какъ судебное доказательство, въ періодъ до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, и признанный самимъ законодательствомъ, духовенство рѣшительно запрещало въ отношеніи къ своимъ членамъ: „а крестного цѣлованіа и *поль* священническому и иночьскому чину не присужати ни въ которыхъ дѣлѣхъ, по священнымъ правиломъ," повторяется неоднократно въ Стоглавѣ (см. Акт. ист. т. I, № 155, с. 273). Но и въ отношеніи къ мірскимъ людямъ оно также дѣятельно преслѣдовало этотъ обычай. „Аще который человѣкъ позовется на поле, пишетъ Митрополитъ Фотій въ одномъ изъ своихъ посланій, да пріидетъ къ которому попу причаститись, ино ему святого причастья нѣтъ, ни цѣлованіа крестнаго; а который попъ дастъ ему святое причастіе, тотъ поповства лишенъ; а кто утепетъ, лѣзши на поле погубитъ душу. по Великого Василіа слову, душегубецъ именуется, въ церковь не входитъ, ни дары не пріемлетъ, ни Богородицина хлѣба, причащеніажъ святаго не пріиметъ осмнадцать лѣтъ; а убитого не хороните, а который попъ того похоронитъ, тотъ поповства лишенъ" (Акт. Экспедиціи т. I, № 369, стр. 462; ср. въ Ист. Гос. Рос. т. V, прим. 405). Это вліяніе было, кажется, причиною, что между тѣмъ, какъ по Судебнику Царя Іоанна Вас. истецъ былъ обязанъ принять вызовъ своего отвѣтчика, если онъ требовалъ поля (см. Судеби. ст. 16 и Юрид. Зап. т. I, с. 137), вскорѣ послѣ того издано было слѣдующее постановленіе, значительно ограничивающее силу судебнаго поединка: „Пошлется ищея или отвѣтчикъ въ слухъ и въ видѣніе и въ вѣдомо, а противъ того отвѣтчикъ или ищея шлется въ послушество: и судіямъ въ томъ поль не присужати, а посылати обыскивати, по ищенымъ рѣчемъ или по отвѣтчиковымъ, тѣми людми, на которыхъ на многихъ людей ищея слался, или отвѣтчикъ. — А досудятся въ которомъ дѣлѣ до поля, а станетъ бити челомъ отвѣтчикъ, что ему стояти у поля не мочно, чтобъ присудили крестное цѣлованіе: ино поле отставити, а дати на волю истцу, хочетъ самъ цѣлуетъ, или ему дастъ. А учнетъ бити челомъ ищея, ино по томужъ дати отвѣт-

чику на волю“ (Акт. ист. т. I, № 154, ст. V, пунктъ 2 на с. 254 и п. 15 на с. 257; ср. тамъ же п. 8 и 9). Конечно, тому же вліянію со стороны духовенства слѣдуетъ приписать и то, что поле, утрачивая мало по малу свою силу, вышло, наконецъ, совершенно изъ употребленія, притомъ, сколько извѣстно, безъ всякаго положительнаго запрещенія свѣтскою властью, ибо, вопреки Успенскому, который, безъ сомнѣнія, ошибочно приводитъ указъ 1556 г. Сент. 20, будто бы запрещающій поле и замѣняющій его обыскомъ и показаніемъ свидѣтелей, мы знаемъ, напротивъ, что оно принималось еще офиціально въ значеніи судебнаго доказательства не задолго до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича (см. Акт. Экспед. т. III, № 37, стр. 77; ср. тамъ же № 56, с. 74; Опыта повѣствов. о древност. Руск., *Успенскаго*, ч. II, Отдѣл. II, с. 493). — О взглядѣ духовенства на *мѣстничество* мы уже говорили выше, въ примѣч. 3. Здѣсь напомнимъ еще читателямъ, что изъ извѣстныхъ документовъ, запрещавшихъ считаться мѣстами въ данныхъ случаяхъ, видно, что духовенство не только принимало въ этомъ участіе (см. Акт. ист. т. I, № 154, с. 251, Ист. Гос. Рос., т. XI примѣч. 15), но даже наиболѣе содѣйствовало къ совершенному отмѣненію мѣстничества, какъ можно судить изъ указа Царя Ѳеодора Алексѣевича, уничтожившаго прежде всего этотъ обычай въ примѣненіи къ крестнымъ ходамъ (Собр. гос. грам. и дог. т. IV, № 115). — Наконецъ, что касается до того, какъ дѣятельны были наши Пастыри относительно искорененія въ народѣ остатковъ язычества, какъ отвращеніемъ его отъ вѣры въ самихъ волшебниковъ, такъ и отъ разныхъ обрядовъ суевѣрія, то едва ли нужно приводить этому примѣры: такъ ихъ много и такъ они рѣзки. „Учите своихъ дѣтей духовныхъ, писалъ, въ 1410 г., Митрополитъ Фотій Новгородскому духовенству, чтобы басней не слушали, лихихъ бабъ не пріимали, ни узловъ, ни примолвленья, ни зелія, ни вороженья, и елика такова, занеже съ того гнѣвъ Божій приходитъ; и гдѣ таковыя лихія бабы находятся, учите ихъ, чтобы престали и каялись бы, а не имутъ слушати, не благословляйте ихъ, христіаномъ заказывайте, чтобы ихъ не дрьжали межу себе нигдѣ, гонили бы ихъ отъ себе, а сами бы отъ нихъ бѣгали, аки отъ нечистоты; а кто не имать слушати васъ, и вы тѣхъ тако же отъ церкви отлучайте“ (Акт. Экспед. т. I, № 369, с. 462). „Сказывали мнѣ, писалъ, спустя болѣе столѣтія послѣ того, Новгородскій Архіепископъ Макарій игумнамъ, священникамъ и дьяконамъ Вотской пятины, что дей въ вашихъ мѣстѣхъ многіе христіане, съ женами и съ дѣтми своими, заблудили

отъ истинныя христіанскіа православныя вѣры, о церквѣ дни Божіи и о церковномъ правилѣ не брегутъ, къ церквамъ къ божественому пѣнію не ходятъ и къ вамъ дни ко отцомъ своимъ духовнымъ, ко игуменомъ и попомъ, на покаянье не приходятъ, а молятца дни по скверныимъ своимъ молбищомъ древесомъ и каменью, по дѣйству діаволю; и среды дни и пятка и святыхъ постовъ не чтятъ и не хранятъ, и въ Петровъ дни постъ многіе ядятъ скоромъ, и жертву дни и питья жрутъ и піютъ мерзскимъ бѣсомъ, и призываютъ дни на тѣ свои скверныя молбища злодѣевыхъ отступникъ арбуевъ Чюдцкыхъ, и мертвыхъ дни своихъ они кладутъ въ селѣхъ по курганомъ и по коломищемъ съ тѣмижъ арбуи, а къ церквамъ дни на погосты тѣхъ своихъ умершихъ онѣ не возятъ съхранятн; также дни у нихъ у которые жены дѣтя родитца, и они дни напередъ къ тѣмъ своимъ родилницамъ призываютъ тѣхъ же скверныхъ арбуевъ, и тѣ дни арбуи младенцемъ ихъ имена нарекаютъ свойски, а васъ дни игуменовъ и священниковъ онѣ къ тѣмъ своимъ младенцемъ призываютъ послѣ; а на кануны дни свои призываютъ онѣ тѣхъ же скверныхъ арбуевъ, и тѣ дни арбуи и надъ каноны ихъ арбуютъ скверныимъ бѣсомъ и смущаютъ дни христіянство своимъ нечестіемъ, и ихъ дни развращеннымъ ученіемъ тѣ христіане заблудивъ многая злочинья творили и до сего дни, и въ томъ ихъ нечестіи и злочиньи велика поношенья бываютъ истинныя Христовы вѣры православному христіанству; а вы ихъ отъ таковыхъ злочиній не унимаете и не наказываете ученіемъ, по церковному преданью, на истинную Христову вѣру православную, ино то вы, игумены и священники, не гораздо чините, что о своихъ духовныхъ дѣтей душахъ попеченья не имѣете и о ученіи не брежете ихъ. И азъ нынѣ слышавъ о таковыхъ нецстовственыхъ дѣлѣхъ, въ тѣхъ христіанехъ бывающихъ, съ великимъ тщаніемъ подвигся пѣти молебны съборомъ Господу Богу и Пречистой Богородицы о избавленіи прегрѣшенья ихъ, да и воду святилъ съ животворящихъ крестовъ и съ чюдотворныихъ иконъ и съ святыхъ мощей, да ту есмь святую воду послалъ къ вамъ и къ вашимъ дѣтемъ духовнымъ и къ всему православному христіанству, въ ваши мѣста, съ своимъ Рожественскимъ священникомъ съ Ильею; а съ тѣмъ священникомъ съ Ильею послалъ есми своихъ дѣтей боярскихъ Васюка Палицина да Ивашка Ошанаева, а приказалъ есми имъ у всѣхъ христіанъ, въ вашихъ мѣстѣхъ, тѣ скверныя молбища велѣлъ разорятн и истреблятн, огнемъ жещи, а христіанъ тѣхъ мѣстъ велѣлъ есми священнику Иліи наказыватц и поучати да

истинную православную Христову вѣру." Тоже черезъ нѣсколько лѣтъ повторялъ Новгородскій Архіепископъ Ѳеодосій въ своей грамотѣ въ Вотскую же пятину (см. Дополн. къ Акт. историч. т. I, № 28 и 43). Постановленія, находящіяся въ Стоглавѣ противъ разныхъ обрядовъ суевѣрія, довольно извѣстны (см. главы 41, 92, 93). Но и гораздо позднѣе встрѣчаются еще увѣщанія духовенства, направленныя противъ остатковъ язычества. Ср., наприм., Акт. Эксп. т. III, № 264, т. IV, № 98, Акт. историч. т. IV, № 35. Особенно любопытенъ послѣдній изъ этихъ актовъ, указывая намъ, съ одной стороны, на нѣкоторые обычаи языческой древности, еще отчасти уцѣлѣвшіе донынѣ, хотя уже лишенные всякаго смысла, а съ другой, объясняя понятія того времени о благочестіи: „вѣдомо Государю учинилось, что въ Сибири, въ Тоболску и въ иныхъ Сибирскихъ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, мірскіе всякихъ чиновъ люди, и жены ихъ и дѣти, въ воскресенье и въ Господьскіе дни и великихъ святыхъ, во время св. пѣнія къ церквамъ Божіимъ не ходятъ, и умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство, глумленіе и скоморошество со всякими бѣсовскими играми; и отъ тѣхъ сатанинныхъ учениковъ въ православныхъ христіанехъ учинилось многое нестовство: многіе люди, забывъ Бога и православную хрестьянскую вѣру, тѣмъ прелестникомъ, скоморохомъ послѣдствуютъ, на безчинное ихъ прелщеніе сходятся по вечерамъ на позорища, и на улицахъ и на поляхъ богомерзкихъ ихъ и сквернихъ пѣсней и всякихъ бѣсовскихъ игръ слушаютъ, мужского и женского полу, въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, бываютъ со многимъ чародѣйствомъ и волхованіемъ и многихъ людей тѣмъ своимъ чародѣйствомъ прелщаютъ; а иные люди тѣхъ чародѣевъ и волхвовъ и богомерзкихъ бабъ въ домъ себѣ призываютъ и къ малымъ дѣтемъ, и тѣ волхвы надъ болными и надъ младенцы чинятъ всякое бѣсовское волхованіе и отъ правовѣрія православныхъ крестьянъ отлучаютъ; да въ городѣхъ же и въ уѣздѣхъ отъ прелестниковъ и отъ малоумныхъ людей дѣлается бѣсовское сонмище, сходятся многіе люди мужского и женского полу по зорямъ и въ ночи чародѣйствуютъ, съ солнычного схода перваго дни луны смотрятъ и въ громное громленіе на рѣкахъ и въ озерахъ купаются, наютъ себѣ отъ того здравія, и съ серебра умываются, и медвѣди водятъ и съ собачками пляшутъ, и зернью и карты и шахматы и лодыгами играютъ, и чинятъ безчинное скаканіе и плясаніе, и поютъ бѣсовскіе пѣсни, и на Святой недѣли жонки и дѣвки на доскахъ скачутъ; а о Рожествѣ Христовѣ и до Богоявленьева дни,

сходятся мужского и женского полу многіе люди въ бѣсовское сонмище, по дьяволской прелести, во многое бѣсовское дѣйство, играютъ во всякіе бѣсовскіе игры; а въ навечеріе Рожества Христова, и Васильева дни, и Богоявленія Господня, клички бѣсовскіе кличутъ, Коледу и Таусень и Плуту; и многіе человѣцы, неразумьемъ, вѣруютъ въ сонъ, и въ встрѣчю, и въ полазъ, и въ птичей грай, и загадки загадываютъ, и сказки сказываютъ небылые, и празднословіемъ и смѣхотвореміемъ и кощунаніемъ души свои губятъ такими помраченными и беззаконными дѣлами, и накладываютъ на себя личины и платье скоморожское, межъ себя нарядя бѣсовскую кобылку водятъ: и въ такихъ позорищахъ своихъ многіе люди въ блудъ впадываютъ, и незапною смертью умираютъ, и въ той прелести христіяне погибаютъ, и съ качели многіе убиваются до смерти." Далѣе запрещается „лить воскъ и олово, заводить кулачные бои и держать въ домахъ домры, и сурны, и гудки, и гусли, и хари, и всякіе гудебные бѣсовскіе сосуды." Наконецъ, см. также Полн. собр. закон., собр. I, т. II, № 1101. Сообразно съ этими увѣщаніями духовенства, верховная власть издавала также постановленія противъ суевѣрныхъ обрядовъ и другихъ обычаевъ древности: уставы Владиміра и Ярослава, дополнительныя статьи къ Судебнику Царя Іоанна Вас. (Акты ист. т. I, № 154, ст. II, т. III, № 92, ст. X), статьи новоуказныя и Воинскій Уставъ Петра I (см. Полн. собр. законовъ, собр. I, т. III, № 1562, т. V, № 3006) содержатъ въ себѣ строгія мѣры противъ виновныхъ, касаясь, впрочемъ, преимущественно волшебства и чародѣйствъ. Ср. соч. И. М. *Снегирева*, подъ заглавіемъ: „Русскіе простонародные праздники," особенно выпускъ I, стр. 6—9. Не смотря, однако, на такія соединенныя усилія верховной власти и духовенства, изъ этихъ же самыхъ узаконеній видно, какъ продолжительно и упорно длилась борьба между уставами язычества и христіанства, между обычаями древняго народнаго быта и нравственными поповведеніями, сообразно новому порядку вещей. Крутыя мѣры оставались часто безъ послѣдствій, или же уничтожались возстановленіемъ прежнихъ обычаевъ, пока, въ свою очередь, не осиливали ихъ постепенно, уже путемъ нравственнаго преобладанія. Такъ св. Владиміръ, уничтоживъ сначала виру за *разбои* и замѣнивъ ее смертною казнію, былъ принужденъ опять возстановить денежныя пени по совѣту самихъ Епископовъ. Такъ, съ другой стороны, кровное мщеніе, признаваемое духовенствомъ за *разбой*, запрещенное даже положительно верховною властію (сыновьями Ярослава въ Русской Правдѣ), въ тоже самое время допускается во всей силѣ ея представителями, какъ свидѣтельствуетъ

дозволеніе воеводы Святославова, Яна, Бѣлозерцамъ, чтобъ они мстили волшебникамъ за своихъ убитыхъ родственниковъ (Лѣтоп. по Никонову сп. ч. I, с. 163). Еще болѣе: самое духовенство въ нѣкоторыхъ случаяхъ принуждено было сообразоваться съ учрежденіями, противъ коихъ вооружалось, а въ другихъ даже невольно подчинялось обрядамъ суевѣрія, или, по крайней мѣрѣ, уступало требованіямъ, противнымъ правиламъ Церкви. Такъ признаетъ оно въ значеніи судебнаго доказательства древнее поле, на которое такъ сильно нападаетъ Митрополитъ Фотій, и признаетъ его въ Стоглавѣ для лицъ духовнаго званія въ томъ случаѣ, когда они подлежатъ судамъ свѣтскимъ (Акт. истор. т. I, № 155, с. 273). Такъ точно оно допускаетъ его также въ подчиненныхъ ему волостяхъ и селеніяхъ, и только въ позднѣйшее время, когда свѣтская власть еще признаетъ его силу, замѣняетъ поле крестнымъ цѣлованіемъ (см. акты, указанные въ примѣч. 8 и 9). Сюда же принадлежатъ постановленія, находящіяся въ древнихъ источникахъ нашего церковнаго права, по которымъ за преступленія противъ вѣры и нравственности виновный долженъ былъ вносить Митрополиту или Епископу опредѣленный денежный штрафъ, притомъ такъ, что еслибъ самъ не имѣлъ средствъ заплатить его, то могли выкупать преступника его родичи, совершенно согласно съ системой круговой поруки (Gesammtbürgschaft), столь извѣстной въ древнемъ правѣ относительно платежа виры: „аще дѣвка дѣтяти добудетъ, и проч., сказано въ уставѣ В. К. Ярослава, обличивъ ю, поняти въ домъ церковный, *а чимъ ю родъ окупить.*“ Изъ суевѣрій, признававшихся духовенствомъ, Стоглавъ особенно нападаетъ на обычай класть на престолъ такъ называемыя сорочки, въ коихъ родятся дѣти, а на освященіи церквей принимать отъ мірянъ мыло и держать его также на престолѣ до шести недѣль, или въ великій четвергъ класть подъ престолъ соль и давать ее на врачеваніе людямъ и скотамъ: послѣдній обычай, соблюдавшійся самими священниками, сходился съ языческимъ обрядомъ простолюдиновъ палить въ тотъ же день солому и кликать мертвыхъ (см. въ Стоглавѣ вопросы и отвѣты 2, 3 и 26-й 41-й главы, въ рукоп.). Послѣ всего этого, не льзя не сознаться, какъ практически вѣрно замѣчаніе Профессора *Крылова* о борьбѣ у насъ элементовъ языческаго и христіанскаго, сдѣланное имъ въ приведенномъ выше сочиненіи: „Объ историческомъ значеніи Римскаго права въ области наукъ юридическихъ.“ Выписываемъ изъ него вполнѣ относящіеся сюда выводы, ибо, въ короткое время послѣ своего изданія, оно уже успѣло сдѣлаться библіографическою рѣдкостію, равно

какъ и превосходная рѣчь Профессора *Морошкина:* „Объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи. (Москва, 1839)," между тѣмъ, какъ подобныя изслѣдованія заслуживаютъ наибольшаго распространенія по основательнымъ и свѣтлымъ взглядамъ на предметы, еще такъ мало разработанные ученой критикой. „Сравнивая, говоритъ г. Крыловъ, нѣкоторыя юридическія явленія жизни древняго Русскаго народа, мы замѣчаемъ между ними рѣзкую противоположность, какъ будто одно уничтожаетъ другое въ современномъ состояніи. Въ памятникахъ древняго законодательства такихъ случаевъ множество. Такъ мы видимъ въ *уголовномъ правѣ: систему вирѣ и систему судебныхъ доказательствъ*, которыя, будучи противоположны себѣ и въ идеѣ, и въ явленіяхъ, въ одно и тоже время существуютъ, далѣе встрѣчаемъ мы различные виды преступленій и наказаній, изчисленные даже подробно въ церковномъ уставѣ св. Владиміра и Ярослава, и подлежащіе суду духовному, и въ то же время замѣчаемъ безнаказанность рѣзкихъ, преступныхъ дѣйствій. Отъ уголовнаго права перейдемъ къ *гражданскому;* и здѣсь такія же противоположности. Съ одной стороны освященъ христіанскою вѣрою весь родственный союзъ; бракъ признанъ таинствомъ; законныя причины развода подробно изчислены въ памятникахъ; опредѣлены вѣрно степени родства; нравственно-христіанскій характеръ родительской власти выказывается замѣтнымъ образомъ, и т. д. Съ другой стороны, видны еще слѣды многоженства, произволъ въ разводахъ, встрѣчаются браки въ близкихъ, запрещенныхъ степеняхъ родства, и производятъ всѣ гражданскія послѣдствія; видимъ продажу дѣтей, отдаваніе ихъ въ кабалу (noxae datio по древнему Римскому праву). *Періодъ Уголовъ* наполненъ самыми разительными противоположностями въ системѣ *политическаго права.* Такая же рѣзкая противоположность замѣтна и въ *процессѣ.* Такъ, на прим., видимъ, *присягу,* какъ исповѣдь подсудимаго въ своей виновности или невинности, и въ то же время усматриваемъ, что за бояръ часто присягаютъ *холопи* и *повбренные.* Здѣсь мысль наша, встревоженная, останавливается,— и не преслѣдуетъ болѣе ряда подобныхъ явленій. Въ недоумѣніи мы вопрошаемъ дерзновенно: кто возмутилъ эту тишину прежняго юридическаго быта нашихъ древнихъ соотечественниковъ? Откуда вытекаетъ это движеніе, это броженіе внутреннихъ силъ человѣка? Кто произвелъ этотъ болѣзненный разрывъ въ сознаніи? Умолкнемъ въ благоговѣніи, и принесемъ благодарную молитву Всевышнему, ведущему наше отечество неисповѣдимыми путями къ высо-

кому назначенію человѣчества. Это было бореніе между Руссомъ - *языческомъ*, и Руссомъ - *христіанскомъ*, бореніе, замѣчаемое во всѣхъ почти явленіяхъ юридической его жизни. По близости, или отдаленности ихъ отъ нравственно - христіанскаго элемента, отражались современно различныя дѣйствія. Юридическія явленія, тѣсно соединенныя съ вѣрою и нравственностію, получили новое начало и новую форму; напротивъ явленія, какъ бы сосредоточенныя въ особой своей сферѣ, остаются долго на прежнихъ — *Славяно-Варяжскихъ* основаніяхъ. Христіанская религія постепенно обновляетъ внутренняго человѣка и высказывается во многихъ новыхъ и чистыхъ движеніяхъ юридической жизни Славянъ" (с. 53—54). Далѣе, опредѣляя подробнѣе противоположности, замѣчаемыя въ нашемъ древнемъ правѣ, авторъ говоритъ, что явленія, представляющія элементъ христіанскій, вмѣстѣ съ тѣмъ отражаютъ на себѣ вліяніе Римско-Греческаго права (чрезъ посредство Византійскаго Номоканона, переведеннаго на нашъ языкъ), такъ какъ подъ этою формою христіанская вѣра принята была нашими предками изъ Византіи. Такое вліяніе Римскаго права усматривается въ нашихъ юридическихъ памятникахъ того времени не только въ отношеніи *матеріальномъ*, но и *формальномъ*, на что особенно указываютъ явленія, болѣе близкія къ религіи и нравственности, опредѣленныя технически и выраженныя языкомъ искуственнымъ и даже литературнымъ, какъ, наприм., бракъ, степени родства, форма завѣщаній, разные виды преступленій, по видимому, тождественные, степень виновности и сообразное съ нею наказаніе' (стр. 54 — 56). Признавая такой взглядъ вполнѣ вѣрнымъ, мы повторимъ здѣсь опять то, что уже замѣчено было нами выше: какъ любопытно и поучительно было бы прослѣдить въ подробности эту взаимную борьбу, это взаимное воздѣйствіе и вліяніе обоихъ означенныхъ элементовъ въ исторіи нашего древняго законодательства, и какъ много подобное изслѣдованіе проэсняло бы не только вообще юридическій бытъ нашихъ предковъ, но и нѣкоторые отдѣльные факты, доселѣ не тронутые критикой. Источники свѣтскаго права и матеріалы гражданской судебной практики для этого уже готовы и бо́льшею частію изданы; матеріалы же церковнаго права, кромѣ немногихъ извѣстныхъ документовъ и актовъ, еще мало обнародованныхъ, или даже вовсе не разсмотрѣнныхъ, заключаются главнымъ образомъ въ сборникахъ духовнаго содержанія, особенно въ Кормчихъ, и за ихъ-то слѣдуетъ теперь приняться. Ср. сказанное въ примѣч. 6, 23 и 55.

[23] Постараемся въ краткихъ словахъ подтвердить каждое изъ этихъ положеній: 1) что источники Византійскаго права подверглись у насъ нѣкоторымъ измѣненіямъ съ практическою цѣлью, это было уже замѣчено и отчасти доказано барономъ Розенкампфомъ (см. „Обозр. Корм. кн.“ 1-го изд. стр. 141—146 и прим. 129 и 130, 2-го стр. 106—114 и прим. 114 — 123). Въ дополненіе къ его выводамъ, я прибавлю еще, что варіанты, представляемые нашими древними переводами къ отдѣльнымъ статьямъ подлинныхъ узаконеній Греческихъ Императоровъ, равно какъ и другихъ юридическихъ памятниковъ, каноническихъ и свѣтскихъ, заключаются главнымъ образомъ въ замѣненіи, съ одной стороны, различныхъ названій должностей и денегъ, а съ другой — различныхъ опредѣляемыхъ въ нихъ наказаній, названіями и наказаніями туземными, какъ вообще сообразно быту нашихъ предковъ въ то или другое время, такъ и особенно сообразно обычаямъ и законамъ того края, гдѣ составляемъ былъ переводъ, или, лучше сказать, гдѣ онъ долженъ былъ имѣть практическое употребленіе. Такъ, на прим., что касается до замѣненія названій, въ извѣстной статьѣ о раздѣленіи *корысти* (или военной добычи), встрѣчающейся и въ такъ называемомъ Судебникѣ Царя Константина, и въ кнігѣ Императоровъ Леона и Константина, и въ Прохиронѣ (градскомъ законѣ) Василія Македонянина, Греческому „*δημόσιον*,“ а Латинскому „fiscus“ въ бо́льшей части списковъ соотвѣтствуетъ слово: „Князь,“ а въ другихъ „людское сокровище.“ Здѣсь же Греческое „*ὁ στρατηγὸς*,“ а Латинское „dux, magister militum,“ замѣнены въ переводахъ словомъ: „Князь, или воевода,“ равно какъ названіе „*ἄρχων*,“ Латинское „praefectus или „tribunus“ словомъ „боляринъ;“ но всего замѣчательнѣе, что Греческое выраженіе „*ἀρκεῖ γὰρ τοῖς ἄρχουσιν ἡ προσθήκη τῶν ῥογῶν αὐτῶν*,“ а Латинское „sufficit enim praefectis annonarum augmentum (см. въ изд. Цахаріэ: „*ὁ πρόχειρος νόμος*“ стр. XXXIX и 258), въ нѣкоторыхъ спискахъ передаются словами: „довлѣетъ бо *жюпаномъ княжа часть* и прибытокъ оброку людьскому имъ.“ Такъ точно, въ отношеніи къ денежнымъ пенямъ, въ древнемъ переводѣ „земледѣльческихъ законовъ,“ въ статьѣ: „аще земледѣлець украдетъ ралныхъ желѣзъ или лыскарь, и по времени познается, да отдаетъ на всякъ день по числу дній, елико гибѣло у него, *по ерошю на день*“ (см. въ „Судебникѣ Царя Ивана Вас.,“ изд. *Баиловымъ*, 1768 г., въ прибавленіи подъ заглав: Древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ, стр. 6 и 15, и „Указат. Россійск. зак.“, *Максимовича*, ч. I, 1803 г., стр. 6 и 8), послѣднія слова постав-

лены въ замѣнъ слѣдующихъ, находящихся въ Латинскомъ и Греческомъ текстѣ: „duodecim follibus (12 φόλας) multator“ (см. въ Левенклавіевомъ Jus Graeco-Rom., t. II, p. 259). Что касается до различія наказаній, находящихся въ Греческихъ и Славянскихъ или Русскихъ редакціяхъ одной и той же статьи какого либо памятника, то въ послѣднихъ наказанія свѣтскія, бывшія въ особенномъ употребленіи у Грековъ и извѣстныя не только изъ самихъ постановленій Византійскихъ Императоровъ, но и изъ Греческихъ Номоканоновъ (какъ то: смертная казнь, ослѣпленіе, отсѣченіе какого либо члена, наказаніе палками, и проч.), часто совершенно опускаются, а иногда, напротивъ, замѣняются наказаніями, болѣе свойственными каноническому или туземному праву. Такъ, на прим., наказанія, опредѣленныя въ Греческихъ подлинникахъ, вовсе не упоминаются въ тѣхъ изъ нашихъ памятниковъ, которые должны были служить руководствомъ исключительно для духовенства. Причина тому очевидна: оставляя свѣтскую казнь на произволъ Князя („а Князь казнитъ“ — выраженіе, употребляемое часто въ уставѣ В. К. Ярослава), духовная власть не имѣла надобности говорить объ ней опредѣленно въ своихъ источникахъ. Но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ она не могла и не должна была, съ своей стороны, оставлять безнаказанными дѣйствія, противныя правиламъ вѣры и нравственности, то, вмѣсто наказаній свѣтскихъ, ею опредѣляются наказанія духовныя, именно отлученіе отъ Церкви и епитимія, сообразно постановленіямъ св. Отцевъ Греко-Восточной Церкви, особенно Василія Великаго. Другое наказаніе, которому она также подвергаетъ виновныхъ, суть денежныя пени — наказаніе необходимое, ибо безъ него первыя не имѣли бы значенія для тѣхъ изъ новообращенныхъ христіанъ, которые не хотѣли отстать отъ прежнихъ обычаевъ, противныхъ уставамъ Церкви. Вотъ почему въ памятникахъ нашего церковнаго права, не только составленныхъ на основаніи источниковъ Византійскаго законодательства, но даже переводныхъ съ Греческаго, мы замѣчаемъ, что наказанія свѣтскія замѣняются часто наказаніями духовными и денежными штрафами, которые дѣлятся пополамъ между церковною и свѣтскою властью въ томъ случаѣ, когда послѣдняя также подвергаетъ виновныхъ *продажамъ* и *вирамъ*. Такъ въ уставѣ В. К. Ярослава сказано: „Аже мужъ имѣть красти конопли или ленъ и всякое жито, Епископу въ винѣ со Княземъ наполы; такоже и женка, аже имѣть красти. Аже мужъ крадеть бѣлые порты или полотна, портищи и понѣвы, такоже и женка, Епископу въ винѣ со Княземъ наполы. Свадебное и сговорное

(*въ др. сп:* изгородное), бой, убійство и душегубство, аже что чинится, платятъ виру Князю наполы со Владыкою." * Равнымъ образомъ въ уставѣ Князя Ростислава читаемъ: „ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ Князь, съ Епископомъ наполы, или посадникъ что възметъ свои тяжи, то съ Епископомъ наполы" (Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 4, с. 7). Но и въ памятникахъ свѣтскаго законодательства повторяется то же самое. Такъ, наприм., въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича встрѣчаются статьи, заимствованныя цѣликомъ изъ такъ называемаго закона Моисеева и закона Градскаго, за исключеніемъ различія въ наказаніяхъ, опредѣленныхъ за преступленія (см. ниже примѣч. 49). Не льзя оставить безъ вниманія всѣ подобныя измѣненія и полагать, чтобъ они произошли случайно, ибо, если, съ одной стороны, мы знаемъ несомнѣнно относительно нѣкоторыхъ источниковъ Византійскаго права, подвергшихся такимъ измѣненіямъ, что они имѣли у насъ употребленіе на практикѣ (см. сказанное ниже о Градскомъ законѣ, эклогѣ Леона и Константина, законахъ Юстиніана, и проч.), то очевидно, что и въ приложеніи къ прочимъ различія того же рода должны указывать на одинаковое значеніе ихъ съ первыми въ на-

---

* Для избѣжанія недоразумѣній, считаю нужнымъ объяснить этѣ статьи, какъ я ихъ понимаю. Преступленія, опредѣляемыя въ уставѣ Ярославовомъ, суть бо́льшею частію такія, о которыхъ можно сказать утвердительно, что до обращенія нашего отечества въ христіанскую вѣру, они не подвергали въ немъ виновныхъ никакому наказанію, кромѣ мщенія со стороны оскорбленнаго и его родственниковъ: такое значеніе имѣло даже смертоубійство. Слѣдоват. духовенству принадлежитъ великая заслуга признанія ихъ также въ Россіи дѣйствіями, противными общественному союзу и подлежащими исключительному наказанію верховной власти; но какъ, съ другой стороны, подобныя преступленія суть имѣютъ съ тѣмъ дѣйствія, нарушающія правила нравственности и отчасти самые уставы Церкви (какъ то: прелюбодѣяніе, произвольный разводъ, многоженство, и проч.), то удивительно ли, что Великіе Князья, признавая, согласно убѣжденіямъ духовенства, тѣ или другія дѣйствія преступными и назначая за нихъ наказанія, дозволили и ему участвовать въ денежныхъ пеняхъ, которымъ стали подвергаться виновные, что, разумѣется, впослѣдствіи должно было измѣниться. Съ этой точки уставъ Ярославовъ, кажется мнѣ, получаетъ глубокое значеніе и важное мѣсто въ исторіи нашего законодательства. Вмѣстѣ съ тѣмъ объясняется весьма естественно, почему всѣ почти преступленія, исчисляемыя въ уставахъ о церковныхъ судахъ, не упоминаются, напротивъ, въ современныхъ имъ источникахъ свѣтскихъ, какъ то, Русской Правдѣ и другихъ древнѣйшихъ памятникахъ: узнавъ ихъ свойство чрезъ посредство духовенства, верховная власть видѣла въ нихъ долго одно нарушеніе вѣры и нравственности, и потому оставляла ихъ въ непосредственномъ завѣдываніи Церкви.

шемъ древнемъ правѣ; съ другой стороны извѣстно, что такимъ же измѣненіямъ подвергались и наши отечественные памятники, когда содержаніе ихъ имѣло еще силу, между тѣмъ какъ цѣнность денегъ и произведеній, названія должностей и т. под. уже давно измѣнились. Любопытное этому подтвержденіе находимъ въ варіантахъ разныхъ списковъ устава В. К. Ярослава и въ двухъ дошедшихъ до насъ редакціяхъ грамоты, данной Княземъ Новгородскимъ, Всеволодомъ-Гавріиломъ, церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ, около 1134—1135 г. (см. „Дополн. къ Акт. историч." т. I, № 3, и „Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря", Москва, 1807 г., стр. 94—98).* Слѣдоват., гораздо справедливѣе полагать, что означенныя измѣненія указываютъ не на подлогъ, а на то, что памятники, въ коихъ они встрѣчаются, имѣли дѣйствительно приложеніе на практикѣ и въ позднѣйшее время. Въ заключеніе замѣтимъ, что нашъ выводъ нисколько не опровергается тѣмъ, что, вопреки ему, до насъ дошли преимущественно переводы, во всѣхъ отношеніяхъ близкіе къ Греческимъ подлинникамъ. Напротивъ, мы думаемъ, что это даже

---

* Для примѣра, привожу въ сравненіи одно мѣсто изъ обоихъ текстовъ этой грамоты. Слова, отмѣченныя курсивомъ, суть, очевидно, позднѣйшія измѣненія первоначальной редакціи:

Текстъ древнѣйшій:

А праздникъ Рожество Святаго Великого Ивана почесть створити и празновати старостамъ купецкимъ и купцамъ; а имати старостамъ купецкимъ и купцемъ изъ вѣсу изъ вощаного на полътретьядцать гривенъ серебра, на всякый праздникъ Святаго Ивана и въ вѣкъ; а старостамъ купецкимъ Святаго Великого Ивана ставити на праздникъ Святаго Ивана семдесятъ свѣчь, и темьянъ и ладанъ. А пѣти въ праздникъ владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати владыцѣ гривна серебра да сукно Ипьское; а назавтрѣе пѣти анхимандриту Святаго Егорґіа, а взять ему полгривнѣ серебра; а на третеи день пѣти игумену Святѣіи Богородици изъ Онтопова манастыря, взять ему полгривнѣ серебра.

Текстъ XV или XVI вѣка:

А празникъ Рожество Святого Великого Іоанна почесть творити и празновати старостамъ, Иванскимъ купцомъ; а пѣти въ празникъ обѣдня владыцѣ, а назавтрѣе архимандриту Святого Георгія, а на третеи день игумену Святѣіи Богородицы изъ Онтоніева монастыря. А взяти владыцѣ *дару рубль; а Князя Великого намѣстникомъ дару по сукну Ипскому, а дати имъ 20 пудъ меду на подсыту чистаго пошлины; а дворецкому сукно Ипское, а 10 пудъ меду на подсласту чистого пошлины, по старинѣ; а тіуну дару сукно Тумаское, а дати ему 5 пудъ меду на подсыту чистаго, по старинѣ; архимандриту сукно Ипское,* а игумену Онтоновского монастыря взяти *дару полтину, а пошлины отъ него идетъ 40 колачей, 40 хльбовъ, да капуста и уксусъ.*

лучшее доказательство къ подтвержденію нашего положенія, ибо если измѣненія дѣлались съ практическою цѣлью, то, разумѣется, ихъ должны были дѣлать тѣ, которые имѣли въ рукахъ своихъ верховную судебную власть, а не сами переводчики, коихъ обязанность заключается въ томъ, чтобы вѣрно передавать содержаніе подлинника. На основаніи такихъ переводовъ, судьи имѣли возможность имъ слѣдовать, или нѣтъ, и только для того, чтобъ не было слишкомъ большаго произвола въ употребленіи тѣхъ или другихъ наказаній различными лицами, Правительство, духовное и свѣтское, должно было означать опредѣленно какъ родъ наказанія, которымъ надлежало замѣнять въ данныхъ случаяхъ наказаніе, означенное въ источникахъ, такъ и самое количество или мѣру. Что это дѣйствительно дѣлалось такъ, подтверждается тѣмъ, что сверхъ цѣльныхъ переводовъ Византійскихъ памятниковъ, иногда отдѣляемы были отъ нихъ тѣ части, которыя имѣли особенное употребленіе въ нашемъ судопроизводствѣ, и помѣщались какъ бы нѣчто самостоятельное и полное въ сборникахъ, назначенныхъ для свѣтской или канонической практики. Таковъ, наприм., „законъ о казняхъ," принадлежащій собственно къ „Градскому закону," въ которомъ онъ составляетъ 39 главу. Таковы такіе нѣкоторыя статьи о бракахъ, встрѣчающіяся иногда отдѣльно отъ цѣлой эклоги Императоровъ Льва и Константина. Съ другой стороны, мы знаемъ, что практическія измѣненія, сохранившіяся въ памятникахъ отечественнаго законодательства, гдѣ они, безъ сомнѣнія, принадлежатъ самому Правительству, сдѣланы именно на основаніи переводовъ, а не подлинниковъ, почему и слѣдуетъ заключить, что источниками туземнаго права, въ составъ коихъ памятники Византійскаго права взошли отдѣльными статьями, а не полными ихъ переводами должно опредѣлять и повѣрять значеніе тѣхъ измѣненій, которымъ они у насъ подчинились въ разное время. — 2) Изъ источниковъ Византійскаго права, къ коимъ встрѣчаются въ нашихъ переводахъ дополненія, взятыя изъ памятниковъ туземныхъ, намъ извѣстны: a) Такъ называемый Судебникъ Царя Константина, b) Законы о послухахъ, c) Законы земледѣльческіе. О первыхъ двухъ см. въ моихъ Изслѣдов. о Русск. Правдѣ, ч. I, стр. 147—151; относительно послѣднихъ можно указать на одинъ текстъ, въ которомъ они соединены непосредственно съ уставомъ о церковныхъ судахъ В. К. Ярослава (см. въ Указат. Росс. законовъ. Максимовича, ч. I, с. 4 до Русск. Правды). d) Статья подъ заглавіемъ: „О брацѣхъ," въ которую включены отрывки изъ правилъ Митрополита Іоанна, напечатанныхъ въ Русск. Достопамяти., ч. I, с. 89—105 (см. рукоп.

Мѣрило Праведное). Если эти источники, судя по ихъ содержанію и измѣненіямъ, которымъ они подвергались у насъ на основаніи вышесказаннаго, должны были имѣть въ нашемъ отечествѣ практическое употребленіе, то прибавленіе къ нимъ статей Русскихъ, или, на оборотъ, присоединеніе ихъ къ источникамъ туземнымъ, какъ видно въ примѣненіи къ земледѣльческимъ законамъ, не оставляетъ въ этомъ, конечно, ни малѣйшаго сомнѣнія. — 5) Относительно памятниковъ, заимствованныхъ изъ Византіи, на основаніи коихъ достовѣрно рѣшались въ древней Россіи практическіе случаи, можно особенно указать: а) Изъ источниковъ церковныхъ: *α*) на правила Апостольскія, *β*) постановленія соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и *γ*) на правила св. Отцевъ, именно въ той степени, какъ всѣ они были признаваемы Грековосточною Церковью. Предложу нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе такого ихъ значенія. Въ Акт. истор. т. I, № 5, 7, 19, 21, 22 и 33, въ грамотахъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія и Митрополита Кипріана, и особенно въ посланіяхъ Митрополита Фотія находимъ множество ссылокъ на правила св. Апостолъ, опредѣленія разныхъ соборовъ (Никейскаго 1-го, Антіохійскаго, Константинопольскаго, Сардикійскаго, Лаодикійскаго, и проч.) и правила Іоанна Златоустаго и Василія Великаго, на основаніи дѣлаютъ свои постановленія, или же осуждаютъ различныя нарушенія церковныхъ уставовъ. Ср. тамъ же посланіе Митрополита Филиппа, № 82. Въ жалованной грамотѣ Архимандриту Богородицкаго монастыря, Герману, Казанскимъ Архіепископомъ Гуріемъ, онъ говоритъ: „а кому будетъ дѣло до Архимандрита, и язъ по него посылаю свою грамоту и *сужу его язъ самъ по правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ*" (Акт. Экспед. т. I, № 248). В. Князь Василій Вас. Темный въ посланіи своемъ Константинопольскому Патріарху касательно непринятія имъ Митрополита Исидора, пишетъ, что онъ повелѣлъ созванному для того собору духовенства „*въ зрѣти въ таа божественая и священаа правила святыхъ Апостолъ и богоносныхъ Отець, еже пріахомъ отъ святыа великіа сборныя апостольскіа Божіа церкве Гречьскіа, вашего истиннаго православіа*, и принесенное его (Исидорово) отъ Папы посланіе прочитати намнозѣ. И явися всѣмъ нашимъ боголюбивымъ Епископомъ Русскимъ и честнѣйшимъ Архимандритомъ.... и всему нашему православному христіаньству, яко чюже есть и странно отъ божественыхъ и священныхъ правилъ Исидорово все дѣло и прихоженіе." Далѣе онъ проситъ, чтобъ Патріархъ „съ святымъ Царемъ (Греческимъ) и со

всѣмъ божественымъ и освященнымъ Сборомъ, *вѣзрѣвше вѣ святаа и божественаа правила Гречьскаа*, и во оно Папино посланіе, и разсудивше" благословилъ избрать и поставить въ Россіи новаго Митрополита (Акт. ист. т. I, № 39). Въ другомъ посланіи (см. тамъ же № 41) Греческому Императору, Константину Палеологу, В. Князь говоритъ: „*Вѣзрѣвши вѣ божественая и священная правила св. Апостолѣ и св. богоносныхѣ Отець*, нужды ради, обрѣтохомъ не бранящихъ, но и повелѣвающихъ Епископомъ поставити болшего Святителя, Митрополита. И по Божіей воли, благодатію св. Духа, и по тѣмъ божественымъ священнымъ правиломъ, събравъ нашіе земли Святители и Владыкы, и поставили есмы . . . отца нашего Іону, Епископа Рязанскаго, тѣми нашими отци Святители, Русскими Владыками, на святѣйшюю митрополью Русскую, на Кіевъ и на всю Русь Митрополитомъ." Ср. тамъ же № 47, 61, 62, 63, 65. Въ грамотѣ Митрополита Геронтія Новгородскому и Псковскому Архіепископу, Генадію, объ еретикахъ, находится слѣдующее замѣчательное мѣсто: „что въ твоемъ спискѣ писаны попъ Григорей Семеновской, да попъ Ересимъ Николской, да поповъ сынъ Григорьевъ Самсонко діакъ, и тѣ, *по святительскимѣ правиломѣ и св. Апостолѣ и св. Отецѣ*, достойни изверженію и отлученью отъ св. церкви и проклятью подлежатъ, потому что на нихъ въ твоихъ спискѣхъ свидѣтельства есть о ихъ ересѣхъ и хулахъ и о поруганьи, а по *Царскымѣ правиломѣ отѣ божественаго писаніа достойны градскыа казни*. И Князь Великій велѣлъ тѣхъ трехъ казнити, попа Григорья, и попа Ересима, да и Самсонка діака, градскою казнію, да казнивъ, послалъ ихъ къ тебѣ; и ты, сыну, у собя, въ своемъ сборѣ, тѣхъ обличивъ да понакажи духовнѣ, *по правиломѣ св. Апостолѣ и св. Отецѣ, какѣ достойно по божественому писанію*, чтобы они покаалися и въ разумъ истинны пришли: и толко покаются, да будутъ достойни милости, а не покаются, и ты ихъ пошли къ намѣстникомъ В. Князя, и они ихъ тамо велятъ казнити градскою казнію, по В. Князя наказу, какъ писано въ *Царскыхѣ правилѣхѣ*. А Гридя діакъ не дошелъ ещо, по правиломъ, градскіе казни, потому что на него одинъ свидѣтель, попъ Наумъ: и ты того тамо обыскивай, и что на него обыщешь, по правиломъ, казнь духовную или градскую, ино то самъ вѣдаешь" (Акт. истор. т. I, № 285, ст. 2). Въ дѣяніи собора, бывшаго въ Вильнѣ, 1509, Янв. 18 (тамъ же, № 289) помѣщены выписки изъ *священныхѣ правилѣ* (между прочимъ изъ постановленій 6-го вселенскаго собора и правилъ св. Василія) и изъ *Цар-*

сихъ заповѣдей, а въ заключеніе сказано: „И такожъ на которыя и иныя дѣла о законѣ нашемъ разсуждали есмо со всѣмъ нашимъ освященнымъ соборомъ, которіи жъ подъ нуждею, въ нынѣшняя времена, на насъ приходятъ нѣкоторая развращенія и отъ закона нашего преступленія: ино таковые дѣла, по разсужденію, да исправляютъ Епископи и великая Божія церкви, *по святыхъ Апостолъ и божественныхъ Отецъ преданію*, съ всякимъ дерзновеніемъ непостыднымъ." Въ разрѣшительной грамотѣ Митрополита Симона Волоцкому игумену Іосифу (№ 290) онъ говоритъ, что прощаетъ его „о томъ поразсудивъ и отъ *божественыхъ правилъ и отъ Царского закона* извѣщеніе полное въспріявъ." Далѣе указывается на основаніе этого разрѣшенія въ правилахъ Карѳагенскаго и другихъ соборовъ. Въ повольной грамотѣ, данной Новгородскимъ Архіепископомъ Макаріемъ Митрополиту Іоасафу, онъ изъявляетъ свою „волю и хотѣніе" на всякое дѣло „каково Божіе великое дѣло восхощетъ учинити, по св. божественымъ правиломъ, пресвященный господинъ . . Іасафъ, Митрополитъ всея Росіи, соборнѣ, Архіепископа или Епископа поставитъ, или которая иная церковная дѣла управляти . . . со Архіепископы и со Епископы, *по святымъ божественымъ правиломъ святыхъ Апостолъ и св. и богоносныхъ Отецъ правиломъ, ихъ же изложиша на всѣхъ седми соборѣхъ, ради утвержденія православныя истинныя христіянскія вѣры*" (Акт. Экси. т. I, № 184, ст. IV). Въ ставленыхъ священникамъ, напечатанныхъ въ „Акт. Юридическихъ" (№ 385, 386, 389), обыкновенно упоминается, что они должны *разсуждать* своихъ дѣтей духовныхъ *по правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ*. Ср. тамъ же № 428. Въ Стоглавѣ Царь Іоаннъ Васильевичъ говоритъ собору духовныхъ властей, чтобы они „*разсудили, уложили и утвердили о всякихъ нуждахъ по правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ* и по прежнимъ законамъ его прародителей." Здѣсь же опредѣляется, что суды должны производиться лицами духовными, кромѣ Судебника, преимущественно на основаніи *священныхъ правилъ*, и въ разныхъ мѣстахъ приводятся правила Отцевъ Церкви: Василія Великаго, Св. Іоанна Милостиваго, Никифора Константинопольскаго (исповѣдника), блаженнаго Никиты, Митрополита Праклійскаго, Григорія Великаго, Мелетія, Ѳеодорита. Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича встрѣчаются также во многихъ мѣстахъ ссылки на правила или преданія св. Апостолъ и правила св. Отецъ и на основаніи ихъ дѣлаются различныя постановленія, а духовенству повелѣвается производить

по нимъ судъ и расправу (см. главы XIII ст. 4, гл. XIV ст. 10, гл. XVII ст. 4, гл. XX ст. 67 и 80, гл. XXII ст. 24, и проч.); въ самомъ же началѣ говорится, что редакторы, между прочимъ, руководствовались также *правилами св. Апостолъ и св. Отецъ и градскими законами Греческихъ Царей*. Наконецъ, что тоже самое имѣло мѣсто и въ позднѣйшее время, мы уже видѣли отчасти выше, въ примѣч. 10: ср. Акт. Экспед. т. IV № 204, 225, 284; Акт. истор. т. IV, № 151, т. V, № 100 и 244; но особенно въ этомъ отношеніи замѣчательно дѣяніе собора, бывшаго въ 1667 г., Іюля 17, въ Москвѣ (см. Полн. собр. зак., собр. I, т. I, № 412), гдѣ многія постановленія основаны прямо на правилахъ святыхъ Апостолъ и св. Отецъ и правилахъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и, сверхъ того, съ тою же цѣлію приводятся правила Григорія Нисскаго, посланіе Василія Великаго къ Пресвитеру Григорію и правила Кирилла, Архіепископа Александрійскаго. — b) Изъ источниковъ свѣтскихъ Византійскаго права слѣдующіе, какъ подтверждается туземными памятниками, имѣли силу въ нашей судебной практикѣ: *α*) узаконенія Императоровъ Константина Великаго, Юстиніана, Льва Философа, Исаакія и Мануила Комниновъ, *β*) Эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, *γ*) Градскій законъ или Прохиронъ Имп. Василія Македонянина. Важнѣйшее мѣсто изъ нихъ принадлежитъ послѣднему и потому на его практическое значеніе встрѣчается особенно много указаній въ нашихъ источникахъ. Именно, не говоря уже о томъ, что многія статьи Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, какъ будетъ нами указано подробно въ примѣч. 49, непосредственно на немъ основаны, это видно также изъ многихъ статей новоуказныхъ, въ коихъ часто повелѣвается уголовныя дѣла рѣшать по Уложенію и *Градскимъ законамъ*. См. Акт. Экспед. т. IV, № 257, Полн. собр. зак., т. I, № 556, 412, 441, 442, 527, т. II, № 626, 1011, 1066. Послѣдній изъ этихъ актовъ есть судебное рѣшеніе, 1687 г., Ноября 4, сдѣланное, какъ сказано въ немъ, на основаніи „Градскихъ законовъ“; но еще важнѣе въ этомъ отношеніи № 441, гдѣ изъ новоуказныхъ статей, подъ заглавіемъ: „статьи о убивственныхъ дѣлахъ,“ многія, разумѣется съ нѣкоторыми измѣненіями сообразно туземнымъ обычаямъ, основаны прямо на 59 главѣ Прохирона, для чего и приведены въ разныхъ мѣстахъ сдѣланныя изъ нея выписки по печатной Кормчей. Относительно прочихъ находятся указанія въ Акт. историч. т. I, № 21 (гдѣ приведено установленіе Императора Исаакія Комнина о пошлинѣ за священническое поставленіе), № 22 (гдѣ выписано одно

мѣсто изъ „57 новоуставленнаго узаконенія Льва, Царя Премудраго"), № 33 и 82 (гдѣ говорится о законахъ Императора Константина Великаго), въ Стоглавѣ (гдѣ предлагаются извлеченія изъ законовъ Императоровъ Юстиніана, Исаакія и Мануила Комниновъ: см. особенно главы 57—63, 88 и 89) и въ Полн. собр. зак., т. I, № 210 (гдѣ судебное рѣшеніе основано на эклогѣ Леона и Константина). Изъ позднѣйшихъ актовъ практическое значеніе всѣхъ исчисленныхъ памятниковъ Греческаго права подтверждается приведеннымъ выше дѣяніемъ собора 1667 г. (Полн. собр. зак., т. I, № 412) и грамотою Патріарха Адріана, 1694 г., Марта мѣс., въ которой относительно раздѣла имущества между бездѣтною женою и родственниками умершаго сказано, что „правильныя вины таковому роздѣленію надлежатъ въ законѣ градскомъ, грань 21, 22, 23 отъ листа 445 до листа 448, до главы (*типъ*: грани) 24, Леона Царя и Константина во главѣ 50, отъ листа 504, зачатокъ 5, до листа 506, до зачатка 6." Въ другомъ мѣстѣ, тамъ же: „А правильныя статьи надлежатъ къ роздѣленію животовъ послѣ умершихъ сицевы: законъ, Богомъ данный Моисею, во главѣ 45, на листу 564 на оборотѣ, о наслѣдницѣхъ, отъ числъ 10, которая жена послѣ мужа останется съ дѣтьми и выдетъ за другого мужа, что ей указуетъ о наслѣдіи, о томъ правильныя статьи закона Градского въ главѣ 49, грань 6, на листу 412, 5 статей; кто на комъ ищетъ приданого, въ законѣ жъ Градскомъ грань 8; о исправленіи вѣна грань 9; о отмщеніи вѣна и тяжестей его, како послѣ умершихъ родственникомъ животы роздѣлити, въ законѣ жъ Градскомъ во главѣ 49, на листу 457 на оборотѣ, грань 30; о наслѣдницѣхъ, Леона Царя и Константина, на листу 507, статьи 1, 2, 3, 4" (см. Акт. Экспед. т. IV, № 309, стр. 458 и 459). Сличивъ приведенные здѣсь листы съ первымъ изданіемъ печатной Кормчей, мы можемъ сказать, что настоящія указанія взяты именно отсюда. Какъ всѣ эти памятники, такъ и другіе источники свѣтскаго Византійскаго права извѣстны были у насъ также подъ общими названіями *законовъ* или *правилъ Царскихъ и законовъ градскихъ*, хотя подъ именемъ послѣднихъ должно преимущественно разумѣть „законъ градской," или Прохиронъ Василія Македонянина, какъ можно ясно видѣть, сличивъ выписки, находящіяся въ приведенной выше статьѣ „о убійственныхъ дѣлахъ" изъ „Градскихъ законовъ" съ предпослѣднею главою этого сборника. Что касается до того, изъ какихъ источниковъ получали наши предки свои свѣдѣнія какъ о правилахъ церковныхъ, такъ и постановленіяхъ Византійскихъ Императоровъ, то, кромѣ переводовъ раз-

личныхъ сочиненій, бо́льшею частію духовнаго содержанія, о копхъ здѣсь, впрочемъ, не мѣсто распространяться, на основаніи актовъ туземныхъ мы знаемъ, что, съ одной стороны, имъ были извѣстны разные списки Номоканона, какъ въ подлинникахъ, такъ и въ переводахъ (см. ниже примѣч. 54), а съ другой разные сборники Византійскихъ юристовъ, какъ то *Матвея Властаря* и *Гарменопула* (см Полн. собр. зак. т. I, № 412, стр 675, 678 и 679, Уложенія гл. XIV ст. 10, и Опис. руков. Румянц. Муз, Кормчую подъ № CCXXXVIII, стр. 328—329) и самыя толкованія на правила *Зонары, Аристена* и *Вальсамона* (см. рукописные сборники церковныхъ правилъ и Кормчія, равно какъ и печатную Кормчую). Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ рѣшаемы были разные вопросы, по предложенію нашего Правительства, Греческими Святителями, встрѣчаются также ссылки на *Неила*, *Антиохійца* и друг. (ср. Собр. госуд. грам. и договор. т. IV, № 27). — 4) Относительно послѣдняго положенія, состоящаго въ томъ, что источники Византійскаго права, имѣвшіе у насъ практическое значеніе, перешли въ полномъ своемъ составѣ, или въ отрывкахъ, сначала въ рукописныя, а потомъ и въ печатныя собранія, изданныя въ древней Россіи подъ вліяніемъ самого Правительства, мы замѣтимъ, что такихъ сборниковъ намъ извѣстно довольно много. Но что включеніе въ нихъ всѣхъ подобныхъ матеріаловъ дѣлалось не безъ разбора, а, напротивъ, съ опредѣленною цѣлью, видно изъ того, что самые эти сборники, въ кои они вошли, въ цѣломъ своемъ составѣ имѣли у насъ практическое приложеніе, освященное самою верховною властью, свѣтскою или духовною. Сюда можно отнести не только, положительно, многія изъ Кормчихъ, но и нѣкоторые сборники, о коихъ сказано будетъ ниже (см. примѣч. 57). Такимъ образомъ, мы имѣемъ полное основаніе думать, что помѣщенные здѣсь источники Византійскихъ церковныхъ правилъ и свѣтскихъ узаконеній удерживали въ настоящемъ случаѣ, относительно употребленія ихъ на практикѣ, тоже самое значеніе, какое каждому изъ нихъ принадлежало отдѣльно, тѣмъ болѣе, что въ примѣненіи къ нѣкоторымъ, какъ было уже нами указано, это не можетъ быть подвержено ни малѣйшему сомнѣнію.
[24] Таковы именно Номоканоны Іоанна Схоластика и Патріарха Фотія, гдѣ постановленія каноническія соединены съ свѣтскими и ими подтверждаются. Но можно, по справедливости, сказать еще болѣе: въ Номоканонахъ Греческихъ представляется неразрывное соединеніе церковныхъ и свѣтскихъ законовъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Профессоръ *Крыловъ* въ приведенномъ выше сочиненіи: „Обыкновенно отъ предметовъ вѣры, Церкви, отъ правилъ нравственныхъ,

церковные законодатели непримѣтно переходятъ къ самому праву, то гражданскому, то уголовному, то публичному; разсмотрѣвши его въ состояніи законной цѣлости или нарушенія, обращаются въ тоже время къ судопроизводству. И не удивительно! При такомъ христіанскомъ настроеніи души, невозможно рѣзко отдѣлять одни явленія нравственнаго міра отъ другихъ, всегда почти соприкосновенныя. Тоже самое направленіе обнаруживается и въ *сборникахъ каноническихъ постановленій* (Collectiones *Sanctum Ecclesiae Graecae*), этихъ спутникахъ и, такъ сказать, литературныхъ наблюдателяхъ за дѣйствіями Церкви въ области законодательства. Причина очевидна; не нужно раскрывать ее. Обыкновенно въ нихъ излагаются въ хронологическомъ порядкѣ правила св. Апостолъ (Canones SS. Apostolorum), постановленія соборовъ, посланія нѣкоторыхъ Отцовъ Церкви, получившія какъ бы законную силу (на пр. Epistolae S. Basilii). Слѣдствіемъ такого состоянія Восточной юриспруденціи было то, что она, наконецъ, получаетъ одну общую форму, которою и отличается отъ Западной. Мы видимъ во всѣхъ памятникахъ Византійской юридической письменности какое-то органическое соединеніе свѣтскаго и церковнаго права; одно съ другимъ въ процессѣ исторіи срослось, и составило, наконецъ, одно общее законодательство. Настоящій его типъ есть *Номоканонъ* (*Νόμος* означаетъ законъ свѣтскій, постановленный Императорами; *κάνων* — законъ церковный); иначе не льзя выразить духа и отличительнаго свойства Восточной юриспруденціи" (см. стр. 33). Что тоже самое значеніе получили у насъ оба источника Византійскаго права, то есть, какъ постановленія церковныя, такъ и свѣтскія, соединенныя въ Номоканонѣ, на это можемъ мы представить весьма древнее и достовѣрное свидѣтельство, находящееся въ любопытномъ „Прѣніи Даніила, Митрополита Московскаго и всея Руси, съ старцемъ Васьяномъ, 1551 года Мая 11" (см. „Чтенія въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс.," 1847 г., № 9). Здѣсь Митрополитъ, относясь къ Вассіану, выражается такимъ образомъ о Номоканонѣ, или нашей Кормчей: „Вѣдома тебѣ великая книга: Священныя правила Апостольскыя, и Отеческыя, и седьми Вселенскыхъ Соборъ и Помѣстныхъ, и прочихъ Святыхъ Отецъ, *и отъ Градскыхъ законовъ къ тимъ же приложена и сочетанна, понеже Градскіе законе Священнымъ правиломъ послѣдуютъ, и кому достоитъ сего взыскати, яко вязати и рѣшати, имая къ силѣ по граделѣ обрящетъ и по главамъ, якоже Святіи Отцы уставили и утвердили и запечатлѣли.* И тое книгы не смѣе никтоже разрѣшити или чѣмъ поколебати отъ

седмаго Собора до Рускаго крещенія; а въ нашей Руской земли та книга болши пети сотъ лѣтъ Соборную же Церковь содрьжитъ и все православное Христіянство просвѣщаетъ и спасаетъ, отъ святаго и равно Апостоламъ Великого Князя Владиміра и до нынѣ Царя и Велшкого Князя Василія неразрушима и непоколебима была ни отъ кого, и проч." Если таково было у насъ значеніе Номоканона и заключающихся въ немъ постановленій, то очевидно, что при употребленіи его на практикѣ, источники туземные должны были, по своему существу, служить только къ восполненію источниковъ Византійскихъ, приноровленію ихъ къ мѣстнымъ потребностямъ и подкрѣпленію ихъ въ данныхъ случаяхъ, и такимъ образомъ представлять ихъ дальнѣйшее развитіе. Такое назначеніе и имѣли дѣйствительно наши туземные соборы, посланія или поученія Отцевъ Церкви и узаконенія Великихъ Князей и Царей касательно предметовъ духовнаго вѣдомства.

[25] Соборы, бывшіе въ Россіи еще далеко не всѣ приведены въ извѣстность, а тѣмъ менѣе изданныя на нихъ правила вполнѣ собраны, не смотря на то, что въ источникахъ встрѣчается очень много принадлежащихъ сюда указаній. Такъ, наприм., кромѣ нѣкоторыхъ соборныхъ статей, находящихся въ Кормчихъ и сборникахъ, въ разныхъ актахъ можно отыскать достопѣрныя свидѣтельства о неизвѣстныхъ еще соборахъ, бывшихъ въ Кіевѣ, Москвѣ и другихъ городахъ, слѣд., какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ. Впрочемъ, въ послѣднее время обратили надлежащее вниманіе на этотъ важный источникъ отечественной исторіи, и дѣянія нѣкоторыхъ соборовъ были напечатаны (см. особенно изданія Археогр. Коммиссіи и Полное собр. законовъ). Изъ собранныхъ же досель свѣдѣній о бывшихъ у насъ соборахъ и изданныхъ на нихъ правилахъ полнѣйшія находятся въ Обозр. Кормч. кн. *Розенкампфа*, изд. 2-го стр. 465—496, 1-го стр. 124 (3-го счета) — 168, въ „Исторіи Россійской Іерархіи," *Амвросія*, ч. I, изд. 2-е, напечат. Митрополитомъ *Евгеніемъ*, Москва, 1827 г., с. 263 — 273, и въ двухъ особыхъ сочиненіяхъ объ этомъ предметѣ, первое г. *Суханова*, подъ заглавіемъ: „Историческія изслѣдованія о соборахъ Россійскія Церкви," Спб., 1805 г., второе г. *Турчанинова*: „О соборахъ, бывшихъ въ Россіи со времени введенія въ ней Христіанства до царствованія Іоанна IV," Спб., 1829 г. Относительно практическаго значенія дѣяній, издававшихся на этихъ соборахъ, хотя и не льзя сказать до времени ничего положительнаго, можно, однако, замѣтить, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣли особенное передъ другими употребленіе: таковы,

на прим., постановленія, изданныя на знаменитомъ соборѣ 1551 года и названныя *Стоглавомъ* по числу главъ, на которыя они раздѣляются.

[23] *Отвѣты*, сдѣланныя нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ другимъ можно читать въ 1-й ч. Русск. Достопамятностей и въ Памятникахъ Росс. Словесности XII в., изд. Калайдовичемъ (см. указанія, приведенныя выше, на стр. 22 и 23). Но есть также отвѣтныя правила, не вошедшія, сколько мнѣ извѣстно, въ составъ Кормчихъ: таковы отвѣты Митрополита Кипріяна игумену Аѳанасію на предложенные послѣднимъ вопросы (напечат. въ Акт. историч., т. I, № 253; ср. Опис. рукоп. Гр. Толстаго, Отд. II, № 254). Изъ посланій духовныхъ властей, писанныхъ съ цѣлью назиданія, или *поученій* въ собственномъ смыслѣ, многія въ послѣднее время напечатаны также въ изданіяхъ Археогр. Коммиссіи, особенно въ 1-мъ т. Актовъ историческихъ. Касательно же обязательной силы тѣхъ и другихъ въ источникахъ встрѣчаются мѣстами весьма ясныя указанія. Такъ въ соборномъ опредѣленіи 1503 г. о вдовыхъ попахъ и въ грамотѣ о томъ же Митрополита Симона въ Псковъ сказано, что „по *поученію* святого великого чудотворца *Петра*, Митрополита всея Русіи, и по *писанію Фотья*, Митрополита всея Русіи (В. Князь и духовенство), уложили и укрѣпили о попѣхъ и о діяконѣхъ, о вдовцѣхъ, что . . . . впередъ попомъ и діякономъ вдовцемъ всѣмъ не служити," и проч. (Акт. Экспед. т. I, № 383). Упоминаемое здѣсь поученіе Митрополита Петра есть тоже самое, которое помѣщено въ Стоглавѣ (см. главу 77), гдѣ, на основаніи нѣкоторыхъ списковъ, вмѣстѣ съ нимъ, а на основаніи другихъ отдѣльно (гл. 78), находится также посланіе Митрополита Фотія. Сверхъ того, здѣсь же (см. гл. 64) выписано и „посланіе Митрополита Кипріяна въ Псковъ о святительскомъ судѣ" (напечатанное подъ именемъ настольной Новгородскому Архіепископу Іоанну, въ Акт. историч. т. I, № 7), гдѣ онъ, между прочимъ, говоритъ: „А кто послушаетъ св. Апостолъ правилъ и св. соборовъ преданье и мое *поученье*, на томъ милость Божія и Пречистыя его Матери и мое благословленье; а кто не послушаетъ моего благословенія и покушается обидѣти церковь Божью, а на томъ не буди милости Божіи и Пречистыя его Матери, ни моего благословенія." Тамъ же (гл. 65) и другое его посланіе, напечат. въ Акт. истор. т. I № 9, гдѣ также сказано: „А кто сея *грамоты* не послушаетъ, не буди Божья милости на немъ, ни моего благословленья; или кто послушаетъ, а милость Божья на васъ." Ср. тамъ же главы: 79, 80, 81 и 89.

[27] Уставы В. Князей Владиміра и Ярослава, безъ сомнѣнія, всѣмъ извѣстны. Уставъ Всеволода-Гавріила былъ напечатанъ только однажды въ „Повѣсти о началѣ и основаніи Печерскаго (Псковскаго) монастыря (Москва, въ Синод. Типогр., 1807 г., стр. 99 — 105)." Уставъ Смоленскаго Князя Ростислава помѣщенъ въ „Дополн. къ Акт. ист." т. I, № 4, а уставная грамота В. Князя Василія Дмитріевича въ Исторіи Госуд. Росс., т. V примѣч. 235. Подтвердительныя грамоты Королей Польскихъ Александра и Сигизмунда I и другихъ Князей Литовскихъ см. въ „Бѣлорусскомъ Архивѣ," изд. Протоіереемъ *Григоровичемъ*, ч. I, № 5 и 6, въ Сборникѣ *Муханова*, № 69 и 84, и въ Актахъ Западн. Россіи, т. I № 82, 118 и 166. См. также въ Опис. Кіево-Соф. соб., изд. 1825 г., приб. № 11 и 12, на стр. 49 — 58. Новое отдѣльное изданіе всѣхъ этихъ уставовъ, между прочимъ на основаніи нѣкоторыхъ, вновь открытыхъ, списковъ, я предполагаю сдѣлать въ непродолжительное время.

[28] См. уставы, приведенные въ предыдущемъ примѣчаніи. На уставъ св. Владиміра Новгородскій Архіепископъ Симеонъ въ посланіи своемъ въ Снѣтогорскій монастырь (Акт. истор. т. I, № 24) ссылается такъ: „А кто начьнетъ вступатися мірянъ (въ дѣла монастырскіе и святительскіе суды), *и вы бойтеся того, како писано въ Володимеровѣ уставѣ*, въ рукописаніи, что таковымъ непрощеным быти и горе собѣ наслѣдують." Митрополитъ Филиппъ въ посланіи Новгородскому Архіепископу Іоанѣ и Новгородцамъ (Акт. историч. т. I, № 82) подтверждаетъ свои слова извѣстною статьею о судахъ церковныхъ и о десятинахъ (см. ниже, примѣч. 62). Въ соборныхъ статьяхъ 1667 г., Мая 28, сказано: „*А подлинно о духовной чину о судѣ написано въ грамотѣ В. Князя Владиміра* (см. Акт. Экспед. т. IV, № 155). Въ уставахъ В. Князей Ярослава и Василія Дмитріевича упоминается, что они изданы, первый по совѣщанію съ Митрополитомъ Иларіономъ, второй съ Митрополитомъ Кипріяномъ. Въ приведенномъ выше уставѣ В. Князя Литовскаго Александра, онъ говоритъ: „Клалъ передъ нами нареченый Митрополитъ Кіевскій и всея Руси, Епископъ Смоленскій Іосифъ списокъ, то есть, свитокъ правъ В. Князя Ярослава Володимеровича, которые жъ онъ права духовные выложилъ съ правъ духовныхъ Греческихъ, то есть, зъ Номоканону Восточноѣ Церкви, и тые права въ свитку выписалъ, и заказалъ, абы тѣхъ дѣлъ и доходовъ церковныхъ и судовъ духовныхъ нихто отъ свѣтскихъ не смѣлъ судити и рядити, и подѣтилъ вси тые дѣла духовные въ моцъ Митрополита Кіевского и всея Руси, хто коли будетъ Митрополи-

томъ, и тежъ въ моцъ Епископовъ тыхъ, которые суть подъ Митрополью вышереченною Кіевскою . . . *И билъ намъ челомъ Митрополитъ Іосифъ, абыхмо тую уставу В. Князя Ярослава, то есть, свиткомъ, выписъ съ правъ духовныхъ Греческихъ, уховалу духовенства обыкая Восточное церкви, нашимъ листомъ потвердили.* И мы посмотрѣвши у тотъ свитокъ Ярославль, обачили есмо, иж онъ вси справы духовные полѣтилъ въ моцъ и справу Митрополиту и Епископомъ надъ поддаными тыми всими, которые суть Греческого закону, на вѣчные часы — зъ ласки нашое, тое право, которое жъ выписано въ свитку Ярославли, потверждаемъ симъ нашимъ листомъ нареченному Митрополиту, Епископу Смоленскому Іосифу, и всимъ Епископомъ въ отчинѣ нашой, Великомъ Князьствѣ Литовскомъ и въ панствахъ нашихъ Рускихъ" (см. Акт. Западн. Рос., т. I, № 166). Ср. также грамоту Сигизмунда въ Бѣлорусск. Архивѣ, № 6.

[29] Изъ такихъ росписей особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія двѣ, напечатанныя въ Акт. Экспедиціи, т. IV. Одна изъ нихъ включена въ соборныя статьи о мироварѣніи, и проч. (№ 155), подъ заглавіемъ: „Дѣла, которые при святѣйшихъ Патріаршихъ Московскихъ и всеа Русіи, по указу святѣйшихъ Патріарховъ, вѣдаютъ въ Патріаршѣ Розрядѣ"; другая находится въ грамотѣ Патріарха Адріана (№ 309) Архіепископу Колмогорскому и Важскому Аѳанасію. Ср. тамъ же № 198 и 295 и Акт. истор. т. IV, № 151, 240 и 259, т. V, № 290.

[30] Извѣстно, что въ Уставѣ В. Князя Ярослава о церковныхъ судахъ, между прочимъ, изчислены пени о безчестіи разнаго рода, какъ лицамъ женскаго, такъ и мужскаго пола, за которое виновные подвергаются не только наказанію отъ Князя, но и денежной пенѣ въ пользу Епископа или Митрополита. Приведемъ, для примѣра, четыре, относящіяся сюда, статьи, наиболѣе любопытныя. „Аще кто побиваетъ боярьскую дщерь или боярьскую жену, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Митрополиту 5 гривенъ золота, а меньшихъ бояръ гривна золота, а нарочитымъ людемъ 2 рубля, а Митрополиту 2 рубля; а просто чади 12 гривенъ, а Митрополиту 12 гривенъ; а Князь казнитъ." — „(За укорительную брань) а будетъ боярьская жена великыхъ бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а Митрополиту 3 гривны золота, а Князь казнитъ; а будетъ меньшихъ бояръ за соромъ ей гривна золота, а Митрополиту гривна золота; аже будетъ городскихъ людей, гривна серебра, а селяньцѣ 60 рѣзанъ, а Митрополиту 3 гривны." — „Аже *засядетъ* вели-

кихъ боляръ, Митрополиту 5 гривенъ золота, а меньшихъ, Митрополиту гривна золота, а нарочитыхъ людій, Митрополиту 2 рубля сребра, а просто чяди, Митрополиту гривна сребра." — „Аже про дѣвку сыръ кроянъ, аще боярьскый человѣкъ отнялъ, или городной будетъ за сыръ гривна, а что истрясли, то за то платить, а Митрополиту 6 гривенъ. а Князь казнитъ." По свидѣтельству Котошихина, тотъ, кто смотрѣлъ невѣсту и послѣ того отъ нея отказывался и хулилъ ее другимъ, подлежалъ также, въ случаѣ жалобы о томъ отца или вообще родственниковъ невѣсты, суду Патріарха и другихъ властей за такое безчестіе „и по сыску Патріархъ и власти, кто смотря хулилъ и безчестилъ тое невѣсту, велятъ женити его на ней силно; а будетъ онъ женится до того челобитья на иной, той невѣстѣ возмутъ безчестье, по указу" (см. сочин. „о Россіи, въ царств. Алексія Михайловича," гл. 13 ст. 14, на стр. 126).

31 См. подписи отъ имени духовныхъ властей на оборотѣ завѣщаній, помѣщенныхъ въ „Актахъ Юридическихъ" подъ N° 410—412, 416, 417, 419, 420, 422, 425, 427. Прямое указаніе на значеніе духовенства въ этомъ отношеніи встрѣчается также въ указѣ Царя Михаила Ѳеодоровича, 1616 г. (см. въ „Указат. Росс. закон." ч. I, стр. 132—134, и въ „Древн. Росс. Вивліоѳ. ч. XV, N° 15, стр. 211—218), гдѣ сказано: „а мірскихъ людей вѣдаютъ (святители) въ духовныхъ дѣлѣхъ и въ *заупокойныхъ животѣхъ* и въ *приданой* и во всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ." Но еще подробнѣе свѣдѣнія, сообщаемыя въ „Акт. Экспед." т. IV, N° 155 и 309. О томъ, что находится въ первомъ изъ этихъ документовъ относительно духовныхъ завѣщаній и раздѣла имущества послѣ умершихъ, см. ниже помѣщенную изъ него выписку въ примѣч. 33. Во второмъ, кромѣ исчисленія пошлины, взимаемой духовными властями по количеству и цѣнѣ имущества, означеннаго въ завѣщаніи или оставшагося послѣ умершаго, указывается также, съ одной стороны, на источники, на основаніи коихъ духовныя принимаются къ свидѣтельству и „въ совершенное утвержденіе рукою святѣйшаго Патріарха подписываются," равно какъ и на тѣ, на основаніи коихъ должно производить раздѣлъ имущества послѣ умершихъ (см. выписки, сдѣланныя отсюда въ примѣч. 23, на стр. 70, и заключающія въ себѣ ссылки на печатную Кормчую какъ относительно первыхъ, предполагающихъ, чтобы въ духовныхъ было „писано правилно о наслѣдницахъ и о раздѣленіи имѣнія бездѣтной женѣ съ сродниками умершаго или съ дѣтми отъ первыя жены," такъ и относительно вторыхъ, имѣющихъ въ виду не только имущество въ собственномъ смыслѣ, но и при-

данное), съ другой стороны на правила касательно свидѣтельствованія завѣщаній и переписи съ оцѣнкою имѣнія, слѣдующаго къ раздѣлу. Послѣднія весьма любопытны и подтверждаютъ, что въ то время духовенство занимало мѣсто и исправляло обязанности въ первомъ случаѣ нынѣшнихъ гражданскихъ судовъ, а во второмъ нынѣшней полиціи. Вотъ что именно сказано здѣсь относительно свидѣтельствованія духовныхъ: „А во свидѣтелство про духовныя, умершаго отца духовнаго, и сидѣлцовъ, и послуховъ, и писца, которой тое духовную и съ нее списокъ писалъ, допрашиваютъ сицево: умершей (имярекъ) ему вону былъ сынъ ли духовной, и такову духовную, какова положена къ свидѣтелству, онъ умершей писать велѣлъ ли, и писана та духовная по еголь умершаго велѣнью, и при цѣломъ ли его умѣ и разумѣ, и приказъ отъ него таковъ ли былъ, какъ написано въ той его духовной, и они у той духовной, какъ она писана, сидѣлиль, и приказъ таковъ отъ него умершаго слышалиль, и у той духовной еголь умершаго (имярекъ) рука приложена, а будетъ самъ грамотѣ не умѣлъ и къ той духовной вмѣсто его отецъ его духовной руку приложилъ по еголь умершаго велѣнью, и ихъ ли сидѣлцовы и послуховы имяны у той духовной и съ нее у списка руки приложены, и писалъ тое духовную и съ нее списокъ онъ ли подьячей, или кто иной (написать имя), и по еголь умершаго велѣнью? И будетъ всѣ скажутъ единогласно, противъ вышеписанного, и тѣ ихъ сказки на духовной и на спискѣ подписываются; и святѣйшій Патріархъ рукою своею духовную и съ нее списокъ подписываетъ, и такія духовныя отъ свидѣтелства отдаются съ росписко̀ю, а списокъ оставляется въ дѣлѣ.“ На споры, какіе могутъ быть предъявлены противъ завѣщаній, обращено также вниманіе, и замѣчено слѣдующее: „А будетъ которая духовная положена будетъ къ свидѣтелству, а на тое духовную отъ родственниковъ умершаго будетъ спорное челобитье до того времени, какъ та духовная не положена будетъ къ свидѣтелству, или у свидѣтелства кто оспоритъ, и за такимъ спорнымъ челобитьемъ таковыя духовныя не свидѣтелствуются безъ совершеннаго розыску; а указано о такихъ духовныхъ противъ спорнаго челобитья давать очныя ставки, а съ очныхъ ставокъ о такихъ духовныхъ указъ чинить святѣйшаго Патріарха, чего доведется, по своему размотрѣнію. А на которую духовную хотя и спорное челобитье отъ кого будетъ, а та духовная писана правилно, и такое спорное челобитье святѣйшаго Патріарха сужденіемъ отставляется, а духовныя въ совершенство подписываются и въ подпискѣ на духовной то спорное челобитье

отписывается имянно, для чего отставлено.“ Относительно переписи и оцѣнки имущества умершихъ постановлены слѣдующія правила: „А послѣ которыхъ умершихъ всякихъ чиновъ людей бьютъ челомъ родственники о переписке животовъ, и по указу святѣйшаго Патріарха посылаются въ домы умершихъ, для переписки животовъ, очередные протопопы, да съ нимъ подьячей старой, и дается имъ святѣйшаго Патріарха печать: и такіе зауморные животы, переписавъ все на лицо, взявъ торговыхъ людей рядовичъ, цѣнятъ по Христовѣ евангелской заповѣди и къ цѣновной росписи протопопъ и цѣновщики руки приложатъ; и такія росписи подаются въ Приказъ, а переписные и цѣненые животы до указу запечатываются святѣйшаго Патріарха печатью и приказываютъ беречь, кто въ томъ дому живетъ, чтобы переписное все и печати было въ цѣлости, а будетъ приказать беречь некому, и такіе животы берутся въ Приказъ; и съ такихъ переписныхъ животовъ берется пошлинъ съ рубля по гривнѣ, и изъ того числа святѣйшему Патріарху шесть денегъ, патріаршу боярину тожъ, дьякомъ тожъ, подьячимъ на Приказъ двѣ денги, и о раздѣлѣ тѣхъ животовъ указъ чинить святѣйшаго Патріарха по святымъ правиломъ и по своему разсмотрѣнію.“ — „А въ отчины умершихъ посылаются съ Москвы подьячіе, или въ городы къ архимандритомъ или къ игуменомъ или къ протопопомъ грамоты, и въ тѣхъ вотчинахъ всякіе животы, платье и посуду, и хлѣбъ, и скотъ, переписавъ, цѣнятъ съ понятыми сторонними людьми, а переписавъ и оцѣня, до указу, запечатаютъ посланные своими печатми и приказываютъ беречь тѣхъ селъ или деревень старостамъ и крестьяномъ. А посылаются, на Москвѣ, въ домы умершихъ переписывать животы, будетъ станутъ послѣ смерти его бить челомъ вскорѣ; а будетъ кто станетъ бить челомъ о переписке спустя послѣ смерти годъ или болши, и такіе животы не описываются. А указано родственникомъ умершаго такихъ зауморныхъ животовъ искать судомъ, кто въ дому его и въ животахъ останется; а по суду указъ чинятъ, чего доведется. А въ приставныхъ памятяхъ и въ исковыхъ челобитныхъ такіе зауморные животы описывать указано имянно, на сколко рублевъ искать, и какъ то судное дѣло вершится, и съ того иску и съ иныхъ всякихъ исковъ на виноватомъ емлютъ пошлинъ съ рубля по гривнѣ, и тѣми пошлинами пожалованы приказные люди, и изъ того числа Патріаршу боярину десять денегъ, діакомъ шесть денегъ, подьячимъ четыре денги.“ Наконецъ, касательно „животовъ или дворовъ Московскихъ,“ написанныхъ въ духовныхъ „безъ цѣны,“

сказано, что „такіе животы цѣнятъ цѣновщики, торговые люди, или о такихъ животахъ умершаго у отца духовнаго и у душеприкащиковъ емлются сказки, за руками, на сколко тѣхъ животовъ по цѣнѣ будетъ; а объ оцѣнкѣ дворовъ посылаются въ Земской Приказъ памяти, или на тѣ дворы емлются кунчіи." О духовныхъ, писанныхъ, „неправильно," что касается до раздѣла имѣній, или не предъ многими свидѣтелями *„предъ сколкими указано въ правилѣхъ,"* замѣчено, что онѣ не подписываются Патріархомъ; а „въ животахъ (умершаго) указъ чинятъ *по правилному сужденію.*" Перечисляя всѣ эти статьи, не можемъ не обратить вниманіе читателей на то, что, на основаніи ихъ, духовенство въ томъ только случаѣ принимало участіе въ раздѣлѣ имущества, оставшагося послѣ умершаго, когда между наслѣдниками возникали споры и когда они именно обращались о томъ съ просьбою къ Патріарху или другимъ духовнымъ лицамъ. Слѣдов., участіе въ такихъ же раздѣлахъ свѣтской власти, подтверждаемое нѣкоторыми памятниками свѣтскаго законодательства, нисколько не опровергается настоящимъ актомъ; но какъ духовныя, предполагавшія для своей дѣйствительности правильное раздѣленіе завѣщеваемаго имущества, находились въ исключительномъ завѣдываніи духовенства, то очевидно, что и самые раздѣлы бо́льшею частію не обходились безъ его участія, особенно потому, что, въ слѣдствіе весьма естественныхъ причинъ, всякой умирающій заботится о томъ, чтобы оставить послѣ себя неизмѣнное выраженіе своей послѣдней воли и что въ древней Россіи завѣщанія были дѣйствительно въ самомъ большомъ употребленіи, считаясь необходимымъ предсмертнымъ актомъ всякаго добраго христіанина и отца семейства. И такъ въ этомъ отношеніи подчиненіе свѣтскихъ лицъ духовному суду до самыхъ временъ Петра Великаго основывалось на томъ же положеніи, которое еще было выражено въ уставѣ св. Владиміра, именно, что братья или дѣти подлежатъ церковной юрисдикціи, когда „тяжють о задницю," то есть, имѣютъ между собою тяжбу о наслѣдствѣ.

[39] Хотя въ уставахъ о церковныхъ судахъ, за исключеніемъ одной изъ позднѣйшихъ редакцій устава св. Владиміра и такъ называемаго „свитка" Ярослава Великаго, не упоминается о томъ, чтобы ереси и расколы находились въ завѣдываніи духовенства, но что это было дѣйствительно такъ и въ древней Россіи, разумѣется не только само собою, но также подтверждается многими указаніями, находящимися въ разныхъ актахъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Изъ нихъ видно, что еретики и раскольники обличались и судились духо-

вениствомъ, и только для *градской* казни отсылались къ свѣтской власти. См., для примѣра, Акт. ист. т. I, № 285, т. V, № 75, 91, 93, 100; Акт. Экспед. т. I, № 238 и 380, т. IV, № 284; Уложенія Царя Алексѣя Мих. гл. I, ст. 1, гл. XXII, ст. 24; Полн. собр. закон. т. I, № 412.

[35] Свѣдѣнія о подчиненіи въ древней Россіи церковному суду всѣхъ означенныхъ предметовъ находятся преимущественно въ приведенныхъ выше уставахъ о духовныхъ судахъ В. Князей Владиміра и Ярослава и Князей Всеволода-Гавріила и Ростислава Смоленскаго, далѣе въ Стоглавѣ, Уложеніи и разныхъ современныхъ имъ актахъ, на которые отчасти указано было выше (см. примѣч. 27). Но какъ всѣ они въ этомъ отношеніи будутъ нами подробно разсмотрѣны въ другомъ мѣстѣ, то мы ограничимся здѣсь исчисленіемъ позднѣйшихъ, принадлежащихъ сюда, документовъ до Петра Великаго, частію потому, что они менѣе извѣстны, особенно же потому, что на основаніи ихъ мы имѣемъ полное право дѣлать обратныя заключенія о такомъ же пространствѣ церковнаго суда и въ предыдущее время. Важнѣйшимъ изъ нихъ мы считаемъ соборное опредѣленіе 1667 г., Мая 28 (Акт. Экспед. т. IV, № 155), гдѣ помѣщена полная выписка о дѣлахъ, находившихся въ завѣдываніи Патріаршаго Розряда, и въ томъ числѣ названы и тѣ предметы, относительно коихъ свѣтскія лица были подчинены духовной юрисдикціи. Вотъ ихъ перечень словами самаго подлинника: 1) Кто всякого чина напишетъ завѣтъ, еже нарічутъ *духовную*, и тѣ духовныя, по свидѣтелству свидѣтелей и послуховъ и писавшаго, подписываютъ святѣйшіе Патріархи своими руками. 2) На бояръ и околничихъ, и думныхъ и всякихъ чиновъ людей, по *духовныи* и по *рядныи записяхъ* судъ и указъ. 3) Аще кто всякого чина праведными судбами Божіими преставится, а *послѣ его о раздѣленіи животовъ бьютъ челомъ жены и дѣти и сродники его.* 4) Родителіе на дѣтей своихъ, въ непослушаніи ихъ, или въ какихъ иныхъ неистовствахъ, бьютъ челомъ. 5) Мужіе на жены, и жены на мужей, въ прелюбодѣяніи и въ иныхъ дѣлахъ. 6) Раби на господій своихъ въ блудодѣяніи и во иныхъ насиліяхъ. 7) О насилствѣ всякого чина женъ и дѣтей, всякого чина на людей. 8) Отцы духовные бьютъ челомъ на дѣтей своихъ духовныхъ въ непослушаніи и во всякомъ безчиніи. 9) Священники бьютъ челомъ на своихъ прихожанъ, а они имъ не дѣти духовные, что они въ праздники Господскіе, и въ воскресные дни, и нарочитыхъ святыхъ, и въ посты, къ церкви Божіи не ходятъ, и не постятся, и отцовъ духовныхъ у себя

не имѣютъ. 10) Кто кого назоветъ выблядкомъ, или блудникомъ, или прелюбодѣйцемъ, или инымъ какимъ словомъ, томужъ прилично. 11) Кто кого обезчеститъ, мужеска или женска полу, дерзнетъ рукою за тайные уды, или кто чью жену опростоволоситъ. 12) О беззаконныхъ дѣтѣхъ, которые прижиты беззаконно, а родители и иные люди ихъ отчитаютъ. 13) Которые люди сговорятъ на комъ жениться, или женятся, а на нихъ бьютъ челомъ, что они сговорили или женились въ родствѣ или въ крестномъ братствѣ: и тѣмъ людемъ по росписямъ ихъ родственнымъ росписываютъ, и росчитаютъ, и указъ чинятъ по *святыхъ правилъ*. 14) О розводѣ, кто женится въ родствѣ, или въ крестномъ братствѣ, или въ кумовствѣ, или въ сватовствѣ неправилно. 15) Которые дѣти безъ воли родителей своихъ, сыновья женятся, а дочери за мужъ ходятъ. 16) О *сыноотвореніи*, кто кого себѣ осыноотворитъ, и о *братотвореніи*, и о наслѣдіи дѣтемъ творимымъ. 17) О приказщикахъ, кто написанъ въ духовной приказщикомъ, а тотъ приказщикъ послѣ умершаго жену его поиметъ за себя. 18) Господіе на рабовъ своихъ бьютъ челомъ которые, бѣжавъ, безъ воли ихъ поставлены и въ иноческой чинъ постриженны будутъ, или, наложа на себя черническое платье, ходятъ во искусѣ. 19) О рабѣхъ же, которые рабы, или рабыни, бѣжавъ отъ господей своихъ, женятся, а рабыни за мужъ ходятъ, или живутъ въ бѣгахъ беззаконно. 20) Бояре и околничіе, и думные люди, и столники, и стряпчіе, и дворяне Московскіе и жилцы, и всякихъ чиновъ служилые люди, и гости, и гостиныя сотни, и дворцовыхъ и черныхъ сотенъ и слободъ, которые живутъ на Москвѣ, бьютъ челомъ священного чину и на церковныхъ причетниковъ и *всякихъ чиновъ на людей въ духовныхъ и во всякихъ дѣлахъ*, которые живутъ въ розныхъ городѣхъ, въ митрополіяхъ и въ архіепископіяхъ и въ епископіяхъ, въ то время, какъ Митрополитовъ и Архіепископовъ и Епископовъ на Москвѣ нѣтъ, и по ихъ челобитью по тѣхъ людей даваны судимыя и зазывныя грамоты. Ср. Акт. Экспед. т. IV, № 198, 225, 275 и 309; Акт. истор. т. IV, № 151, т. V, № 244 и 290; Полн. собр. закон. т. I, № 34, 412 и 608.

[54] Чтобъ подтвердить это положеніе, приведемъ прежде всего нѣсколько примѣровъ въ доказательство, что наше Правительство, какъ духовное, такъ и свѣтское, относительно издаваемыхъ имъ постановленій и судопроизводства, въ разныхъ случаяхъ, руководствовалось именно сначала Номоканонами Греческими и Болгарскими, а впослѣдствіи составленными въ Россіи Кормчими, дополненными

статьями туземнаго права. Выше мы уже видѣли, что уставы о церковныхъ судахъ В. Князей Владиміра и Ярослава изданы, какъ сами они говорятъ, на основаніи *Номоканоновъ Греческихъ*, и что тоже самое подтверждается „свиткомъ" Ярослава и грамотами, жалованными православному духовенству В. Князьями Литовскими (см. примѣч. 20). Въ дѣяніяхъ Владимірскаго собора, 1274 г., Митрополитъ Кириллъ жалуется, что до того времени церковныя правила были невразумительны по причинѣ Греческаго языка, и съ торжествомъ указываетъ на новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгаріи, какъ мы увидимъ ниже: „Тѣмь бо азъ Кюрилъ, смѣреный Митрополитъ всея Руси, многа убо видѣніемь и слышаніемь неустроеніе церквахъ, ово сице дьржаща, ово инако, несъгласія многа и грубости, или неустроеніемь пастушьскымь, или обычаемь неразумія, или неприхоженіемь Епископъ, *или отъ неразумныхъ правилъ церковьныхъ: помрачени бо бѣаху прежь сего облакомь мудрости Елиньскаго языка, нынѣ же облисташа, рекше истолкованы быша, и благодатью Божіею ясно сіяють*, невѣдѣнія тму отгоняще, и все просвѣщающе свѣтъмь разумнымь и отъ грѣхъ избавляюще тѣмь иже невѣдѣніемь" (Русск. Достопам. ч. I, с. 107). См. объясненіе этого мѣста въ „Обозр. Кормч. кн. Розенкампфа" 1-го изд. с. 53—55 и подробнѣе 2-го изд. стр 46—48. Извѣстно также, что Митрополитъ Кипріянъ привезъ съ собою въ Россію *Греческія правильныя книги*, которыя самъ перевелъ на Славянскій языкъ, и что этотъ переводъ имѣлъ у насъ употребленіе безъ всякихъ измѣненій (см. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. с. 72—74, 2-го с. 62 — 63, и „Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви." изд. 2-го, т. I, стр. 324). Наконецъ, и въ позднѣйшее время Греческіе Номоканоны были принимаемы у насъ въ руководство для исправленія и повѣрки Кормчихъ, составленныхъ въ Россіи, такъ точно, какъ и другія книги, переведенныя съ Греческаго, свѣрялись съ своими подлинниками. Особенно важное въ этомъ отношеніи свидѣтельство находимъ въ печатной Кормчей, о которой Патріархъ Никонъ замѣчаетъ, что изъ разныхъ списковъ, собранныхъ для ея изданія, взятъ былъ одинъ „паче прочихъ въ сущихъ правилѣхъ крѣпчайшій;" но и тотъ свѣренъ, однако, съ Греческой Кормчей, принадлежавшей Патріарху Паисію (см. послѣсловіе въ Кормч. Патріарха Никона). — Въ пользу употребленія нашими предками въ древнѣйшее время Кормчихъ Болгарской редакціи свидѣтельствуютъ не только тѣсная связь,

какою соединена была Россія съ Болгаріей въ эпоху утвержденія у насъ христіанской вѣры и значительное количество дошедшихъ до насъ Болгарскихъ списковъ этого памятника, но также три слѣдующія важныя обстоятельства: 1) во всѣхъ отечественныхъ Кормчихъ, по крайней мѣрѣ, Кирилловской и Рязанской фамиліи, какъ справедливо замѣчаетъ Митрополитъ Евгеній, находятся слова, не бывшія въ употребленіи у Русскихъ Славянъ, напр. *васнь, свѣне, коликаніе, жупанъ, малженецъ, шпильманъ*, и проч., которыя внесены и въ печатное изданіе (Слов. о писат. дух. чина, т. I, с. 328): отсюда не трудно заключить, что первоначальный переводъ, служившій основаніемъ для послѣдующихъ, былъ сдѣланъ внѣ нашего отечества. 2) Въ нѣкоторые Болгарскіе списки Номоканона вставлены статьи Русскія, имѣвшія несомнѣнное примѣненіе на практикѣ: очевидно, что, еслибъ самыя эти Кормчія не имѣли у насъ такого же значенія, то подобныя вставки были бы не у мѣста. Подтвержденіемъ нашему мнѣнію служитъ и то, что въ Кормчихъ Сербскихъ, сколько намъ доселѣ извѣстно, подобнаго явленія не встрѣчается, между тѣмъ какъ въ разныхъ сборникахъ, сохранившихъ признаки Болгарскаго происхожденія, намъ случалось также видѣть статьи, относящіяся къ памятникамъ туземнымъ. Но если Сербскіе переводы правилъ могли, однако, имѣть у насъ употребленіе, какъ слѣдуетъ заключить на основаніи дошедшихъ до насъ списковъ ихъ, сдѣланныхъ въ Россіи, то тѣмъ болѣе мы въ правѣ сказать тоже самое и о переводахъ Болгарскихъ. Такой выводъ подкрѣпляется вполнѣ 3) Болгарскимъ спискомъ Кормчей, полученнымъ Митрополитомъ Кирилломъ III отъ Деспота Святислава. Безъ сомнѣнія, на этотъ списокъ намекаетъ Митрополитъ въ приведенныхъ выше словахъ, гдѣ онъ говоритъ, что правила церковныя *нынѣ истолкованы* (т. е., переведены) и могутъ быть всѣмъ понятны и всѣхъ избавлять отъ грѣховъ. Мы не сомнѣваемся также принять предположеніе А. Х. Востокова, что Кормчая, хранящаяся въ Румянцевскомъ Музеумѣ подъ № CCXXXII. можетъ быть списокъ съ подлинника, присланнаго въ Россію Святославомъ, какъ показываетъ включеніе въ него послѣсловія писца Драгослава и письма или грамоты самого Деспота Святислава къ Кириллу, равно и содержаніе перваго, дающее понятіе объ объемѣ Болгарской Кормчей, и потому смѣло обращаемъ вниманіе читателей на этотъ списокъ, какъ на лучшее доказательство тому, что труды ревностнаго Митрополита увѣнчались успѣхомъ и полученная имъ Кормчая имѣла дѣйствительно употребленіе въ предѣлахъ нашего отечества (см. Опис. рук. Рум.

Муз. с. 291 — 292). — Что касается, наконецъ, до замѣчанія, что наши туземныя Кормчія, имѣвшія практическое значеніе, были составляемы по образцу Греческихъ и Болгарскихъ, то, чтобы увѣриться въ этомъ, весьма достаточно сравнить ихъ содержаніе и форму съ предметами и изложеніемъ статей, входящихъ въ составъ первыхъ (см., напр., Греческія Кормчія, находящіяся въ С. Петербургской Публичной библіотекѣ и въ Московск. Главномъ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ. Подробное описаніе первой можно также видѣть въ Обозр. Кормч. кн. 2-го изд., въ концѣ, и въ „Catalogus codicum Biblioth. Imp. Publicae Graecorum, scripsit *Eduardus de Muralto*," Petropoli, 1840, in f°, N° XIV, p. 15 — 17); а относительно вторыхъ указать на заимствованныя изъ нихъ статьи, получившія начало въ Болгаріи и включенныя въ наши Кормчія (см. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. с. 75 — 76, 2-го с. 64, и Опис. рукоп. Румянц. Муз. N° CCXXXIII, с. 298, и выше стр. 28, п. 15). Съ какого, однако, времени начинается у насъ составленіе туземныхъ Кормчихъ, этого мы не можемъ сказать утвердительно: вѣроятно, впрочемъ, что не прежде XIII вѣка, ибо до того времени, не смотря на ранніе слѣды бывшихъ у насъ переводовъ Греческаго Номоканона (см. выше примѣч. 20 и Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. прим. 40 на с. 47, 2-го примѣч. 41 на с. 261), впослѣдствіи, безъ сомнѣнія, по причинѣ несчастныхъ обстоятельствъ нашего отечества, какъ свидѣтельствуетъ самъ Митрополитъ Кириллъ (Рус. Дост. ч. I, с. 107), ихъ не было въ употребленіи и мѣсто ихъ заступали Греческіе подлинники, отчего церковныя правила были доступны только весьма немногимъ, а прочіе ихъ вовсе не знали. Но что, наконецъ, Русскія Кормчія замѣнили у насъ, въ свою очередь, и Греческія и Болгарскія, на это мы имѣемъ также достовѣрныя свидѣтельства. Особенно со времени изданія печатной Кормчей ссылки дѣлаются или на нее, или на извѣстныя Кормчія рукописныя туземнаго состава (см. Акт. ист. т. I, N° 21 и 82, и въ Акт. Экп. т. IV N° 155, гдѣ, какъ уже замѣчено было выше, находимъ указанія на уставъ о церковныхъ судахъ В. К. Владиміра и на статью о тѣхъ же судахъ и о десятинахъ, которые встрѣчаются только въ отечественныхъ Кормчихъ и сборникахъ; ср. также Акт. Экспед. т. IV, N° 309, и выписки, приведенныя нѣсколько ниже). Отсюда заключаемъ: если такъ преемственно было у насъ вообще практическое употребленіе Греческаго Номоканона и Кормчихъ Болгарскихъ и Русскихъ, то очевидно, что они должны были имѣть такое же значеніе и въ примѣненіи къ правиламъ судопроизводства въ дѣлахъ духовнаго

вѣдомства. Но какъ Кормчія, Болгарскія и Русскія, бо́льшею своею половиною вполнѣ сходны съ Греческими, то можно съ достовѣрностію сказать, что въ этомъ отношеніи духовенство должно было руководствоваться главнымъ образомъ Византійскими источниками каноническаго права и только восполнять ихъ постановленіями туземнаго законодательства, тѣмъ болѣе, что одни первые, по своему существу, составляли необходимую принадлежность Кормчей Справедливость такого предположенія дѣйствительно подтверждается документами, и вотъ почему въ нашихъ памятникахъ, гдѣ только встрѣчаются подобныя указанія на правила судопроизводства касательно предметовъ церковной юрисдикціи, главными источниками приводятся одинаково Номоканонъ, правила Апостоловъ и св. Отцевъ, или священныя правила, и Русскія Кормчія. Примѣры этому мы уже отчасти видѣли выше въ примѣч. 25; но можно представить и много другихъ. Такъ Митрополитъ Кипріанъ дозволяетъ одной вдовѣ усыновить пріемыша и сдѣлать въ его пользу духовную запись, основываясь на Номоканонѣ: „И азъ Кипріанъ Митрополитъ възрѣлъ есмо въ Намаконунъ да изнашелъ есми правило, аже пишетъ въ законѣ такъ: аже мужь умретъ безъ завѣта, безъ душевныя грамоты, и проч. А въ иной главизнѣ законной писано есть: яко пріимникъ наслѣдуетъ отца и матерь, пріимшихъ его, и проч. Сего ради азъ Кипріанъ Митрополитъ, *по тѣмъ законнымъ правиломъ, разсудилъ есмь и управилъ есмь* той Ѳедосіѣ Филиповѣ: волно ей въ землѣ и людѣхъ, и въ всемъ стяжаніи мужа своего, сѣдитъ въ своемъ дому, а поминать душу мужа своего и управливать, а дитя свое пріемное кормить; а какы хочетъ завѣтъ и управленіе, душевную грамоту списати о стяжаніи мужа своего и о своемъ, и о души мужа своего и о своей, волно; а иный бы никто не вступался черезъ сія законы и управленіе наше“ (Акты истор. т. I, № 255). Другая вдова, бывшая женою Нижегородскаго посадскаго человѣка, просила Патріарха Никона, чтобъ онъ освободилъ ее отъ платежа мужниныхъ долговъ, такъ какъ въ данныхъ имъ крѣпостяхъ имя ея не написано и она ничѣмъ мужниным не владѣетъ, а „въ *Правильной книгѣ*, Леона Царя и Константина главы 8-й, второй статьи, напечатано: Аще кто имѣя жену, возметъ въ заемъ отъ нѣкоего, и аще не можетъ сихъ творити воздаянія отъ пристроя своего подати запмодавцу, аще не обрящется волею въ таковѣ долзѣ поручившіеся по мужѣ своемъ.“ Рѣшеніе Патріарха было слѣдующее: „Святѣйшій Никонъ Патріархъ, слушавъ челобитье и изъ *правилъ Святыхъ Отецъ* выписки, указалъ о томъ

въ Новгородской Приказъ послать память: буде она Марѳица послѣ мужа своего, кромѣ своего приданаго и четвертыя части, что было ей изъ тѣхъ мужа своего животовъ довелось дать, животами не владѣеть, и въ тѣхъ кабалахъ займовъ мужа ее не написано, и мимо поручниковъ на ней вдовѣ, мужа ея долговъ править не велѣлъ“ (Поли. собр. зак. т. I № 210). Сверхъ того, у насъ есть и болѣе общія указанія. Такъ, на прим., подъ 1385 годомъ въ лѣтописяхъ помѣщено слѣдующее замѣчательное обстоятельство: „бысть (въ Новгородѣ) цѣлованіе въ Великій постъ, по Соборѣ на другой недѣли, цѣловаша крестъ посадникъ Ѳеодоръ Тимоѳеевичь на вѣчи, и всѣ бояре и дѣти боярскіе, и житьи и черные люди, и вся 5 концовъ въ томъ, что не зватися къ Митрополиту, а судити Владыкѣ Алексію въ правду по *Номоканону*, и проч. (Ист. Госуд. Росс. т. V, прим. 106, на с. 49). Въ Судной Новгородской грамотѣ читаемъ также: „Се покончаша посадники Поугородцкіе, и тысятцкіе Поугородцкіе, и бояря, и житьи люди, и купци, и черные люди, вся пять концовъ, весь государь Велики Новгородъ, на вѣчѣ на Ярославлѣ дворѣ: нареченному на архіепископство Великого Новагорода и Пскова священному иноку Ѳеофилу *судити судъ свой, судъ святительски, по св. Отець правилу, по Никакинону*; а судити ему всѣхъ ровно, какъ боярина, такъ и житьего, такъ и молодчего человѣка“ (Акт. Эксп. т. I, № 92). Въ грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича Псковскому Архіепископу Іоакиму (см. Указат. Росс. зак. ч. I, с. 132) сказано, что мірскихъ людей долженъ вѣдать „во всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ, *по правиламъ св. Апостолъ и св. Отецъ* и по Царскому уложенію, Архіепископъ самъ, или кому прикажетъ,“ и прибавлено: „а намѣстники наши и волостели и ихъ тіуны у богомольца нашего у Архіепископа сами въ судѣ живутъ.“ Ср. также Акт. истор. т. IV, № 151, и Акт. Экспед. т. IV, № 204 и 225. Наконецъ, въ любопытной выпискѣ о церковныхъ судахъ, сдѣланной въ 1700 г., по приказанію Патріарха Адріана, для Петра Великаго, который требовалъ, чтобъ „Святѣйшій Патріархъ указалъ о богохульникахъ и о раскольникахъ какіе указы чинены и по рядным записямъ, и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ по чему судятъ,“ и проч., находимъ многія мѣста не только изъ печатной Кормчей, которыми руководствовались духовныя власти относительно святительскихъ судовъ, но и изъ древней харатейной Кормчей, хранящейся нынѣ въ Синодальной библіотекѣ подъ № 82 (132). Вотъ что именно объ ней сказано: „еще же обрѣтается въ ризницѣ свѣтѣйшаго Патріарха древняя харатейная правилная

книга, написанная 6700 году и предана въ Новѣградѣ въ Софійскую церковь повелѣніемъ благовѣрнаго Князя Новгородскаго Димитріа и стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Новогородскаго Климента, и Стоглавъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, еже въ нихъ написано о судѣ духовнаго чина, и по ряднымъ и по духовнымъ, и о заморныхъ животахъ, и о кровосмѣшеніи, и о беззаконныхъ брацѣхъ, и о сквернотворящихъ и о иныхъ принадлежащихъ всякихъ чиновъ мірскихъ людей дѣлахъ явственно, како завѣщаша и повелѣша со страшною клятвою быти подъ судомъ святителскимъ, а мірскимъ судіамъ въ тѣ святительскіе суды не вступатися, а судити святителскимъ судіамъ; пространнѣе же о томъ о всемъ, и какая клятва положена на взимающихъ таковый святителскій судъ, написано въ тѣхъ завѣщаніи, въ тѣхъ древнихъ книгахъ“ (см. рукоп., хранящуюся въ библіот. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс., Отд. I, подъ № 257).

[35] Сюда относятся особенно слѣпые, хромые и нищіе (см. объ нихъ въ слѣдующ. примѣч.). Въ древнихъ памятникахъ встрѣчаются они въ первый разъ подъ названіемъ *строевъ* (единств. *строй*) въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Іоанновича Владимірскому Димитріевскому собору, 1515 г., Марта 4 (Акт. Экспед. т. I, № 159), гдѣ сказано: „А вѣдаютъ и судятъ своихъ христіянъ, и людей, и хоруговниковъ, и уголниковъ, и *строевъ*, Дмитріевскіе попы сами во всемъ, или кому прикажутъ,“ и проч. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ нихъ находимъ въ Стоглавѣ: здѣсь Митрополитъ Іоасафъ, жалуясь на то „что *молодые строи* ходятъ волосатые по міру,“ прибавляетъ: „се есть не Бога ради скитаются, свою волю дѣютъ, а міръ соблазняютъ,“ и представляетъ Государю, чтобы онъ велѣлъ ихъ „поизвести“ (см. главу 100; ср. также вопр. 15 главы 5 и главы 73 и 74). Что касается до отношенія ихъ къ Церкви и подчиненія церковному суду, то въ жалованныхъ грамотахъ именно повелѣвается держать на церковной землѣ только тѣхъ *нищихъ*, которые питаются отъ церкви или монастыря, и это подтверждено въ Судебникѣ Іоанна IV: „А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіи“ (см. гл. 91).

[36] Вообще лица, принадлежащія къ Церкви, опредѣляются такъ въ уставѣ св. Владиміра: „А се церковные люди: игуменъ, попъ, дьяконъ, дѣти ихъ, попадія и кто въ клиросѣ, игуменья, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ, лѣчецъ, прощеникъ, задушьный человѣкъ, стороникъ, слѣпецъ, хромецъ, монастыреве, болнице, гостинницы, странноприимнице: то люди церковные, богадѣлные.“

Въ позднѣйшихъ редакціяхъ того же устава дѣлается еще подробнѣйшее изчисленіе ихъ: „Церковніи людіе сіи, по божественнымъ правиломъ, предани въ вѣдѣніе Патріарху, или Митрополиту, или Епископу, кождому во своемъ предѣлѣ: Епископи, Архимандриты; игумены, игумении, попы, діяконы, попадіи и діаконицы и дѣти ихъ, и иже суть въ клиросѣ, иноки, инокини, понамари, просфорници, стражи церковніи, мѣстницы, проценицы, бабы вдовицы, задушніи человѣцы, прикладницы, странницы, нищіи, монастыри и бани ихъ, и врачи ихъ, болницы и врачи ихъ, пустынницы, странноприимницы, и кто святая одѣянія иноческая сверѣетъ, тѣ вѣ по древнему уставу св. Апостолъ и св. Отецъ и благочестивыхъ православныхъ Царей святымъ церквамъ даны, Патріарху, или Митрополиту, или Епископу: кійждо во своемъ предѣлѣ да вѣдаетъ ихъ, той и управляетъ и разсуждаетъ."—Въ уставѣ В. К. Ярослава сказано: „А что дѣется въ домовныхъ людехъ и въ церковныхъ и въ монастырехъ, а не вступаються Княжи волостели въ то, а то вѣдаютъ Епископли волостели, и безатщина (т. е., вымороченое имѣніе) ихъ Епископу идетъ."—Въ уставѣ Князя Всеволода повторяется тоже, что и въ уставѣ св. Владиміра; но сдѣланы нѣкоторыя замѣчательныя прибавленія, особенно объ *изгоѣ*: „А се церковные люди: игуменъ, игуменія, попъ, діяконъ и дѣти ихъ, а кто въ крылосѣ, попадья, черпецъ, черница, псаломникъ, свѣщегасъ, сторонникъ, слѣпецъ, хроменъ, вдовица, пущенникъ, задушный человѣкъ, *изгои* трои: поповъ сынъ грамоты не умѣетъ, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолжаетъ, а се четвертое изгойство и себѣ приложимъ: аще Князь осиротѣетъ, монастырье, болницы, гостинницы, странноприимцы: то люди церковныи, богадѣльныи."—Въ уставѣ Князя Ростислава сказано только: „ажъ церковный человѣкъ дойдетъ чего, то своему Епископу (т. е., подлежитъ суду своего Епископа)"; но за то находимъ здѣсь опять любопытныя указанія на изгоевъ: („Дается) село Дросенское, со *изгои* и съ землею, Святѣй Богородици и Епископу, и село Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ *изгои*, Святѣй Богородицѣ" (Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 4, стр. 6).—Въ Судебникахъ Іоанна III и Іоанна IV церковные люди обозначены такъ: „А попа и діякона, и черница и черницу, и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити Святителю или его судіямъ; а будетъ простой человѣкъ съ церковнымъ, ино судъ вончей. А которая вдовица питается не отъ церкви Божіи, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не святительской" (Акт. историч. т. I. № 105, стр. 155,

и N° 153, ст. 91). Принадлежащія сюда же указанія позднѣйшихъ памятниковъ см. ниже въ примѣч. 37 и 39.

[37] Сверхъ приведенныхъ нами выписокъ въ примѣч. 23, изъ коихъ нѣкоторыя прямо подтверждаютъ практическое значеніе Апостольскихъ правилъ и постановленій св. Отцевъ въ отношеніи къ судопроизводству въ дѣлахъ духовныхъ надъ лицами, принадлежащими къ церкви, мы считаемъ не безполезнымъ предложить здѣсь еще нѣсколько другихъ указаній того же рода. Такъ въ благословенной грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Ефрема старцу Кассіану, поставленному игуменомъ въ Кирилловомъ монастырѣ, ему повелѣвается управлять „*по божественымъ святымъ правиломъ*, церковная дѣла и игуменьская вся оправданія и *духовная дѣли* промежи святою братьею и манастырьская вся, опрочѣ божественыя св. службы“ (см. Акт. Эксп. т. I, N° 40). Въ соборномъ приговорѣ объ учрежденіи и обязанностяхъ Московскихъ поповскихъ старостъ, и о проч., 1551 года, (см. тамъ же N° 232,) находимъ постановленіе, чтобы приводить „избранныхъ старостъ передъ Митрополита, и онъ, размотря ихъ, доволнѣ наказавъ, и придастъ имъ *законъ божественыхъ писаній соборнаго Уложенія, по правиломъ святыхъ Отецъ*, и о церковномъ благочиніи, и о священническомъ духовномъ попеченіи, и какъ имъ самимъ знати Божественый законъ, и дѣтей духовныхъ исправляти,“ и проч. Далѣе говорится, что они „во всякихъ нужныхъ дѣлѣхъ разсужаютъ *по правиломъ св. Отецъ*.“ Въ самомъ же Стоглавѣ, на который здѣсь, очевидно, указывается, касательно этого суда сказано: „Подобаетъ Святителемъ, по священнымъ правиломъ, коемуждо въ своей области, всѣхъ святыхъ манастырей, общихъ и особь сущихъ, такожъ и дѣвичихъ св. манастырей, Архимандритовъ и игуменовъ, и игуменей, и строителей, и весь священническый и иноческый чинъ, и всѣ причты церковные, *духовнѣ и тѣлеснѣ вѣдати* о всемъ по Бозѣ, и пещися ими.... а не истязати отъ нихъ ни пировъ, ни даровъ, ниже которыхъ излишныхъ почестей, или что иная замышляти, кромѣ священныхъ правилъ, паче же уставленыхъ уроковъ и даней, по книгамъ и по грамотамъ, прежними Святители, въ Митрополіи и во Архіепископьяхъ и въ Епископьяхъ, ничтоже претворяюще; да по тѣмъ же *священнымъ правиломъ* всѣмъ Святителемъ, коемуждо въ своемъ предѣлѣ, духовныхъ пастырей, Архимандритовъ, и игуменовъ и игуменей и ихъ сестръ, и строителей, и весь священническый и иноческый чинъ, *во всѣхъ духовныхъ дѣлѣхъ*, самимъ Святителемъ судити, съ великымъ истезаніемъ и обы-

скомъ соборѣ, *по священнымъ правиломъ*, да непороченъ будетъ судъ святительской." Въ другомъ мѣстѣ, тамъ же, подтверждается: „наипаче грѣховныя вины судятся по священнымъ правиломъ, ни ротою, ни клятвою, но достовѣрными свидѣтели и многыми послухи" (Акт. истор. т. I, № 155). Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича касательно бѣглыхъ холопей, постриженныхъ или опредѣленныхъ въ священники и дьяконы, постановлено: „будетъ по суду и по сыску (въ Холопьѣ Приказѣ) на такихъ бѣглыхъ людехъ холопства и сносу доищутся, и на нихъ сносъ доправя отдати истцомъ, а ихъ отослати къ Патріарху, или въ которомъ городѣ ко властемъ; а Патріархъ и иные власти учинятъ объ нихъ указъ *по правилѡ св. Апостолѡ и св. Отецъ*" (Уложенія гл. XX, ст. 67). Тоже самое повторяется въ соборномъ дѣяніи 1667 г. (см. Полн. Собр. зак., т. I. № 412, стр. 677). Кромѣ того, въ этомъ дѣяніи, какъ мы уже замѣтили, находятся и другія постановленія, основанныя также на правилахъ Апостольскихъ и на опредѣленіяхъ соборовъ и отдѣльныхъ Отцевъ Церкви; но здѣсь прибавимъ еще, что и оно, въ свою очередь, послужило основаніемъ для послѣдующихъ узаконеній, какъ видно изъ грамоты Новгородскаго Митрополита, Питирима, въ Иверскій монастырь, 1668 г., Марта мѣс. (см. Акт. Экспед. т. IV, № 162). Именно въ этой грамотѣ выписано оттуда слѣдующее мѣсто, указывающее на практическое значеніе священныхъ правилъ въ отношеніи къ церковнымъ лицамъ: „...а невоздержанныхъ братію учити, чтобы не упивались; аще же кто непослушливъ будетъ, *чинить ему наказанье по правилѡ святымъ безо всякія пощады*," и проч. Ср. также примѣч. 39.

[38] См. выше примѣч. 10 и 11, гдѣ, между прочимъ, приведены и относящіяся сюда выписки изъ разныхъ источниковъ.

[39] Кромѣ общихъ узаконеній въ древнихъ памятникахъ, ясныя постановленія касательно тѣхъ и другихъ органовъ находятся уже въ Стоглавѣ, гдѣ относительно суда надъ церковными лицами въ дѣлахъ духовныхъ сказано, что ихъ судятъ исключительно сами Святители, соборѣ, *по священнымъ правиломъ*, и именно въ Москвѣ самъ Митрополитъ, „а въ которые времяна Митрополиту не поможется, и онъ въ свое мѣсто повелѣваетъ судити Архимандритовъ, и игуменовъ, и игуменей, и протопоповъ, и весь священническый и иночьскый чинъ, *въ духовныхъ дѣлѣхъ*, Сарьскому и Подонскому Владыцѣ, со всѣми Архимандриты и игумены, соборѣ, по тѣмъ же *священнымъ правиломъ*," но окончательное судебное рѣшеніе и въ этомъ случаѣ предоставлено только одному Митрополиту. Каса-

тельно суда надъ тѣми же лицами въ дѣлахъ свѣтскихъ постановлено: „А по рядным грамотамъ, и по духовным, и по кабаламъ, и въ поклажахъ, и въ боѣхъ, и въ грабежѣхъ и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконовъ, и всѣхъ причетниковъ, и мірскыхъ людей, повелѣваютъ Святители боляромъ своимъ судити; а у бояръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскымъ, и пятидесятцкимъ и десятцкимъ, по недѣлямъ, по два или по три, да градцкымъ старостамъ и цѣловалникомъ, да земскому діаку, которымъ Царь и Государь прикажетъ.“ Но тамъ, гдѣ *искони* эти дѣла судили *десятильники*, они оставлены по прежнему, съ придачею имъ, однако, „въ судѣ старостъ священниковъ и десятскихъ, по два или по три, да старостъ земскихъ и цѣловалниковъ, и земскихъ діаковъ, которымъ Царь и Государь повелитъ.“ О судахъ надъ монастырскими лицами въ дѣлахъ свѣтскихъ здѣсь же читаемъ: „А черьцовъ, и слугъ монастырскыхъ, и всѣхъ своихъ крестіанъ, промежь собя, судятъ сами архимандриты и игумены, во всякыхъ дѣлѣхъ, съ соборными старцы, или кому прикажутъ, да и управу имъ по суду чинятъ, опричь духовныхъ дѣлъ; а кому будетъ на слугахъ и на крестіанѣхъ, монастырскыхъ Царя и Вел. Князя дѣтемъ боярскымъ, и всѣмъ крестіаномъ и волостнымъ, или владычнымъ, или монастырскымъ крестіаномъ, и градцкымъ людемъ и прочимъ, искати чего, или о землѣ споръ: и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлѣхъ судятъ ихъ бояря и дворецкіе Царя и В. Князя по ихъ жаловалным грамотамъ; *а Архимандритовъ и игуменовъ и протопоповъ и поповъ и діаконовъ, и черьцовъ, и всего притча церковнаго, Князем и боярам и дворецкым, и намѣстникам по городом и по волостем, и всѣм мірскым судіам не судити* (Акт. ист. т. I, № 155).“ Намъ остается эти ясныя положенія дополнить и объяснить свидѣтельствомъ другихъ источниковъ, какъ предшествующихъ Стоглаву, такъ и позднѣйшихъ. Выше, въ примѣч. 56, мы уже предложили тѣ мѣста, которыя относятся сюда въ уставахъ о церковныхъ судахъ. Въ „Псковской судной грамотѣ“ находится слѣдующее подтвержденіе: „А попы и діяконы и проскурница, и черьича, и черница судить намѣстнику владычню. Аже попъ или діаконъ, или противу черьица, или черницыкъ, а будетъ обои не простые люди, церковные, ино не судить князю, ни посаднику, ни судіамъ не судить, занежъ судъ владычня намѣстника (см. въ изданіи Проѣсс. *Нуражевича*, Одесса, 1847 г., стр. 16 — 17, и въ Акт. Экспед. т. I, № 103). Въ жалованной грамотѣ В. К. Василія Іоанновича Кассіано-Учемскому монастырю, 1522 г., Іюня 1, въ

подтвержденіяхъ Царя Іоанна Васильевича и Князя Юрія Васильевича, прибавлено: „А кому будетъ чего на игуменѣ съ братіею искати, ино ихъ судитъ во всемъ богомолецъ нашъ, Ростовскій и Ярославскій Архіепископъ, Никандръ, по духовнымъ правиломъ и по соборному уложенію, *самъ во всемъ, или кому повелитъ отъ священныхъ*“ (Акт. Экспед. т. I, № 171). Въ обоихъ Судебникахъ, какъ мы видѣли также въ примѣч. 36, судъ надъ церковными лицами утвержденъ за „Святителемъ или его судьями.“ Въ грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича Псковскому Архіепископу, Іоакиму (Указат. Росс. Закон. Максимовича, ч. I, стр. 132—133) читаемъ: „А во Псковѣ и во Псковской землѣ и во всѣхъ пригородѣхъ *надъ архимандриты и надъ игумены и надъ попы и надъ дьяконы и надъ всѣмъ причтомъ церковнымъ велѣли всмя вѣдати и судити Архіепископу Іоакиму* и судную пошлину съ нихъ имати отъ печати и отъ духовныхъ грамотъ.“ Наконецъ, въ соборныхъ статьяхъ 1667 г., Мая 28 (см. Акт. Экспед. т. IV, № 155) сказано о Патріархахъ, что они „архимандритовъ и игуменовъ и иноки, протопоповъ, священниковъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, и ихъ дѣтей, игумены и инокинь, и весь церковный и монашескій чинъ, *во всякомъ дѣлѣ судятъ;* а указъ чинятъ святѣйшіе Патріархи по святымъ правиломъ.“ Сверхъ этихъ актовъ, во всѣхъ почти жалованныхъ грамотахъ духовенству находятся ясныя указанія на право суда его въ дѣлахъ духовныхъ и свѣтскихъ въ отношеніи къ церковнымъ людямъ. Исключеній весьма немного, кромѣ фактическихъ (см. ниже примѣч. 41 и 43) и общаго правила, замѣченнаго мною выше (стр. 6 и примѣч. 5, 7 и 14), что дѣла, касающіяся до душегубства, татьбы и разбоя, подлежали обыкновенно вѣдомству свѣтской власти: именно сюда относятся главнымъ образомъ тѣ случаи, гдѣ члены духовенства приходили въ столкновеніе съ мірскими лицами по дѣламъ судебнымъ (см. также ниже прим. 41—44). Что касается до разныхъ органовъ въ судахъ духовныхъ, то см. объ нихъ подробнѣе въ превосходной статьѣ Профессора *Неволина*, подъ заглавіемъ: „Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго“, помѣщенной въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1844 г., № 1, 2 и особенно 3 (Отд. V, стр. 135—149).

40 Такъ какъ въ источникахъ встрѣчается очень много данныхъ, служащихъ къ подтвержденію этого положенія, то я ограничусь приведеніемъ только нѣкоторыхъ изъ нихъ, относящихся къ разному времени. Припомнимъ повланіе Новгородскаго Архіепископа, Геннадія, Митрополиту Зосимѣ (см. Акт. Экспед. т. I, № 380, и Ист. Госуд.

Росс. т. VI. с. 354 и примѣч. 324; ср. Акт. ист. т. I, № 285), гдѣ онъ говоритъ, что осудилъ еретиковъ духовнаго званія, которые не покаялись, *казнить градскою казнію*, и для этого отправилъ ихъ къ Великокняжескимъ намѣстникамъ, согласно съ грамотами В. Князя и Митрополита Геронтія. О тѣхъ же еретикахъ В. Князь и Митрополитъ пишутъ, что „по святительскимъ правиломъ и св. Апостолъ и св. Отецъ, они *достойни извержению и отлученью отъ святыя Церкви* и проклятью подлежатъ, а по Царскымъ правиломъ отъ божественаго писанія, *достойны градскыя казни.*“ Въ соборномъ опредѣленіи 1503 г. о вдовыхъ попахъ, (см. Акт. Экспед. т. I, № 383) сказано: „а которой тѣхъ поповъ и діаконовъ вдовцовъ, не отдавъ своее ставленые, да сойдетъ гдѣ въ далныю мѣста, взявъ себѣ жонку, а назоветъ себѣ женою, да нерадѣніемъ учнетъ служити въ митропольи ли, въ архіепископіахъ ли или въ епископіахъ, и которыхъ въ томъ уличатъ, ино тѣхъ про то *предавати градцкымъ судіямъ.*“ Въ Стоглавѣ, относительно духовныхъ лицъ, впавшихъ въ уголовныя преступленія (душегубство и разбой съ поличнымъ) опредѣлено, что „*въ такихъ винахъ градскіе судьи да судятъ по Царьскымъ закономъ.*“ Въ другомъ мѣстѣ, тамъ же, касательно священниковъ и дьяконовъ, предающихся пьянству и не брегущихъ о церквахъ Божіихъ и божественномъ пѣніи, постановлено „тѣмъ безчинным попомъ и діакономъ быти отъ Святителей въ великомъ запрещеніи и *въ конечномъ изверженіи*, о всемъ по священнымъ правиломъ.“ Въ дѣяніяхъ Московскаго собора 1667 г., Іюня 17, на вопросъ о наказаніяхъ, какимъ должны подлежать лица священническаго и монашескаго званія „обрѣтающіяся на разбояхъ, и въ татбахъ, и въ денежныхъ дѣлѣхъ, также въ вѣдовствахъ, и проч., на основаніи Апостольскихъ правилъ и Синтагмы Матвея Властаря, дается отвѣтъ, что они должны быть наказаны по священнымъ правиламъ и „извержены,“ а если не престанутъ, то „да накажутся и градскимъ закономъ.“ Тамъ же „о поповыхъ дѣтехъ“ прибавлено: „аще убо не имутъ осѣненія Архіерейскаго и священнословія на себѣ, яко мірстіи, да накажутся въ мірскихъ судилищахъ по винамъ, сотвореннымъ отъ нихъ; аще же суть хиротонисаны, имутъ *наказатися первѣе церковнѣ, яко же и клирики, отлученіемъ, или изверженіемъ*, по разсмотрѣнію вины ихъ (Полн. собр. зак., т. I, № 412, стр. 675 и 676).“ Въ соборныхъ статьяхъ о духовныхъ чинахъ, впавшихъ въ преступленія, того же 1667 г. (Акт. Эксп. т. IV, № 161), читаемъ: „будетъ отъ Архіеровъ къ сыщикамъ тѣ отъ священного или монашеского

чину присланы будутъ, а въ грамотахъ своихъ Архіереи напишутъ что они, *за ихъ вину, отъ священства отлучили и прислали ихъ къ градскому суду: и сыщикомъ тѣхъ присланныхъ принимать и чинить имъ указъ, по указу В. Государя и по Уложенью и по боярскому приговору, какъ и мірскимъ людемъ, кто чего довелся.*“ Въ грамотѣ Новгородскаго Митрополита, Корнилія, архимандриту Тихвинскаго монастыря, Макарію, о казни раскольника попа Никиты, 1682 г., Авг. 3 (Акт. истор. т. V, № 91), онъ пишетъ, что „отъ всего собору (духовенства) изверженный проклятый попъ Никита казненъ градскимъ судомъ смертію.“ Въ грамотѣ же къ самому Митрополиту Корнилію Патріарха Іоакима, 1688 г., Іюля 30 (Акт. истор. т. V, № 167), сказано: „буде, по очнымъ ставкамъ, и по розыску, священнаго и монашескаго чина люди и церковные причетники приличатся къ татинымъ и разбойнымъ дѣламъ, и языки съ пытокъ съ нихъ не сговорятъ, и таковыхъ, съ твоего вѣдома, *обнажа священства или монашества, отсылать къ градскому суду.*“ Ср. также выше примѣч. 14.

[51] Извѣстенъ судъ Князя Ярослава-Ѳеодора надъ Епископомъ Ростовскимъ Кирилломъ (въ 1229 г.), который оставилъ свою Епископію; но лѣтописецъ именно замѣчаетъ, что дѣло шло о тяжбѣ, вслѣдствіе коей онъ былъ обвиненъ и лишился почти всего имѣнія (Ист. Госуд. Росс. т. III, 2-го изд., стр. 202 и 203 и примѣч. 223): „Все богатство отъяся отъ него нѣкакою тяжею, судившю Ярославу тако, ту сущу ему на сонмѣ.“ Такъ точно В. Князь Іоаннъ, свергнувъ Архіепископа Геннадія съ Святительскаго престола за мздоимство, заперъ его въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ онъ и кончилъ жизнь (Карамз. т. VI, стр. 363 и примѣч. 624). Въ „Акт. историч.“ (т. III, № 92, п. XXXIII) находится слѣдующій указъ Царя Михаила Ѳеодоровича съ боярскимъ приговоромъ, 1642 г., Марта 11: „А на Митрополитовъ и на Архіепископовъ, и на ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ и на крестьянъ, и на монастыри, и на архимандритовъ и игуменовъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, и на поповъ и на весь церковный причетъ, во всякихъ дѣлѣхъ судъ давати въ Приказѣхъ, гдѣ судимы, безсрочно. — А которые митрополичьи и архіепископли приказные и дворовые люди и дѣти боярскіе и крестьяне, также изъ розныхъ монастырей архимандриты и игумены, и монастырскіе слуги и крестьяне, учнутъ въ которомъ Приказѣ искать всякихъ чиновъ на людехъ, а отвѣтчики, послѣ своего отвѣту, учнутъ по челобитнымъ искати на тѣхъ истцѣхъ, и тѣмъ отвѣтчикомъ на Митрополитовъ,

и на Архіепископовъ, и на Епископовъ, и на Архимандритовъ, и на игуменовъ, и на митрополичьихъ и на архіепископлихъ и на епископлихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, по ихъ исковымъ челобитнымъ, судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ, противъ ихъ отвѣтчиковыхъ челобитенъ." Сюда же относятся правыя грамоты, напечатанныя въ „Актахъ Юридическихъ," равно какъ сказанное мною выше о „судахъ смѣсныхъ," въ примѣч. 13. Въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ, дѣла, которыя не могли быть рѣшены низшими свѣтскими властями, вносились въ докладъ Государю (см. въ Уложеніи Царя Алексѣя Мих. гл. X, ст. 2.) Но часто, не только высшихъ, но и низшихъ духовныхъ властей (архимандритовъ, игуменовъ, поповъ, дьяконовъ, и проч.) Великіе Князья и Цари подчиняли исключительному своему вѣдомству, или суду своихъ ближайшихъ сановниковъ, независимо отъ начальныхъ инстанцій. См., для примѣра, Акт. Экспед. т. III, № 89, 95, 133; Акт. историч. т. I, № 125, 149, 184, т. III, № 104, 119, 120; также выше примѣч. 5, п. 3.

[42] Такъ В. Князь Василій Вас. Темный приказалъ духовенству сдѣлать приговоръ объ Исидорѣ (см. выше стр. 66); такъ впослѣдствіи Царь Іоаннъ Васильевичъ, вмѣстѣ съ соборомъ духовныхъ властей, опредѣлилъ отправить на заточеніе въ Соловецкій монастырь Троицкаго игумена, Артемія (Акт. Экспед. т. I, № 239); такъ въ 1568 г. онъ же велѣлъ судить Митрополита Филиппа (Ист. Госуд. Росс. т. IX, стр. 106—108). Но еще болѣе выказывается вліяніе свѣтской власти въ дѣлѣ объ осужденіи Патріарха Никона при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Около того же времени было торжественно признано четырмя вселенскими Патріархами (Константинопольскимъ, Александрійскимъ, Антіохійскимъ и Іерусалимскимъ), что Царь выше духовной власти. На вопросъ: „Долженъ ли мѣстный Епископъ, или Патріархъ, повиноватися и послушати царствующаго Царя," они, между прочимъ, отвѣчали, приводя свидѣтельство великаго Восточнаго Номоканона: „Отъ сихъ познавается *единаго Царя Государя быти и владычествующа всѣм вещи благоугодныя, Патріарха же послушлива ему быти*, яко сущему въ вящшемъ достоинствѣ и мѣстнику Божію, и *яко никоимо̀ обычаемо̀ не подобаетъ̀ хотѣти и дѣлати во̀ вещѣхъ̀ мірскихъ̀, еже противно видится быти Царскому разумѣнію*, ниже въ вещѣхъ церковныхъ дерзати хотѣти и премѣняти древніе уставы и обычаи.... но имѣти къ Царю вѣру истинну, къ церковнымъ же уставомъ и

обычаемъ имѣти разумѣніе непремѣнное и никако не поновлятн въ нихъ. Еже аще инако сотворитъ и дерзновенъ явится или къ Царю, или ко церковнымъ уставомъ, достоинства своего чуждъ будетъ, яко не токмо Архіерей, но ниже христіанинъ нарещися можетъ" (Собр. Госуд. грам. и догов. т. IV, стр. 89—90, и Вѣстника Европы, 1821 г., № 18, стр. 121).

43 О непосредственномъ подчиненіи себѣ В. Князьями, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, духовенства относительно дѣлъ духовнаго вѣдомства можно отчасти заключать на основаніи жалованныхъ ими грамотъ тѣмъ или другимъ церковнымъ лицамъ, гдѣ они предоставляютъ себѣ иногда право суда надъ ними безъ необходимой оговорки: „опричь духовнаго дѣла," именно выражаясь вообще: „а кому будетъ чего искати на самомъ архимандритѣ (или игуменѣ, и проч.) и на братьѣ и на ихъ прикащикѣ, ино ихъ сужу азъ самъ Князь Великій, или мой боярин введеный." Что исключеніе изъ этихъ словъ оговорки о духовныхъ дѣлахъ не всегда было случайнымъ обстоятельствомъ, подтверждается тѣмъ, что свѣтская власть дѣйствительно вмѣшивалась нерѣдко въ церковныя дѣла и возбуждала тѣмъ со стороны духовенства сильныя жалобы, какъ видно изъ слѣдующаго примѣчанія. Вотъ почему въ подтвержденіяхъ нѣкоторыхъ жалованныхъ грамотъ позднѣйшими Государями, встрѣчается, что неопредѣленное выраженіе касательно суда В. Князя въ искахъ, предъявляемыхъ на архимандритовъ, игумновъ, и проч., замѣнено словами: „а кому будетъ чего на томъ игуменѣ съ братіею искати, ино ихъ судитъ во всемъ богомолецъ нашъ . . . Архіепископъ (или Митрополитъ) . . . или кому повелитъ отъ священныхъ" (Акт. Эксп. т. I, № 171); въ другихъ, напротивъ, только судъ въ дѣлахъ церковныхъ предоставляется высшей духовной власти, между тѣмъ какъ судъ въ дѣлахъ гражданскихъ отнесенъ къ власти свѣтской (Акт. историч. т I, № 125 и 141).

44 Еще Митрополитъ Кипріанъ въ посланіи своемъ Псковичамъ, 1395 г., Мая 12, писалъ: „что есмь слышалъ, *аже во Пьсковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ ихъ во церковныхъ вещехъ*, ино то есть кромѣ хрестьяньскаго закона: негодится міряномъ попа ни судити, ни казнити, ни осудити его, ни слова на него не молвити; но кто ихъ ставитъ Святитель, ино тъ ихъ и судитъ, и казнитъ и учитъ" (Акт. историч. т. I, № 9). Туже мысль выразилъ позже и Митрополитъ Фотій въ посланіи своемъ въ Снѣтогорскій монастырь, 1418 г., Іюня 27 (тамъ же № 26). Вообще духовенство любило указывать не только мірянамъ, но и самому правительству на прежнихъ Князей, установив-

шихъ суды церковные и особенно въ этомъ случаѣ ссылалось на уставъ св. Владиміра. Такъ въ извѣстномъ посланіи, приписываемомъ Митрополиту Кириллу III, въ обращеніи своемъ къ Князю, онъ говоритъ: „внимь, сыну Князе, како были Великіи Князи, твои прадѣды и дѣды, и отець твой, Великый Князь Олександръ, украсили церковь Божію клирошаны и книгами и богатили домы великыми десятинами по всѣмъ градомъ и суды церковными; а нынѣ, сыну Князе, азъ, отець твой, Епископъ Володимерьскы, помиваю ти, сыну своему, о церкви Божіи, а самъ, сыну, вѣдаешь церкви та ограблена и домы ея пусты. А се пишю ти другое слово: по правиломъ суды церковныя въ всѣхъ христіанѣскыхъ людехъ, игумены, игуменіи, попы, дьяконы, черьци и черници... то все суды церковныи, даны закономъ Божіимъ, прежними Цари и Великими нашими Князьми: Князю и бояромъ и судіямъ въ тѣ суды не лзѣ вступатися, и проч.“ (см. въ „Опис. рукоп. Румянцовск. Муз.“ № CCXXXI, стр. 281). Ср. также мѣста, приведенныя выше, въ примѣч. 28. Царь Іоаннъ Васильевичь утверждаетъ въ этомъ отношеніи права духовенства, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ грамотъ его времени и особенно изъ Стоглава, гдѣ находится слѣдующее, ясно высказанное, постановленіе: „А что по манастыремъ, у архимандритовь и у игуменовъ и у строителевъ, Царевы жаловалные грамоты, а въ нихъ пишетъ: не судити Владыкамъ архимандритовъ и игуменовъ, ни поповъ, ни черьцовъ, ни всякого причта церковнаго: и тѣ грамоты даваны кромѣ священныхъ правилъ, *впредь такимъ грамотамъ не быти;* а судити Святителемъ самимъ, соборнѣ, по священнымъ правиломъ, коемуждо въ своей области, архимандритовъ, и игуменовъ, и игуменей и сестръ, и строителей, и протопоповъ, и весь священничьскый чинъ и иночьскый, и ружные попы и діаконы, и всѣ причты церковные, *въ духовныхъ дѣлѣхъ и въ прочихъ, опричь душегубства и розбоя съ поличнымъ*, или кому повелять судити, а не отъ мірскыхъ.“ Тамъ же, въ другомъ мѣстѣ, читаемъ: „А архимандритовь и игуменовъ, и протопоповъ, и поповъ и діаконовь, и черьцовъ, и всего причта церковнаго, княземъ и бояромъ, и дворецкымъ, и намѣстникомъ по городомъ и по волостемъ, и всѣмъ мірскымъ судіямъ не судити“ (Акт. истор. т. I, № 155, стр. 272) Тоже подтверждено впослѣдствіи дѣяніемъ Московскаго собора, 1667, Іюня 17. Именно, относительно духовныхъ дѣлъ здѣсь постановлено, чтобъ духовныя лица „спрѣчь, священническаго и монашескаго чина,“ *судить и разсуждать* въ Патріаршемъ дому

„духовному человѣку, сирѣчь, Архимандриту, со другими искусными мужи, яко да не вовлачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта"; точно также „и во всѣхъ Архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ Патріаршемъ дому; духовный же судія, сирѣчь, Архимандритъ со клевреты, да судятъ Архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ, протопоповъ, поповъ, діаконовъ и всѣхъ церковныхъ причетниковъ и инокинь, о всякихъ дѣлѣхъ." Относительно суда надъ духовными въ дѣлахъ свѣтскихъ здѣсь же опредѣлено: „Архіереовъ, Архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и діаконовъ, и монаховъ, и инокинь, и весь церковный чинъ и ихъ людей, мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити; а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ Архіереомъ, коемуждо во своихъ епархіяхъ, или кому повелятъ отъ духовнаго чина, а не отъ мірскихъ" (Полн. собр. закон., т. I. N° 412, стр. 672—675 и 677). Разумѣется, однако, что не смотря на эти общія постановленія, древнее правило о подсудности духовныхъ лицъ свѣтской власти въ дѣлахъ, относящихся къ душегубству, разбою и татьбѣ, постоянно удерживало свою силу, какъ ясно видно изъ Стоглава (Акт. истор., т. I, N° 155, стр. 272 и 273) и изъ соборныхъ статей 1667 г. (Акт. Эксп. т. IV, N° 161), хотя въ послѣднихъ главное участіе въ судахъ этого рода все таки предоставлено церковному заказщику (слич. мѣста, выписанныя въ примѣч. 14); даже, сверхъ изчисленныхъ уголовныхъ преступленій, сюда же впослѣдствіи отнесены дѣланіе фальшивой монеты, колдовство или чародѣйства и расколы (см. тамъ же и Полн. Собр. зак. т. I, N° 412). Съ другой стороны, приведенный выше указъ Царя Михаила Ѳеодоровича (Акт. истор. т. III, N° 92, п. XXXIII) оставался во всей силѣ, въ случаѣ иска, предъявляемаго лицами духовнаго званія противъ мірянъ и, на оборотъ, послѣдними противъ первыхъ: это вполнѣ подтверждается Уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича, откуда видно (см. гл. XIII, ст. 1), что судъ на Митрополитовъ и низшихъ духовныхъ властей, также священниковъ и церковный причетъ до того времени давался въ Приказѣ Большаго Дворца, а съ тѣхъ поръ до 1677 года въ Монастырскомъ Приказѣ, послѣ чего первый изъ этихъ Приказовъ возстановленъ опять въ своихъ прежнихъ правахъ (Полн. собр. зак. т. II, N° 711). Тамъ же замѣчено (ст. 2), что духовное лице, имѣя на комъ либо искъ, въ случаѣ встрѣчнаго на немъ иска со стороны отвѣтчика,

подчинялось суду тѣхъ Приказовъ, въ коихъ производилось начатое имъ дѣло. Слич. также приведенную выше статью Профессора *Неволина* въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.," 1844 г., № 1, отд. V, стр. 29, № 2, отд. V, стр. 74—75, № 3, Отд. V, стр. 136—149.

[45] См. выше примѣч. 3, 22, 23, 34 и ниже примѣч. 46—49. Въ дополненіе къ приведеннымъ здѣсь примѣрамъ тому, какое значительное участіе принимало духовенство въ дѣлахъ государственныхъ и какую, чрезъ посредство его, важную роль долженъ былъ играть Византійскій элементъ въ юридическомъ бытѣ нашихъ предковъ мы можемъ указать на одинъ драгоцѣнный документъ, хранящійся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и доселѣ еще неизвѣстный. Это проектъ, составленный, очевидно, кѣмъ нибудь изъ духовныхъ лицъ для Царя Ѳеодора Алексѣевича, о степеняхъ, на которыя должны были раздѣляться высшіе государственные сановники, при чемъ нѣкоторымъ изъ послѣднихъ даны названія и назначены должности на основаніи придворнаго штата Византійскихъ Императоровъ, между тѣмъ какъ другіе чины и должности совершенно туземные. Почему этотъ проектъ не состоялся, неизвѣстно; но во всякомъ случаѣ онъ въ высшей степени замѣчателенъ, тѣмъ болѣе, что, какъ намъ кажется, онъ имѣетъ тѣснѣйшую связь съ дѣломъ объ уничтоженіи мѣстничества. Мы вполнѣ увѣрены, что просвѣщенный Управляющій Архива, Князь М. А. Оболенскій, не замедлитъ изданіемъ въ свѣтъ столь важной находки.

[46] Изъ всѣхъ извѣстій, сообщаемыхъ въ лѣтописяхъ объ этомъ совѣщаніи, самое любопытное и для нашей цѣли особенно важное находится въ Степенной книгѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что помѣщенный здѣсь разсказъ составленъ гораздо позднѣе св. Владиміра; но онъ весьма поучителенъ тѣмъ, что въ немъ указывается, съ одной стороны, на образъ дѣйствія духовенства для установленія въ нашемъ древнемъ отечествѣ юридическихъ понятій, а съ другой на источникъ, который Епископы, по мнѣнію сочинителя, должны были, въ подтвержденіе своихъ доводовъ, предложить В. Князю. Именно, какъ такой источникъ приводятся здѣсь правила *Закона Градскаго*. Вотъ весь этотъ замѣчательный разсказъ отъ слова до слова: „Паки же древній врагъ нашъ діаволъ, видя богомудростную кротость св. Владиміра, и воздвиже въ людѣхъ лукавство, еже лихоимствовати брату брата и другъ друга, и сице тогда нача умножатися разбойничество въ земли Рустѣй. И собращася Епископы и старѣйшины земстіи, и придоша ко Мц-

трополиту Леонтію, глаголюще: „вѣдый будп, св. Владыко, яко велико зло содѣвается въ Рустѣй земли отъ злодѣйственныхъ людей, многаго ради лукавства и безстуднаго похищенія и немилостиваго разбойничества, понеже видѣша яко сынъ святаго тп Архіерейства, В. К. Владиміръ, нынѣ въ великой кротости пребывая, и во глубокосмиренномудріе претворися, и всѣмъ злодѣемъ долготерпѣливъ и щадителенъ показася, и тако видѣвше его безумніи человѣцы, многи обиды и похищенія твориху, и самыи разбои содѣваху, и земли запустѣніе сотвориша; и сего ради молимъ тя, великій Владыко, да извѣстиши сіе Самодержцу Владиміру, да потщится, яко же Богъ наставитъ его, имъ же образомъ возможно ему будетъ утолити таковое многоразличное злодѣйство.“ Преосвященный же Митрополитъ Леонтій, слышавъ сія, вельми болѣзненно о семъ поскорбѣ и глагола имъ: „о чада и служебницы нашего смиренія! Разумѣю бо, яко моихъ ради грѣховъ таково попусти Богъ злодѣемъ, но обаче потреба молитвамъ.“ И вкупѣ молитву сотворше, и паки глагола имъ: „идѣте къ самодержавному Владиміру, и рцыте ему: „О боголюбивый самодержавный Царю! молимъ тя, приклони ухо твое, и увѣждь, колика тщета и пагуба содѣвается отъ безумныхъ человѣкъ державѣ твоей, и по что презрѣлъ еси симъ воспретити, и упразднити таковое злодѣйство, разумно да будетъ тп, яко тако глаголетъ Господь пророкомъ: азъ воздвигохъ тя Царя правды и пріяхъ тя за руку десную, и укрѣпихъ тя, и престолъ твой правдою и кротостію и судомъ истиннымъ совершенъ да будетъ. Внимай убо себѣ и всему стаду, въ немъ же тя Духъ св. постави, яко есть воля Божія благочестивымъ дѣлателемъ безумныхъ человѣкъ обуздовати неразуміе. Рече бо Апостолъ, яко властели не суть боязнь благимъ дѣломъ, но злымъ. Аще ли кто хощетъ не боятися власти, благое да творитъ и имать похвалу отъ содержащаго власть. И тако подобаетъ тп, благочестивый Самодержателю, безъ всякаго сумнѣнія всѣмъ злодѣемъ праведнымъ судомъ всячески воспрещати и *творящимъ разбои по правилоиъ Градскаго закона праведно судити*, со испытаніемъ и разсмотрѣніемъ, якоже писано есть: овѣхъ убо наказующе, милуйте съ разсужденіемъ, овѣхъ страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе.“ Епископы же, шедше ко блаженному Владиміру, глаголаша: „отецъ твой Леонтій Митрополитъ посла насъ и повелѣ намъ глаголати тебѣ сице: се разбойницы умножишася въ земли нашей, многи бѣды и убійство въ людехъ содѣвающе, и что ради сицево зло попущаеши творити всякимъ зло-

дѣемъ и не токмо не истребляеши такова пагубнаго злодѣйства въ державѣ своей, но и не воспрещаеши.“ И вся изглаголаша ему, елико повелѣ имъ Митрополитъ. Благоразумный же и долготерпѣливый Владиміръ богоболзненно отвѣща и рече имъ: „сего ради не дерзаю истреблять сихъ, боася Бога, аще въ грѣхъ вмѣнитъ ми ся, и мню, яко Богъ тако попусти, азъ же кто есмь, яко осужати человѣки на смерть: самъ бо много согрѣшихъ и беззаконовахъ паче всѣхъ человѣкъ на земли, а еже будетъ Богомъ повелѣно, рцыте ми и послушаю васъ.“ Епископы же рекоша ему: „поручено ти есть отъ Господа Бога земное скипетродержаніе на воспрещеніе и на обузданіе и на казнь злодѣйствующимъ, добродѣющимъ же на милованіе и похвалу, и подобаетъ ти со испытаніемъ и разсмотрѣніемъ злыхъ судити и не щадити, *якоже повелѣно есть вамъ въ божественныхъ правилѣхъ по Градскому закону*, а добрыхъ миловати, понеже власть во обоихъ сихъ послушныхъ окормляеши, еже есть страхомъ и милостію, безъ сихъ бо власть никакоже пребываетъ.“ Велеумный же Владиміръ рече: „Аще сице повелѣно есть отъ Бога, яко же слышу отъ устъ святительства вашего, иже отъ божественныхъ писаній извѣщеваете ми, имъ же недоумѣнное сумнѣніе уступаше отъ окоянныя ми душа, и сихъ ради хвалю словеса ваша, молитежеся о мнѣ, яко да милостивъ будетъ ми Богъ, и дабы разумъ даровалъ ми, во еже разсудити порученныя ми отъ него люди въ правду, и да поможетъ ми истребити въ земли Рустѣй всяко злодѣйство, азъ же недостойны, по воли Его, готовъ есмь о сихъ исправленіихъ попеченіе имѣти, елика сила.“ И прочея бесѣдова со Епископы о пользѣ душевнѣ, и отпусти ихъ съ любовію. Самъ же созва къ себѣ боляре своя и повѣда имъ глаголанная отъ Святителей, и повелѣ разслати повсюду и взыскати и имати разбойниковъ и хищниковъ и судити имъ праведнымъ и благоразумнымъ разсмотрѣнымъ правленіемъ и достовѣрнымъ испытаніемъ, комуждо по дѣломъ ихъ достойное возмездіе воздаяти повелѣ, и тако злодѣйственніи человѣцы, хищницы и разбойницы и лукавіи лихоимцы всѣ тѣхъ дѣлъ своихъ увязяхуся, нѣцыи же отъ нихъ покаяніемъ исправляхуся, *овіи же по Градскому закону казнемъ предаваxуся* и яко плевелы отъ пшеницы исторгахуся, и таковымъ потщаніемъ блаженнаго Владиміра многое тогда злодѣйствіе въ людѣхъ Богомъ дарованныя его державы упражняшеся, правда же и любовь преспѣваше благодатію Христовою“ (кн. Степен., изд. Миллеромъ, ч. I, 1775 г., стр. 163—166). Мы нарочно выписали все это длинное повѣствованіе, дабы читатели могли сами су-

дить, какъ вѣрно (за исключеніемъ лица Митрополита, которое кажется здѣсь совершенно лишнимъ и дѣйствительно не упоминается въ древнихъ лѣтописяхъ) выражается въ немъ отношеніе духовенства того времени къ верховной власти и какъ рѣзко напоминаетъ оно приведенные уже нами случаи, гдѣ духовныя власти бесѣдовали письменно или изустно съ Великими Князьями и Царями, равно какъ и самые поводы этѣхъ бесѣдъ (см. примѣч. 3, 15, 22). Если Митрополитъ Филиппъ отважился не только совѣтывать Іоанну Грозному, но и упрекать его, то разумѣется, что Епископы св. Владиміра могли подать ему совѣтъ благоразумный, и потому сочинитель приведеннаго нами разсказа былъ въ полномъ правѣ приписать подобныя слова первому въ Россіи духовенству, оставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ для насъ поучительное свидѣтельство объ источникѣ уголовной юрисдикціи, по крайней мѣрѣ, своего, если не древнѣйшаго, времени.

47 Приведемъ, въ подкрѣпленіе этихъ словъ, нѣсколько параллельныхъ мѣстъ изъ источниковъ нашего древняго права и узаконеній Византійскихъ, на которыхъ они могли быть основаны. Въ губномъ наказѣ селамъ Кириллова монастыря, 1549 г., Сент. 27 (см. Акт. Экспед. т. I, № 224), читаемъ: „Которого татя поймаютъ на *первой татбѣ*, а досудите (губные старосты) до вины, и выбъ на томъ татѣ, *доправя исцовы иски, отдавали исцемъ*, а въ продажѣ тотъ тать намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ; и какъ намѣстники и волостели и ихъ тіуни на татѣ продажу свою учинятъ, и выбъ старосты губные тѣхъ татей велѣли, *бивъ кнутьемъ, да выбити изъ земли вонъ*. А поймаютъ тогожъ татя съ *другою татбою*, а доведутъ на него другую татбу, и выбъ на томъ татѣ велѣли исцевы иски доправити изъ его животовъ и статковъ, да того татя велѣли бивъ кнутьемъ да *отсѣчь у него руку*; а въ продажѣ бы того татя отдавали волостелемъ и ихъ тіуномъ, и какъ тому татю волостели и ихъ тіуни продажу свою учинятъ, и выбъ старосты губные того татя велѣли *выбити изъ земли вонъ*. А поймаютъ тогожъ татя съ *третьею татбою со полишнымъ*, и доведутъ на него третью татбу, и *будетъ тотъ тать вѣдомой лихой*, и вы бы исцевы иски дали исцемъ изъ его животовъ и статковъ; а что тѣхъ татиныхъ животовъ останется у исковыхъ исковъ, и выбъ досталь тѣхъ татиныхъ животовъ отдавали волостелемъ и ихъ тіуномъ за ихъ пошлину; а *тогобы естя татя велѣли, бивъ кнутьемъ да казнивъ смертною казнью, повѣсити въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ которого татя поймаютъ со татбою.*“ Въ

Градскомъ законѣ касательно обличенныхъ въ татьбѣ постановлено: „Иже въ коемъ любо градѣ крадущимъ, *единою убо се сотворшимъ*, повелѣваемъ, аще богати и свободни суть, *да возвративше украденое*, и *сугубицею толикожде да вдадятъ татьбу претерпѣвшему*; аще ли убози суть сіе сотворшіи, *біеми да изженутся*; аще же *не единою, но многащи въ татьбѣ яти будутъ, руки имъ да отсѣкутъ*." Тамъ же: „Чюжая стада отгоняющіи и *единою убо се сотворше, біени да будутъ; второе же содѣлавше, отъ предѣлъ да изженутся; аще же и третицею обрящутся* на таковое дерзнувше, *да отсѣкутъ имъ руцѣ: явѣ же есть яко и отгнаное ими стадо у своего господина паки да поставятъ*." Въ другомъ мѣстѣ, касательно разбойниковъ, опредѣлено: „Нарочитіи разбойницы *на мѣстѣхъ, на нихъ же разбой творяху, повѣшени да будутъ*, и подобаетъ да видѣнія ради убоятся начинающіи таковая и да будетъ утѣшеніе сродникомъ убіеныхъ отъ нихъ" (см. печатн. Кормчей гл. 48, гр. 39, ст. 15, 54 и 56). Тѣ же самыя постановленія находимъ и въ Эклогѣ Императоровъ Леона и Константина (печатн. Кормч. гл. 49, зач. 16, ст. 24 и 34). Ср. также соборн. статьи 1677 г. въ Полн. собр. зак. т. I, № 412, стр. 675. — За церковную татьбу въ нашихъ древнихъ источникахъ свѣтскаго законодательства назначается, какъ извѣстно, смертная казнь. Такъ на основаніи обоихъ Судебниковъ (Акт. истор. т. I, № 105, стр. 149, и № 153 ст. 55 и 61) и на основаніи Уложенія Царя Алексѣя Михайловича (гл. XXI, ст. 14). Въ соборныхъ статьяхъ 1667 года это положеніе выражено и пояснено такъ: „Аще кто пойдетъ нощію во святилище и приступитъ ко святому престолу, украдетъ освященныя вещи, да отсѣчется глава его; аще кто и въ день у церкви украдетъ нѣчто, ради убожества своего, да бить его первѣе до ста ударовъ, по разсужденію крадомыхъ вещей; аще же есть много крадомое, да будетъ осужденъ въ сылку. Аще ли кто украдетъ нѣчто, еже Богу не освященно, а поставлено бысть въ церкви сохраненія ради, таковый не святотатецъ именуется, но токмо тать." Здѣсь же замѣчено, что эта статья слѣдуетъ на Уложенную 21 главы 14 статью," но она цѣликомъ взята изъ Византійскихъ источниковъ (слич. въ Акт. Экспед. т. IV, № 161, ст. 13, Полн. собр. зак. т. I, № 442, ст. 13, № 412, стр. 676). Между тѣмъ, по положенію Градскаго закона и Эклоги Леона и Константина, помѣщенныхъ въ печатной Кормчей, которая при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ служила главнымъ практическимъ источникомъ послѣ Уложенія, церковные тати не подвергаются смертной

казни, но ослѣпленію', отсѣченію рукъ (гробные тати) и другимъ наказаніямъ. Это самое, можетъ быть, послужило поводомъ къ смягченію первоначальнаго положенія, которое, въ 1669 г., было ограничено и опредѣлено такимъ образомъ: „А церковныхъ татей, которой тать войдетъ въ алтарь въ день, или въ ночь, и что возметъ отъ св. сосудовъ, или потиръ, или иныя какія вещи, и тѣмъ татямъ учинить казнь, отсѣчь лѣвую руку да правую ногу; а будетъ которые тати покрадутъ церковь и что возмутъ, и ему, учиня наказанье, отсѣчь лѣвая рука; а за двѣ церковныя татьбы такимъ татямъ учинить по Уложенью, казнить смертью, и животы ихъ отдать въ церковныя татьбы" (Полн. Собр. зак. т. I, № 441, ст. 12, на стр. 746). Но подъ 1683 г. встрѣчается боярскій приговоръ о возстановленіи вообще за церковную татьбу смертной казни (Полн. собр. зак. т. II, № 1026). — По свидѣтельству лѣтописей, грамотъ и Котошихина дѣлатели фальшивой монеты и участники въ этомъ преступленіи, не смотря на то, что главнымъ, а по Уложенію единственнымъ, наказаніемъ было залитіе горла, подвергались на практикѣ и другимъ казнямъ, особенно же отсѣченію рукъ (см. въ „Изслѣдов. началъ уголовн. пр., изложенныхъ въ Уложеніи Царя Алексѣя Мих.," Професс., *Линовскаго*, стр. 41—44). Имѣя это въ виду, не льзя не обратить вниманіе на слѣдующее мѣсто, которое приводится въ соборныхъ статьяхъ 1667 года касательно наказаній, какимъ должны быть подвергаемы фальшивые монетчики, изъ Синтагмы Матвѣя Властаря: „Аще кто, кромѣ повелѣнія Царскаго, дѣлаетъ деньги, или золотыя, или нѣнязи, хотя отъ сребра и злата чиста, или нечиста, да отсѣкутся обѣ руцѣ его; и аще кто вѣдаетъ о томъ, что дѣлаетъ такія деньги, а вѣдомо не учинитъ, да отсѣчется едина рука, и кійждо имать наказатися по разсужденію вины его" (Полн. собр. зак., т. I, № 412, стр. 675). Касательно сходства наказаній за другія преступленія въ нашемъ древнемъ правѣ съ наказаніями, означенными въ Византійскихъ источникахъ за тѣ же преступленія и, очевидно, служившими болѣе или менѣе основаніемъ при опредѣленіи первыхъ, см. особенно новоуказныя статьи 1669 г., Генв. 22, о татебныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ въ Полн. собр. закон., т. I, № 441.) Приведенныя здѣсь выписки изъ „Градскихъ законовъ" при статьяхъ Русскихъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ ближайшемъ отношеніи, въ какомъ должны были находиться между собою оба законодательства въ теченіи всего древняго періода нашей исторіи.

[48] Объ участіи духовенства при изданіи верховною властью узаконеній гражданскихъ и особенно уголовныхъ свидѣтельствуютъ, кромѣ мѣста въ лѣтописи о совѣщаніи св. Владиміра съ Епископами касательно казни разбойниковъ, также и позднѣйшія указанія, встрѣчающіяся въ разныхъ памятникахъ. Такъ, на прим., на соборѣ 1551 г., Царь Іоаннъ Васильевичь говорилъ духовнымъ властямъ, созваннымъ для разныхъ постановленій на основаніи предложенныхъ имъ вопросовъ: „Да благословился есми у васъ тогожды лѣта (1550 г.,) Судебникъ исправити по истинѣ и утвердити, чтобъ судъ былъ праведенъ и всякими дѣлы непоколебимъ во вѣки, и по вашему благословенію Судебникъ исправилъ и великіе заповѣди написалъ, праведенъ судъ, безпосулю, во всякихъ дѣлехъ. Да устроилъ по всѣмъ землямъ моего Государьства старосты и цѣловалники, и соцкіе и пятидесяцкіе по всѣмъ градомъ, и по пригородомъ, и по волостемъ, и по погостомъ, и у дѣтей боярскихъ уставныя грамоты. И подписалъ сей Судебникъ предъ вами; (а) уставныя грамоты се прочтите и разсудите, чтобъ было дѣло наше по Бозѣ въ родъ и родъ неподвижимо по вашему благословенію. Аще достойно сіе дѣло на святѣмъ соборѣ утвердити, и вѣчное благословеніе улучихъ подписати на Судебникѣ и на уставной грамотѣ, которой въ казнѣ быти. Да съ нами жъ соборнѣ нынѣ, прося у Бога помощи, во всякихъ нуждахъ посовѣтуйте и поразсудите, уложите и утвердите по правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ и по прежнимъ законамъ прародителей нашихъ, чтобы всякое дѣло и всякій обычай строился по Бозѣ въ нашемъ Царьствіи и при вашемъ святительскомъ пастырьствѣ, а при нашей державѣ. А которые обычаи, и въ прежніе времена, послѣ отца нашего, В. К. Василія Ивановича всея Русіи, и до сего настоящаго времени, поизшатались, или въ самовластіе учинено что по своимъ волямъ, или предніе законы которые порушены, или ослабно дѣло, и (не)-брегомо Божіихъ заповѣдей что творилося, и о всякихъ земныхъ строеніяхъ и нашихъ дѣлехъ заблужденіе: *о семъ всемъ довольно себѣ и духовно посовѣтуйте, духовнѣ же и на средѣ собора сія намъ возвѣстите: и мы вашего святительскаго совѣта и дѣла требуемъ и совѣтовати съ вами желаемъ о Бозѣ, еже утвердити во благо неустроенное*“ (см. Стоглавъ, рукопись). На соборѣ 1667 года, Іюня 17, духовныя власти должны были также отвѣчать на нѣкоторые вопросы, касающіеся до свѣтскихъ дѣлъ, которыя находятся въ связи съ церковью или относятся къ церковнымъ лицамъ; но особенно любопытенъ здѣсь

вопросъ объ еретикахъ и раскольникахъ: верховная власть свѣтская недоумѣвала, слѣдуетъ ли ихъ подвергать только церковному наказанію, или же „наказывать и градскимъ закономъ." Святители отвѣчали на основаніи правилъ вселенскихъ соборовъ и *Гирмепопула*, что такіе преступники должны наказываться также „Царскимъ, сирѣчь, градскимъ закономъ и казненіемъ," и приводили, между прочимъ, въ примѣръ, что при Императорѣ Юстиніанѣ Великомъ еретикамъ, осужденнымъ Константинопольскомъ соборомъ, „овымъ языки отрѣзаша, овымъ руцѣ отсѣкоша, овымъ уши и носы, и позориша ихъ по торгу, и потомъ сосланы быша въ заточеніе до кончины ихъ" (см. въ Полн. собр. зак., т. I, № 412, стр. 678—679). Тоже подтверждено соборомъ 1681 г. (см. въ Акт. истор. т. V, № 75, стр. 111—112): духовенство просило Царя Ѳеодора Алексѣевича, чтобы онъ, по примѣру своего родителя, повелѣлъ „разратниковъ и отступниковъ, которые, по многомъ церковномъ ученіи и наказаніи и по Архіерейскомъ прошеніи къ ихъ обращенію истиннаго покаянія, явятся противны, святой церкви непокорны, отсылать ко градскому суду, и по своему Государеву разсмотрѣнію, кто чего достоинъ, указъ чинить." На этомъ основаніи верховная власть опредѣляетъ уже подвергать раскольниковъ свѣтскимъ уголовнымъ наказаніямъ, изъ коихъ важнѣйшимъ назначается смертная казнь, а менѣе значительнымъ сѣченіе кнутомъ и ссылка въ дальніе города (см. Акт. Экспед. т. IV, № 284). — Относительно указаній, находящихся въ источникахъ нашего древняго права, что они непосредственно основаны на постановленіяхъ Византійскихъ Императоровъ, мы привели уже нѣсколько примѣровъ выше, въ примѣч. 25, а объ отдѣльныхъ, принадлежащихъ сюда, статьяхъ Уложенія будемъ говорить особо въ слѣдующемъ примѣч., и потому здѣсь припомнимъ только читателямъ извѣстіе, сообщаемое Карамзинымъ (Ист. Госуд. Росс. т. III, примѣч. 222), что Царь Алексѣй Михайловичъ, уже по изданіи Уложенія, въ 1654 году, разослалъ ко всѣмъ воеводамъ выписки изъ Греческихъ законовъ Номоканона и велѣлъ судить по нимъ дѣла уголовныя. Къ сожалѣнію, этотъ драгоцѣнный документъ, который исторіографъ обѣщался напечатать въ исторіи XVII вѣка, остается до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Ср. также въ Обозр. Кормч. кн., 2-го изд. стр. 85—86, 1-го стр. 106.

[49] См. Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, изданный *Башиловымъ*, въ 1768 году, въ С.П.Б., къ коему въ подлинникѣ приложены были статьи Византійскаго права, напечатанныя въ томъ же изданіи подъ

заглавіемъ: „Древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ.“ Что касается до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, то, кромѣ яснаго указанія въ его предисловіи и нѣкоторыхъ статьяхъ на то, что между прочими источниками редакторы пользовались также, прежде всего, „правилами св. Апостолъ и св. Отецъ и градскими законами Греческихъ Царей, пристойными къ государственнымъ и къ земскимъ дѣламъ,“ мы имѣемъ полное право вывести такое заключеніе не только основываясь на содержаніи многихъ его статей, сходныхъ съ постановленіями Византійскаго, каноническаго и свѣтскаго, права, вошедшими въ составъ нашей печатной Кормчей, но также руководствуясь отмѣтками, сдѣланными съ тою же цѣлію въ подлинномъ спискѣ Уложенія, которое хранится въ Оружейной Палатѣ (см. выше примѣч. 1). Предлагаемъ, для примѣра, нѣсколько такихъ параллельныхъ мѣстъ, означая звѣздочкой тѣ изъ нихъ, о коихъ именно говорится въ самомъ подлинномъ Уложеніи, что они заимствованы изъ „Закона Моисеева“ или изъ „Градскихъ законовъ.“

1. *Уложенія гл. I, ст. 1*.* Будетъ кто иновѣрцы, какія ни будь вѣры, или и Руской человѣкъ, возложитъ хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на рождьшую Его, Пречистую Владычицу нашу, Богородицу и Приснодѣву Марію, или на честный крестъ, или на святыхъ Его угодниковъ, и про то сыскивати всякими сыски накрѣпко, да будетъ сыщется про то допряма, и того богохульника, обличивъ, казнити, сжечь. *Кормчей гл. 45; ст. 3.* Глагола Господь къ Моисеови: заповѣждь сыновомъ Израилевымъ и рцы къ нимъ, сице глаголя: человѣкъ, иже аще прокленетъ Господа Бога своего, грѣхъ пріиметъ; кленый же имя Господне смертію да умретъ, каменіемъ да побіетъ и весь сонмъ, аще пришлецъ, аще ли тоземецъ, внегда прокленетъ имя Господне, да умретъ.
2. *Уложенія гл. II, ст. 1.* Будетъ кто умышленіемъ учнетъ мыслити на Государское здоровье злое дѣло, и про то его злое умышленіе кто извѣститъ, и по тому извѣту про то его злое умышленіе сыщется допряма, что онъ на Царское Величество злое дѣло мыслилъ и дѣлать хотѣлъ: и такого, по сыску, казнити смертію. *Тамъ же, ст. 5.* А помѣстья и вотчины и животы измѣнничьи взяти на Государя. *Кормчей гл. 48, грань 59, ст. 10.* Иже на спасеніе Царево тщетная поучается, убивается и домъ его да расхитится (т. е., имущество его конфискуется).
3. *Уложенія гл. II, ст. 3.* А будетъ кто Царскаго Величества недругу городъ сдастъ измѣною, или кто Царскаго Величества въ го-

роды приметъ изъ иныхъ Государствъ зарубежныхъ людей для измѣны же, а сыщется про то допряма. и такихъ измѣнниковъ казнити смертію же. *Кормчей гл. 48, гр. 39, ст. 1.* Раздражая на брань ратныя, или предавая противнымъ своя, главы усѣченіемъ мучится.

4. *Уложенія гл. II, ст. 4*.* А будетъ кто умышленіемъ и измѣною городъ зажжетъ, или дворы, и въ то время, или послѣ того, зажигальщикъ изъиманъ будетъ, и сыщется про то его воровство допряма, и его самого сжечь безъ всякаго милосердія. *Кормчей гл. 49, заѣало 16, ст. 29.* Иже нѣкія ради вражды или разграбленія дѣля имѣній разженія творяще во градѣ, огню да предани будутъ; аще ли внѣ града селища, или села, или домы, или ино что отъ начинанія зажгутъ, мечемъ да посѣчени будутъ. Ср. также гл. 48, гр. 39, ст. 18, и гл. 46 ст. 16.

5. *Уложс. гл. II, ст. 15.* А будетъ кто измѣнника догнавъ на дорогѣ убіетъ, или, поимавъ, приведетъ къ Государю, и того измѣнника казнити смертію; а тому, кто его приведетъ или убіетъ, дати Государево жалованье изъ его животовъ, что Государь укажетъ. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 1.* Иже отъ своихъ вой къ ратнымъ бѣгающе, яко ратныя, лѣть есть убивати безбѣдно.

6. *Уложс. гл. VII, ст. 20*.* А будетъ кто, будучи на Государевѣ службѣ въ полкѣхъ, учнетъ измѣною изъ полковъ переѣзжати въ непріятельскіе полки и въ непріятельскихъ полкѣхъ сказывати про вѣсти и про Государевыхъ ратныхъ людей, и въ томъ на него кто извѣститъ, и сыщется про то допряма, и такого переѣзщика казнити смертію, повѣсити противъ непріятельскихъ полковъ, а помѣстья его и вотчины и животы взяти на Государя. *Кормч. гл. 18, гр. 39, ст. 17.* Иже къ ратнымъ своею волею отъ насъ приходяще и наши совѣты возвѣщающе имъ, на висѣлицѣхъ повѣшаются или сожигаеми бываютъ.

7. *Уложс. гл. VII, ст. 28.* А будетъ кто, будучи на службѣ въ полкѣхъ, у кого украдетъ ружье, и того бити кнутомъ нещадно, а что укралъ и то на немъ доправити и отдати тому, у кого онъ укралъ. *Тамъ же, ст. 29*.* А будетъ кто на службѣ у кого украдетъ лошадь, и ему за тое татьбу руку отсѣчь. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 55.* Иже во станохъ и въ полкахъ на войнѣхъ крадущіи, или убо оружія украдетъ, сурово повелѣваемъ бити его; аще же подъяремника, рекше, коня, или мица, или осля, таковымъ руцѣ усѣчены бываютъ. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 33, и гл. 46, ст. 25.

8. *Уложс. гл. X, ст. 200.* А будетъ тотъ, къ кому умышленіемъ, (насильствомъ, скопомъ и заговоромъ) пріѣдутъ, бороняся отъ себя

и домъ свой обороняя, кого убьетъ (изъ такихъ людей) до смерти и привезетъ тѣхъ побитыхъ къ судьямъ и сыщется про то допряма, что онъ то убойство учинилъ по неволѣ, отъ себя боронясь, и ему того въ вину не ставити. А кого онъ убьетъ, и ему то убойство учинится отъ себя: не пріѣзжай на чужой домъ насильствомъ. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 39.* Иже нашедшаго нань убіетъ внегда хощетъ самъ отъ него убіенъ быти, безъ вины есть.

9. *Уложс. гл. X, ст. 210.* А будетъ кто чье стадо конское или иные животины съ своея или съ чюжія земли взгонитъ къ себѣ на дворъ насильствомъ, безвинно, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и по суду и по сыску сыщется про то допряма, что онъ то стадо загналъ къ себѣ на дворъ напрасно, и ему то конское стадо или иные животины велѣти отдати истцу всѣ въ цѣлѣ. А будетъ онъ которую животину уморитъ голодомъ или убьетъ, и на немъ за ту животину велѣти доправити указную цѣну вдвое и отдати истцу противъ того же, какъ о томъ писано выше сего, да на немъ же велѣти за его насильство доправити съ суднаго дѣла Государевы пошлины вдвое. *Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 51.* Затворивый чюжду овцу или нѣкоторую скотину, и скудотою пищи уморитъ или инако убивъ, сугубо отдати осужается. Ср. тамъ же гл. 46, ст. 27, и гл. 49, зач. 16, ст. 43.

10. *Уложс. гл. X, ст. 224.* А будетъ кто учнетъ на нивахъ своихъ жечь солому или на лугахъ траву, и въ то время огонь разгорится и пожжетъ чюжіе нивы или огороды, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и про то сыскати, да будетъ, по сыску, объявится, что онъ учинилъ то хитростію, пустилъ огонь по вѣтру и чюжіе нивы или огорода не отнялъ своею лѣностію, а отняти было мощно, и на немъ истцамъ убытки ихъ велѣти доправити по сыску. *Тамъ же, гл. 225.* А будетъ, по сыску, такое пожженіе учинится безъ хитрости, что свои нивы или траву зажегъ въ тихое время, а послѣ того огонь разжегся отъ вѣтру, а вѣтръ приполъ бурею или вихромъ вскорѣ, и за такое пожженіе на отвѣтчикахъ истцовыхъ исковъ не правити, потому что такое запаленіе учинится изволеніемъ Божіимъ, а не отвѣтчиковымъ умышленіемъ. *Кормч. гл. 49, зач. 16, ст. 29.* Аще ли кто тростіе своея нивы или терніе хотя пожещи, повержетъ огнь на ня, огнь же болма паче пройдетъ и пожжетъ и чюжія нивы или чюжь виноградъ, подобаетъ испытати послухи, аще по неискушенію или лѣностію ввергшаго огнь бысть се, безтщетно вреженому да творитъ; аще ли во днѣ многа вѣтра кто огнь ввержетъ и не ублюдетъ, да не произыдетъ огнь болма

паче, яко не брегій, лѣнився, осужается; аще ли все соблюде убо, напрасно же духъ буренъ дхнувъ, и того ради пропзыде огнь, не осудится. Ср. тамъ же гл. 46, ст. 16, и гл. 48, гр. 39, ст. 76.

11. *Уложс. гл. X, ст. 226.* А будетъ у кого загорится дворъ неварочнымъ дѣломъ, и отъ того и иныхъ людей дворы погорятъ, и на томъ, чей дворъ напередъ загорится, никому ничего не правити, потому что дому его запаленіе учинилося не по его умышленію. *Кормч. гл. 48, гр. 59, ст. 77.* Аще по нѣкоему прилучаю домъ нѣчій запалится, и оттуду огнь сшедъ прилежащія домы пожжетъ, неповиненъ есть прежде запаливыйся. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 29, и гл. 46, ст. 16.

12. *Уложен. гл. X, ст. 227.* А будетъ кто у кого учнетъ стояти на дворѣ изъ найму, а въ договорѣ у него будетъ, что ему того двора не зажечи и отъ огня беречи, а послѣ того тому двору учинится запаленіе его небереженіемъ, и тотъ дворъ сгоритъ, и на немъ за тотъ дворъ тому, у кого онъ тотъ дворъ наймetъ, взяти цѣну, чего тотъ дворъ стоилъ. *Кормч. гл. 48, гр. 17, ст. 1.* Аще совѣщано будетъ съ наймующымъ домъ безъ вреда имѣти въ немъ огнь и приключится быти зажженію и погоритъ, неповиненъ есть наймовавый; аще ли лѣностію его приключится, повиненъ.

13. *Уложс. гл. X, ст. 228.* А будетъ кто нѣкія ради вражды или разграбленія зажжетъ у кого дворъ, и послѣ того онъ будетъ изыманъ, и сыщется про него допряма, что пожаръ онъ учинилъ нарочнымъ дѣломъ, и такого зажигальщика казнити, сжечь. *Кормч. гл. 48, гр. 59, ст. 18.* Аще нѣкто вѣдый, рекше, хотѣніемъ домъ зажжетъ, или ворохъ жита близъ дому лежащъ, и обличенъ быкъ, огневи преданъ будетъ; аще же вић града таковое сотворитъ, да усѣкутъ ему руцѣ. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 29, и гл. 46 ст. 16.

14. *Уложс. гл. X, ст. 255.* А будетъ кто у кого насильствомъ отыметъ землю, или межи или грани передѣластъ, а сыщется про то допряма, и у того, кто такъ учинитъ, та чюжая земля взявъ отдати тому, у кого отнялъ, да на немъ же доправити владѣнье по Государеву указу; а за насилство учинити наказаніе, что Государь укажетъ. *Кормч. гл. 48, гр 59, ст. 18.* Восхищаяй землю чюжу или прелагая ей предѣлы, сугубо восхищеное отдастъ.

15. *Уложс. гл. X, ст. 272.* А будетъ кто мастеровой человѣкъ возметъ у кого узорочные товары, камень алмазъ, или яхонтъ, или изумрудъ, или лалъ, или иной какой камень для оламаженья, или гранити, или печати рѣзати, и небреженіемъ тотъ камень розло-

митъ, или какую нибудь поруху учинитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и на немъ за тотъ камень взяти цѣну, чѣмъ сторонніе люди оцѣнятъ. *Корм. гл. 48, гр. 17, ст. 9.* Аще возметъ кто камень, да устроитъ, или провертитъ, или издѣлаетъ въ немъ, и сокрушится, аще убо неумѣніемъ мудреца, повиненъ есть, аще же винною вещи, неповиненъ есть; аще ли не вѣдый воспріятъ, рекше, аще обѣщася не сокрушити и сокрушитъ, повиненъ.

16. *Уложс. гл. X, ст. 273.** А будетъ кто у кого возметъ къ которому нибудь времени на ссуду платье, или платье же возметъ дѣлати портной мастеръ, и то платье мышми истравитъ, или чѣмъ испортитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и за то изъѣденное платье истцомъ взяти на нихъ цѣну, а платье имъ отдати. *Корм. гл. 48, гр. 17, ст. 10.* Аще мышми изъядено будетъ даное бѣлити, или гладити, повиненъ есть бѣлильникъ, или аще и въ невѣдѣніи иного вещь другому вдастъ. *Тамъ же, ст. 3.* Пастырь, и швецъ, и бѣлый ризы, лѣности ради и недоумѣнія, повинни суть суду.

17. *Уложс. гл. X, ст. 271.* А будетъ кто у кого возметъ въ наемъ лошадь или иное что, да испортитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и съ суда сыщется про то допряма, что онъ то наемное испортилъ, и истцомъ велѣти на немъ за то наемное взяти цѣну, по оцѣнкѣ стороннихъ людей, а то, что онъ испортитъ, отдати ему. *Корм. гл. 48, гр. 39, ст. 50.* Потребовавый коня до уречена нѣкоего мѣста, аще же преминетъ уреченное то мѣсто и по приключаю будетъ коню вредъ, или смерть, то цѣна да вдастся и господина коневи безъ пагубы да устроитъ; аще ли убо до уреченнаго мѣста вредъ будетъ коню, или смерть, потребовавый безъ пакости соблюдется, аще не токмо отъ небреженія или злодѣйствомъ коневи будетъ сотворилъ вредъ и смерть. Ср. тамъ же гл. 49, зач. 16, ст. 45, и гл. 46, ст. 23.

18. *Уложс. гл. XVII, ст. 15.** А будетъ послѣ котораго умершаго останутся дѣти глухи и нѣмы, а братья ихъ или сестры учнутъ обидити ихъ и отцова или матерня имѣнія учнутъ ихъ отлучати, и тѣмъ умершаго дѣтемъ имѣнія отца ихъ или матери роздѣлити по жеребьямъ всѣмъ поровну, чтобы изъ нихъ никто изобиженъ не былъ. *Корм. гл. 48, гр. 30, ст. 13.* Глусіи и нѣміи добрѣ составляются въ наслѣдіе.

19. *Уложс. гл. XXI, ст. 72.* А кого кто убьетъ съ умышленія, и сыщется про то допряма, что съ умышленія убилъ, и такого убійцу самого казнити смертію. *Корм. гл. 48, гр. 59,*

ст. 80. Творяй убійство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріиметъ.

20. *Уложс. гл. XXII, ст. 4.* А будетъ кто, сынъ или дочь, не помня закона христіанскаго, учнетъ отцу или матери грубыя рѣчи говорити, или отца и матерь въ дерзости рукою зашибетъ, и въ томъ на нихъ отецъ или мать учнутъ бити челомъ, и такихъ забывателей закона христіанскаго за отца и матерь бити кнутомъ. *Кормч. гл. 15, ст. 6.* Аще человѣкъ злорѣчитъ отцу своему или матери своей, смертію да умретъ. Иже біетъ отца своего или матерь, смертію да умретъ.

21. *Уложс. гл. XXII, ст. 10.* А будетъ кто, не бояся Бога и не опасаяся Государскіе опалы и казни, учинитъ надъ кѣмъ нибудь мучительское наругательство, отсѣчетъ руку, или ногу, или носъ, или ухо, или губы обрѣжетъ, или глазъ выколетъ, а сыщется про то допряма, и за такое его ругательство самому ему тоже учинити, да на немъ же взяти изъ вотчинъ его и изъ животовъ тому, надъ кѣмъ онъ такое наругательство учинитъ, будетъ отсѣчетъ руку, и за руку 50 рублевъ, а будетъ отсѣчетъ ногу, и за ногу 50 же рублевъ; а за носъ, и за ухо, и за губы, и за глазъ по тому же за всякую рану по 50 рублевъ. *Кормч. гл. 15, ст. 47.* Человѣкъ, иже аще убіетъ всяку душю человѣчю, смертію да умретъ, и иже аще кто убіетъ говядо и умретъ, да отдастъ душу за душю; и аще кто сотворитъ порокъ ближнему, якоже сотвори ему, такоже и ему сотворятъ.

22. *Уложс. гл. XXII, ст. 13.* А которые воры чинятъ въ людехъ смуту и затѣваютъ на многихъ людей своимъ воровскимъ умышленіемъ затѣйные дѣла, и такихъ воровъ за такое ихъ воровство казнити смертію. *Кормч. гл. 48, гр. 59, ст. 6.* Глаголемін крамолницы, или мятежъ въ людехъ творящіи, аще убо помянетъ имъ властель оставитися отъ сего, и не послушавше, но въ таковыхъ же пребываютъ, во изгнаніе посылаются; аще ли многи мятежи и бесчинія сотворша и множицею ятіи бывше и преже мучени бывше, въ таковыхъ же пребыша злыхъ обычаехъ, біени и остриженіи, отнюдъ да изженутся; аще же будетъ не помянулъ имъ князь о томъ, токмо палицами біени бывше, пущени будутъ.

Кромѣ того, въ XXII-й же главѣ Уложенія статьи 1, 2, 7, 8, 9, 14*, 15*, 19, 20, 22, 23, 24 и 26 соотвѣтствуютъ статьямъ 55, 57, 78, 36, 8, 87, 80, 81, 2, 32, 31 и 72 „закона о казнехъ,“ т. е., 39-й грани 48-й главы (Градскаго закона) печатной Кормчей; но какъ содержаніе тѣхъ и другихъ статей будетъ изложено въ выпискахъ

изъ новоуказныхъ статей о убійственныхъ дѣлахъ, 1669 г., Генваря 22 (см. Приложеніе II къ настоящимъ изслѣдованіямъ), то и опускается здѣсь для избѣжанія повтореній. Другаго рода сличеніе, или, лучше сказать, сводъ различныхъ статей Уложенія и Кормчей, относящихся до уголовныхъ дѣлъ, любопытные могутъ видѣть въ древней рукописи, которая хранится въ библіотекѣ Императ. Моск. Общества Ист. и Древн. Росс. Отдѣл. I подъ № 272.

[50] См. въ „Описаніи Кіевософ. собора и Кіевской Іерархіи," изд. 2-го Приложеній стр. 242—244, и въ статьѣ „Объ основаніяхъ Русскаго церковнаго права" стр. 439—440; ср. тамъ же стр. 416—431.

[51] Первая редакція, къ которой относится бо́льшая часть рукописныхъ Кормчихъ, извѣстна подъ именемъ *Кирилловской*, ибо подлинникъ ея, по мнѣнію барона Розенкампфа, полученъ былъ изъ Болгаріи Владимірскимъ Митрополитомъ, Кирилломъ (см. выше примѣч. 34 на стр. 84 и подробнѣе въ Обозр. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 46—54, 1-го стр. 55—61) и, сверхъ того (что̀, кажется намъ, еще основательнѣе при опредѣленіи этого названія, такъ какъ выводъ Розенкампфа противорѣчитъ въ настоящемъ случаѣ изслѣдованіямъ покойнаго Митрополита Евгенія въ „Опис. Кіевософ. соб.," и проч., на стр. 238—239 Приложеній, и въ „Словарѣ ист. о писат. духовн. чина," изд. 2 го, т. I, на стр. 525—528, равно какъ и нашему собственному мнѣнію, основанному на свидѣтельствѣ А. Х. Востокова о Кормчей Румянцовскаго Музея подъ № CCXXXII, которое уже предложено было выше, на стр. 84,) древнѣйшій изъ извѣстныхъ ея доселѣ списковъ, какъ увидимъ ниже, былъ составленъ при жизни этого Митрополита, или, по крайней мѣрѣ, въ ближайшее къ нему время. Вторая редакція, послужившая основаніемъ для печатной Кормчей, называется *Іосифской* или *Рязанской*, на томъ основаніи, что старшій ея кодексъ былъ написанъ въ Рязанской области, при тамошнемъ Епископѣ Іосифѣ. Та и другая редакція имѣетъ одинаково въ своей главѣ Номоканонъ, принадлежащій ученому Константинопольскому Патріарху, *Фотію*, разумѣя, однако, подъ этимъ одно собраніе собственно церковныхъ постановленій, между тѣмъ какъ сводъ гражданскихъ узаконеній или *Κεφάλαιον* того же Номоканона, извлеченный изъ новеллъ Императора Юстиніана, предлагается отъ него отдѣльно (см. выше стр. 20) въ спискахъ обѣихъ редакцій; но различіе между ними заключается въ томъ, что въ Кормчихъ перваго разряда самый текстъ каноническихъ правилъ, слѣдующихъ, обыкновенно, за Фотіевымъ Номоканономъ, излагается вполнѣ, съ опущеніемъ лишь

окончанія статей болѣе длинныхъ, притомъ въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ эти правила находятся въ древнихъ каноническихъ сборникахъ и, на основаніи ихъ, изчислены и выписаны Зонарой и Бальсамономъ въ ихъ толкованіяхъ (см. тѣ и другія въ „Синодиконѣ Беверегія," изд. въ Оксфордѣ, 1672 г., въ 2 томахъ), между тѣмъ какъ объясненія къ нимъ взяты изъ схолій Аристена, съ прибавленіями только по мѣстамъ толкованій Зонары. Напротивъ, списки втораго разряда содержатъ въ себѣ сокращенный текстъ каноническихъ правилъ, принятый Аристеномъ, съ его же сокращенными къ нимъ объясненіями (см. ихъ также въ изд. Беверегія) и съ удержаніемъ его порядка въ ихъ изложеніи, хотя и здѣсь встрѣчается мѣстами полный текстъ съ схоліями Зонары. Самый Номоканонъ Фотіевъ предлагается въ спискахъ той и другой редакціи въ различныхъ переводахъ и съ болѣе или менѣе значительными измѣненіями. — Не смотря на то, что и другой составъ Греческихъ Номоканоновъ, именно Номоканонъ *Іоанна Схоластика*, былъ у насъ также извѣстенъ, на что указываетъ древній его переводъ, сохранившійся въ одной харатейной рукописи конца XIII или начала XIV-го вѣка (см. Обозр. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 88 и д., 1-го стр. 110 и д., и „Опис. рукоп. Румянц. Муз." № CCXXX, стр. 273—279); но очевидно, что онъ не былъ вовсе въ такомъ употребленіи, какъ первый, ибо другихъ его списковъ до сихъ поръ еще не отыскано. Изъ прочихъ составовъ Кормчей Розенкампфъ упоминаетъ объ одномъ собраніи, сдѣланномъ игумномъ Іосифскаго монастыря, *Ипфантіемъ*, гдѣ къ каждой главѣ Фотіева Номоканона, сверхъ соборныхъ правилъ, прибавлены еще дополнительныя статьи изъ сочиненій восточныхъ іерарховъ, и еще объ одной, такъ называемой имъ „сводной Кормчей" (см. ниже прим. 53), заключающей въ себѣ полныя правила съ примѣчаніями разныхъ объяснителей; наконецъ, онъ же указываетъ на нѣкоторые Номоканоны, отличающіеся также своимъ составомъ, какъ отъ предыдущихъ, такъ и между собою; но изо всѣхъ такихъ собраній приводитъ не болѣе, какъ по одному списку (см. въ „Обозр. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 9—12 и 199—201, 1-го стр. 13—17 и 266—268). Замѣтимъ кстати, что подъ именемъ Номоканоновъ встрѣчаются также разныя краткія выписки правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ, изъ коихъ нѣкоторыя и напечатаны (см. у Розенкампфа тамъ же и въ прим. 67-мъ 2-го изд. или 75-мъ 1-го): таковъ особенно Номоканонъ, въ первый разъ изданный въ Кіевѣ, въ 1620 г., и послѣ того неоднократно перепечатанный, кромѣ Кіева, въ Москвѣ, Львовѣ и Почаевѣ.

[52] См. въ „Вѣстникѣ Европы," 1820 г., № 5, стр. 22—32, статью *К. Ѳ. Калайдовича*, подъ заглавіемъ: „Нѣчто о Славянскомъ переводѣ Кормчей и древнѣйшемъ оной спискѣ." Слич. также указаніе на эту рукопись въ Опис. Славяно-Росс. рукоп. библіотеки Графа Ѳ. А. Толстова, 1825 г., Отд. I, № 311, и въ „Спискѣ Русскимъ памятникамъ," *Кеппена*, 1822 г., № 57 и 58, на стр. 59.

[53] См. выше примѣч. 23 и стр. 22—28. Включеніе въ Кормчія Русскихъ статей и измѣненныхъ Византійскихъ, въ особенности чисто юридическаго содержанія, по нашему мнѣнію, указываетъ болѣе всего на то, что самые эти сборники составляемы были въ древней Россіи преимущественно для практическаго употребленія и потому съ приноровленіемъ къ существующему порядку вещей. Въ такомъ значеніи, по свидѣтельству барона Розенкампфа, чрезвычайно замѣчательна Кормчая (составленная въ XVI-мъ вѣкѣ, при Митрополитѣ Макаріи,), которую онъ называетъ *Кипріановской*, на томъ основаніи, что въ ней сохранился, между прочимъ, переводъ цѣлыхъ правилъ всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ по составу Зонары и съ его же объясненіями, который приписывается имъ Митрополиту Кипріану. „Въ семъ спискѣ *сводной Кормчей книги*, говоритъ онъ, сообщенномъ мнѣ Вологодскимъ купцомъ, *И. П. Лаптевымъ*, число правилъ и порядокъ тѣ же, какіе находятся въ другихъ, но оный отличается соединеніемъ двухъ и иногда трехъ переводовъ, съ равными толкованіями и имъ соотвѣтствующими выписками, какъ изъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ и изъ другихъ правилъ св. Отецъ. Цѣль сего своднаго собранія, очевидно, была та, чтобы приготовить, такъ сказать, *матеріалы* для новаго изданія Кормчей, *во видѣ настоящаго Русскаго Номоканона*, составленнаго изъ соборныхъ правилъ Восточной Церкви, а равно и изъ Русскихъ соборовъ и посланій Русскихъ іерарховъ, къ чему отчасти способствовалъ бы и самый *Стоглавый соборъ* 1551 г. Послѣ же сего времени никакихъ уже новыхъ опытовъ въ семъ родѣ мною не отыскано" (Обозр. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 5, 10 и 62—66, 1-го стр. 7, 14, 15 и 72—77. Русскія статьи, находящіяся въ этой Кормчей, исчисляются у меня особо, въ Приложеніи I). Въ самомъ дѣлѣ, что касается до Русскихъ статей, которыя имѣли сами по себѣ несомнѣнное практическое значеніе, то не льзя не замѣтить, что ихъ, конечно, не за чѣмъ было бы вносить постоянно въ Кормчія и другіе сборники, если бъ послѣдніе составлялись единственно для удовлетворенія любопытства читателей, а не для приложенія помѣщаемыхъ въ нихъ пра

вилъ къ даннымъ случаямъ. Вотъ почему статьи чисто историческія встрѣчаются въ Кормчихъ гораздо рѣже и обыкновенно въ одномъ и томъ же видѣ, за исключеніемъ немногихъ сокращеній и дополненій. Напротивъ, въ статьяхъ юридическаго содержанія мы находимъ не только опущенія или прибавленія, но и вставки, извлеченныя изъ другихъ подобныхъ же статей, и даже иногда цѣлыя переработки всего состава памятника. Какъ происходили всѣ такія измѣненія, не трудно догадаться. Намъ самимъ случалось видѣть сборники, гдѣ въ концѣ тѣхъ или другихъ статей оставленъ болѣе или менѣе значительный пробѣлъ для помѣщенія здѣсь изъ другихъ памятниковъ выписокъ, подходящихъ къ предыдущимъ статьямъ по содержанію, а иногда удавалось встрѣчать и самыя такія выписки, сдѣланныя тою же или другою рукою, которыя извлечены преимущественно изъ статей Русскихъ, каноническихъ и свѣтскихъ, какъ то: церковныхъ правилъ разныхъ Митрополитовъ и Епископовъ, устава о духовныхъ судахъ св. Владиміра, Русской Правды, и проч. Особенный образъ такой переработки памятниковъ, нами также замѣченный, состоялъ въ обозначеніи однородными знаками (на прим. крестомъ, словами: „зри," и т. п.) тѣхъ статей, которыя слѣдовало соединить, или напротивъ совершенно отдѣлить отъ другихъ; иногда же, на оборотъ, статьи, казавшіяся лишними, просто зачеркнуты. Очевидно, что позднѣйшій списокъ памятника, сдѣланный съ экземпляра, снабженнаго такими замѣтками, долженъ былъ, въ бо́льшей или меньшей степени, отличаться отъ него редакціей.

[54] См. въ „Обозр. Кормч. кн." 2-го изд. стр. 106 — 113 и примѣч. 114—122, 1-го стр. 141—144 и примѣч. 129 и 130.

[55] См. выше примѣч. 51.

[56] Изъ Кормчихъ, заключающихъ въ себѣ передъ собраніемъ свѣтскихъ законовъ предисловіе съ начальными словами: „Мѣрило Праведное," мнѣ особенно извѣстны: 1) Кормчая, принадлежащая *М. П. Погодину;* писана полууставомъ XVI вѣка, въ листъ, и имѣетъ въ концѣ Послѣсловіе, изъ котораго видно, что подлинникъ ея былъ написанъ мнихомъ Дороѳеемъ, въ 1375 г., при Суздальскомъ Великомъ Князѣ, Димитріи Константиновичѣ, и при Епископѣ Діонисіи. 2) Двѣ Кормчія, хранящіяся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, по описи 1795 г., въ числѣ книгъ: „Правила св. Отецъ рукописныя," подъ № 2 и 3; писаны въ л., полууставнымъ почеркомъ XVI вѣка. 3) Кормчая Румянцовскаго Музеума, означенная въ Описаніи рукописей этого Музеума А. Х. Востоковымъ,

подъ № CCXXXVIII, на стр. 319 — 330; писана въ большой л., полууставомъ, въ 1620 г. 4) Кормчая, принадлежащая *И. Н. Царскому* и хранящаяся въ его библіотекѣ рукописей подъ № 214, а по Каталогу 1856 г. Отдѣл. II подъ № 45; писана въ началѣ XVII в., полууставомъ, въ л. Всѣ этѣ Кормчія принадлежатъ по составу къ *Кирилловской* редакціи и отличаются полнотою содержанія, заключая въ себѣ, въ томъ числѣ, много статей Русскихъ; особенно послѣдняя заслуживаетъ вниманіе обиліемъ матеріаловъ и, какъ полнѣйшій экземпляръ Кирилловскихъ Кормчихъ, требуетъ подробнѣйшаго описанія. Что касается до самихъ рукописей Мѣрила Праведнаго, то я могу указать на слѣдующія: 1) Пергаменный списокъ, хранящійся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Лавры, по описи пергаменныхъ книгъ подъ № 14; писанъ въ четвертку, весьма краснвымъ уставомъ конца XIV вѣка. 2) Рукопись, находящуюся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, подъ № 187, писанную въ четвертку, полууставомъ XV вѣка. 3) Два списка, принадлежащіе Московской Синодальной библіотекѣ и хранящіеся здѣсь подъ № 525 и 524 (по прежнему каталогу 404 и 405); писаны въ четвертку, полуставнымъ почеркомъ, первый въ концѣ XV-го или началѣ XVI вѣка, второй въ 1587 г. 4) Списокъ, хранящійся въ Троицкой Лаврской библіотекѣ, по каталогу, въ числѣ „разныхъ книгъ рукописныхъ," подъ № 79; писанъ въ четвертку, полууставомъ XVI в., переходящимъ въ скоропись. По началу совершенно сходенъ со второй половиной приведенныхъ выше Кормчихъ, но далѣе прерывается, оканчиваясь статьей, которой недостаетъ ни въ Кормчихъ, ни въ другихъ спискахъ Мѣрила Праведнаго. 5) Отрывокъ въ одномъ сборникѣ, хранящемся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи подъ № 175, выписанный, какъ сказано въ оглавленіи „изъ книгъ Мѣрилъ Праведныхъ, о праведномъ судѣ, отъ Псаломника, и отъ пророчества Исаина, и отъ лѣтописца Рускаго и отъ иныхъ многихъ книгъ." Сличеніе означенныхъ Кормчихъ съ этѣми рукописями Мѣрила Праведнаго и нѣкоторыми Хронографами, заключающими въ себѣ выписки изъ послѣднихъ (см. въ № 11 и 12 „Москвитянина" за 1846 г., въ статьѣ г. *Ундольскаго:* „Библіографич. разъисканія," стр. 219), обѣщаетъ много любопытныхъ выводовъ. Относительно же означеннаго предисловія къ тѣмъ и другимъ, замѣтимъ, что въ первыхъ оно есть только самое краткое извлеченіе изъ рукописей Мѣрила Праведнаго, гдѣ оно, напротивъ, весьма пространно и своимъ составомъ и содержані-

емъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вставокъ, указывающихъ на Русскіе источники, обличаетъ подлинникъ Греческій (слич. ниже примѣч. 65). И здѣсь, какъ въ примѣч. 55, мы считаемъ нужнымъ, для подтвержденія нашей мысли, обратить вниманіе читателей на содержаніе рукописей Мѣрила Праведнаго и сборниковъ, которые должны быть отнесены къ этому разряду. Статьи, входящія въ ихъ составъ, по преимуществу, а иногда и исключительно, юридическія, при чемъ, сверхъ того, о нѣкоторыхъ изъ этѣхъ статей достовѣрно извѣстно, что онѣ имѣли въ то или другое время примѣненіе на практикѣ, каковы, наприм., уставъ о церковныхъ судахъ св. Владиміра, такъ называемое „Правило законно о церковныхъ людѣхъ, и о десятинахъ, и о мѣрилѣхъ городскыхъ, и о судѣхъ Епископьскыхъ и о прочихъ вещехъ," Эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, извѣстная у насъ подъ именемъ законовъ или „Главизнъ Леона, Царя Премудраго, и Константина", Законъ Градскій или Прохиронъ Императора Василія Македонянина, Судебникъ, приписываемый Константину Великому, Русская Правда и Договоръ Смоленскаго Князя, Мстислава, съ Готландіей и Ригой. Изъ числа извѣстныхъ сборниковъ такого, по преимуществу практическаго, содержанія можно, въ особенности, указать на сборникъ, хранящійся въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Отд. I, подъ № 188 и въ недавнее время (въ 1845 году) изданный вполнѣ Членомъ Общества, *А. И. Дубенскимъ*, во 2-й части „Русскихъ Достопамятностей." Стóитъ только внимательно разсмотрѣть его, начиная съ Предисловія къ Русской Правдѣ до „Устава о мостѣхъ," чтобъ вполнѣ убѣдиться въ настоящей цѣли, съ какою онъ былъ составленъ въ свое время и, слѣдовательно, въ значеніи его для насъ, какъ памятника юридическаго. Въ томъ же отношеніи можно обратить вниманіе на сборникъ, хранящійся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, по описи 1795 г., подъ № 40, и на другой, который находится въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи подъ № 191. Для практической цѣли была также, очевидно, назначена рукопись, съ коей списокъ хранится въ той же библіотекѣ подъ № 200: здѣсь, кромѣ извѣстія, предложеннаго выше (см. примѣч. 15), о представленіяхъ, сдѣланныхъ духовенствомъ В. К. Іоанну Васильевичу касательно имѣній святительскихъ и монастырскихъ, находимъ еще Грамоту Императора Константина В. Папѣ Сильвестру, Уставъ о церковныхъ судахъ В. К.

Владиміра, выписку подъ заглавіемъ: „Василія, Царя Греческаго, наказаніе къ сыну своему, Льву Премудрому Царю, о чести священничествѣй, глава 3," и ярлыки, жалованные Ханами Золотой Орды Русскому духовенству. Не говоримъ уже о нѣкоторыхъ извѣстныхъ намъ сборникахъ позднѣйшаго времени, коихъ содержаніе исключительно юридическое и которые составлены, достовѣрно или весьма вѣроятно, подъ вліяніемъ самого Правительства, притомъ, разумѣется, для практическаго назначенія, каковы, наприм., сборники, находящіеся въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древн. Росс. Отд. I., подъ N° 257 (см. выше примѣч. 34 и ниже Приложеніе IV) и 272 (см. выше примѣч. 49): такихъ сборниковъ очень много, хотя не льзя не замѣтить, что и для нашей настоящей цѣли они не безполезны, ибо въ нихъ, между прочимъ, встрѣчаются иногда выписки изъ Кормчихъ и другихъ источниковъ церковнаго права, переходившихъ въ источники свѣтскаго законодательства и, слѣдоват., удерживавшихъ и въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое примѣненіе на практикѣ, какъ именно видно изъ приведенныхъ нами рукописей.

[58] Указаніе, какимъ статьямъ въ изданіи Воеллія и Юстеллія соотвѣтствуютъ отдѣльныя статьи, находящіяся въ этой главѣ печатной Кормчей, будетъ предложено особо въ изготовленномъ уже мною критическомъ обозрѣніи содержанія Кормчихъ Кирилловской и Рязанской фамиліи позднѣйшихъ редакцій.

[59] Полное заглавіе этой статьи слѣдующее: „Іустиніана Царя 6-го сбора о възаконеніи, яко подобаетъ поставляти Епископы и клирики и въ коеждо лѣто единому отъ Епископъ бывати собору въ епархіяхъ" (см. въ Кормчей И. И. Царскаго, подъ N° 214. главу 24 и въ Опис. рукоп. Румянцовск. Муз. N° CCXXXI и CCXXXVIII на стр. 283 и 320). Такъ означается Новелла Императора Юстиніана: „*Περὶ χειροτονίας ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν*," помѣщенная въ изданіи *Кригеліевѣ* подъ N° 137-мъ (см. Corpus juris civilis,.... coeptum a fratribus Kriegeliis, continuatum cura D. Aem. Herrmanni, absolutum studio D. Ed. Osenbrüggen, pars III, Lipsiae, 1840, p. 624—628).

[60] См. въ приведенной выше Кормчей И. И. Царскаго главу 108 и въ Опис. рукоп. Румянцовск. Муз. N° CCXXXVIII, на стр. 326, съ л. 726 рукописи. Греческій текстъ этого извлеченія мнѣ неизвѣстенъ; указаніе же на статьи Эклоги, коимъ оно соотвѣтствуетъ, будетъ также предложено въ составленномъ мною обозрѣніи Кормчихъ Кирилловской и Рязанской фамиліи.

[61] Считаю нужнымъ обратить особенное вниманіе на этотъ источникъ Византійскаго права, ибо изъ всего сказаннаго объ немъ выше, очевидно, что онъ имѣлъ у насъ весьма значительное примѣненіе на практикѣ, почему во многихъ случаяхъ его вліяніе замѣтно отражается въ нѣкоторыхъ памятникахъ нашего древняго свѣтскаго законодательства, а мѣстами онъ даже включенъ въ ихъ составъ безъ всякихъ измѣненій. Такимъ образомъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что новое его изданіе, на основаніи разныхъ переводовъ (въ томъ видѣ, какъ эти переводы отличаются между собою, наприм., въ Кормчихъ Кирилловской и Рязанской редакціи) и различныхъ составовъ (именно, руководствуясь какъ полнымъ его текстомъ, такъ и сокращеннымъ, притомъ съ приложеніемъ подлинныхъ его статей на Греческомъ языкѣ и съ подробнымъ его сличеніемъ съ памятниками туземными разнаго времени), принесло бы немаловажную пользу нашимъ юристамъ, способствуя къ прояснѣнію многихъ источниковъ древняго Русскаго права не только въ отношеніи образа ихъ составленія, но и самаго ихъ содержанія.

[62] Не смотря на то, что всѣ изчисленныя здѣсь статьи болѣе или менѣе извѣстны занимающимся отечественной исторіей, я считаю не совсѣмъ излишнимъ сказать нѣсколько словъ о каждой изъ нихъ отдѣльно, на основаніи извѣстныхъ мнѣ рукописей:

1. Уставъ св. Владиміра о церковныхъ судахъ встрѣчается въ четырехъ разныхъ редакціяхъ, изъ коихъ, нѣтъ сомнѣнія, каждая въ извѣстное время имѣла употребленіе на практикѣ, ибо на нихъ дѣлаются указанія въ другихъ источникахъ и ими духовенство подкрѣпляетъ свои доводы не только въ поученіяхъ и грамотахъ, но и въ соборныхъ дѣяніяхъ. Впрочемъ, и въ юридическомъ основаніи этого устава тѣмъ менѣе можно сомнѣваться, что объ немъ прямо говоритъ древнѣйшій лѣтописецъ, дѣйствительно приписывая его св. Владиміру; напротивъ (какъ я уже замѣтилъ выше относительно устава В. К. Ярослава), измѣненія, которымъ онъ подвергался въ разное время, указываютъ на то, что онъ былъ въ постоянномъ употребленіи и для того подновлялся сообразно временнымъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ (слич. выше примѣч. 23).

2. „Правило о церковныхъ людехъ," и проч. Оно еще до сихъ поръ не было вполнѣ издано, и потому помѣщаю его здѣсь, на основаніи рукописи Мерила Праведнаго, находящейся въ Синодальной библіотекѣ подъ № 524 (403), на л. 393—396.

Правило о церковныхъ людехъ, и о десятинахъ, и о судѣхъ Епископьскихъ и о мѣрилехъ градскыхъ.

„Отъ самое истинны слышавъ и святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ преданіе и перваго правовѣрнаго Царя Констянтина и всѣхъ прежнихъ Царь крестіанскихъ на всѣхъ съборехъ вселенъскихъ исправленія о судѣхъ церковныхъ и о десятинахъ и о всемъ священническомъ чину, еже уставили и утвердили судомъ съборною Апостольскою Церковію, иного основаніа никтоже можетъ положити паче лежащаго; аще кто измѣнитъ се, вѣчной клятвѣ осуждени будуть и горе наслѣдують: се же бяше Богомъ данный законъ Израилът(ян)омъ — въ всемъ своемъ животѣ и имѣніи въ 9 частехъ имѣяху власть, а десятое все Богови отдаяху.

Въ лѣто 6496, въ царство Констянтина и Василія, крести ся Владиміръ и всю Русь и приведе съ собою изъ Грекъ Митрополита Леонта., такоже положи уставъ съборной церкви, съблюдати нераздрушимо заповѣда(въ) всему роду своему, по немъ княженіе держащи въ Руси, и клятвами страшными утвердивъ. И по немъ правовѣрніи Велицыи Князи тожде пріали готово, а къ тому и много приложили, създавше церкви Божіи Матери, епископію, грады, погосты, села, виногради, земли, борти, озера, рѣки и волости дали съ всѣми прибытки и десятое изъ всего Царства и Княженія, а Княгини ихъ свою безцѣнную кузнь, порты, злато, каменіе драгое, великій жемчюгъ, иконы, Евангеліа, трапезы, (съ)суды царьскими украсивше, обогатили паче и тѣхъ, отъ кого пріяли, писано бо есть въ святыхъ Апостолъ правилѣ 59-мъ: церковное богатьство - нищихъ богатство, възраста дѣля сиротъ и старести и немощи и въ недугъ впадшихъ нищихъ прекормленіе, чади многи, страннымъ прилежаніе, сиротамъ и убогымъ промышленіе, вдовамъ пособіе и дѣвицамъ потребы, обидимымъ заступленіе, въ напастехъ поможеніе, въ пожарѣ и въ потопѣ и полоненымъ искупленіе, въ гладѣ прекормленіе, худобѣ умирающимъ покровы и гробы и погребаніа, церквамъ пустымъ и монастыремъ подъятіе, живымъ прибѣжище и утѣшеніе, а мертвымъ память: того ради на потребу церковную имѣніе люди свои давали.

А се люди съборныя церкви предани Епископу по правиломъ: игуменъ, попъ, діаконъ, а кто въ клиросѣ стоитъ, чернецъ, черница, проскурница, попадіа, поповичь, лѣчецъ, прощеникъ, баба вдовица, задушьный человѣкъ, монастыреве, болницы и кто порты чернеческіе свержетъ, тѣ люди церковніи и богадѣлніи: Епископъ вѣдаетъ промежъ ими судъ или обида котораа или задница;

се ли иному человѣку будетъ съ ними судъ, или обида котораа, то обчій судъ, а присудъ и пересудъ на полы съ Владыкою.

О церковныхъ судѣхъ. А се церковныя судове, даныя закономъ Божіимъ, по правиломъ святыхъ Отецъ, крестіаньскими Цари и Князи въ всѣхъ крестіаньскихъ людехъ: роспусты, смилное, умычки, пошибаніе, застатіе промежю мужемъ и женою о животѣ ихъ. въ племени ли въ сватствѣ поимутся, вѣдовство, (урѣканія три:) бляднею и зельи и еретичествомъ, зубоѣжа, отца или матерь біетъ сынъ или дщи, или кто уречется скверными словы, прилагаа отца и матерь, или сестры, или дѣти, или племя тяжются о задницу, церковнаа тадба, мертвецы сволочать, гробнаа тадба, крестъ посѣкутъ, или на стѣнахъ изъ креста трески емлютъ, въ церковь скотъ или псы или поткы безъ велики нужи (в)ведетъ, или что неподобно церкви сдѣетъ: то все церковніи судове — Княземъ и бояромъ и судіямъ не прощено имъ отъ закона Божіа вступатися въ тѣ суды.

А се о десятинахъ. Отъ всякого Княжа суда десятаа вѣкша, изъ торгу десятаа недѣля, отъ дани и отъ виры и всего схода и прибытка и отъ лова Княжа, отъ всякого стада и отъ всякого жита десятое въ соборную церковь: Царь или Князь въ 9 частехъ, а церкви съборнаа въ десятой части; основаніа иного никтоже можете положити паче лежащаго, да вси съгражаютъ на семъ основаніи. Иже кто разсыплетъ храмъ Божій, разсыплетъ того Богъ, Церкви бо Божіа свята есть. Кто измѣнитъ святый сій уставъ отчьскій, горе наслѣдуютъ.

О мѣрилехъ. Градскіа торговыя и всякаа мѣрила, сиуды, навѣсы, ставила и мѣрила, отъ Бога искони како уставлено, Епископу блюсти безъ пакости, не умалити, ни увеличити, за все то ему слово въздати въ день суда великого, якоже и о душахъ человѣческихъ."

Въ нѣкоторыхъ спискахъ начало этой статьи (именно, до словъ: „а се люди съборныя Церкви") присоединено непосредственно къ уставу св. Владиміра и имѣетъ вмѣстѣ съ нимъ одно общее заглавіе: „Уставъ святаго Великаго Князя Владиміра, крестившаго Русскую землю, о церковныхъ судѣхъ, и о десятинахъ, и о судѣхъ Епископьскихъ на обидящая церкви, и о мѣрилехъ городскихъ и о прочихъ вещехъ." Варіантовъ менѣе значительныхъ встрѣчается также очень много; но они, по моему мнѣнію, указываютъ, какъ и варіанты въ уставахъ о церковныхъ судахъ, болѣе на практическое значеніе подлинника и его списковъ, нежели на подлогъ или

произвольныя прибавленія и вставки писца. Ср. также сказанное мною объ этомъ памятникѣ въ „Изслѣд. о Русской Правдѣ," ч. I. стр. 154—155.

3. „Слово святыхъ Отецъ 165, о обидящихъ церкви святыя." Такъ какъ на него дѣлаются ссылки въ источникахъ, почему слѣдуетъ заключить, что оно и имѣло, по крайней мѣрѣ, отчасти примѣненіе на практикѣ, то я привожу его также здѣсь вполнѣ, на основаніи Кормчей *И. Н. Царскаго*, хранящейся въ его библіотекѣ рукописей подъ № 214 (по каталогу 1836 г., Отд. II, подъ № 45), л. 821—822 обор.

„Великаго сего нашего града и съ пресвятыми твоими Архіепископы 100 и 60 и 5 сіе полаганіе писаніемъ предаемъ (на) обидѣвшая Божія святыя церкви: иже бо кто явится нечестовьствуя на святыя Божія церкви и на священныя ихъ власти, даное Господеви въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ и на память послѣднаго рода обидящихъ властію, тѣми даемое беззаконно отъимаютъ, села и виноградъ, аще ли кто и сану преобидѣти начнетъ или сосуды восхищати церковныя и оправданіе, или привлачащая насиліемъ Епископа, или попа, или діакона и всякого просто рещи священнаго (чину), или монастыремъ даное, грабленіемъ и насиліемъ дѣя и отъимая отъ нихъ все даное, даемое Христови, и аще кто изъобрящется се творяй бесчиніе веліе, мятый святыми церквами, четверицею да вдасть паки въспять церковное; аще ли и саномъ гордящіися негодовати начнутъ нашего повелѣнія, истиннымъ правиломъ не покоряющеся святыхъ Отецъ, въ какомъ сану ни будп въ насъ, или воевода, воеводьства чюжь, или воинъ, воинъства чюжь; и паки аще велімъ негодованіемъ начнутъ негодовати, забывше Вышняго страха, оболкшеся въ безстудіе, повелѣваетъ наша власть тѣхъ огнемъ съжещи, домъ же ихъ святымъ Божіимъ церквамъ вдати, ихъ же обидѣша; аще ли и сами тіи вѣнець носящіи тояже вины послѣдовати начнутъ, надѣющеся богатьствѣ и благородствѣ, а истоваго не радяще, не отдающе же иже обидѣпа святыя церкви, или монастыри, преждереченною (виною) да повинни будутъ, по святыхъ же правилехъ да будутъ прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій.

Сій рядъ и судъ церковныи * уставили первіи Князи: своимъ тіуномъ приказали суда церковнаго не обидѣти, ни судити безъ владычня тіуна. А се суть церковная орудія: попъ, діаконъ, черньцъ, черница, паломникъ, стороникъ, слѣпецъ, хромецъ, застатіе,

* Въ подлинникѣ, противъ этихъ словъ, на полѣ отмѣчено киноварью: „Митрополича."

близъ поиманіе, свадебное, бои и убійство, потворъ, чародѣяніе, волхвованіе, зеліе, вѣди, зубояжа, уроцы, или два друга имѣтася бити, и единаго жена имѣтъ другаго за лоно, поразитъ и, или кого застанутъ съ четвероножною, или сынъ отца біетъ, или дщи матерь, или сьноха свекровь, или кто молится у воды, или подъ роженіемъ, или кто крестъ посѣчетъ, пошибаніе, или дѣвка дитя повержетъ; а своимъ тіуномъ приказываемъ суда церковнаго не обидѣти, десятину изъ суда давати, а кто покривитъ судъ, платити ему собою, а предъ Богомъ томужъ отвѣщати, а мы Князи съ своея души сложили есмя."

А. Х. Востоковъ признаетъ это правило подложнымъ. См. въ Опис. рукоп. Румянц. Муз. № CCXXXII, на стр. 296; слич. также выписку изъ него въ „Обозр. Кормч. кн.", 2-го изд. стр. 136—137, 1-го с. 215—216. Иногда, дѣйствительно, обѣ половины „Слова" встрѣчаются въ рукописяхъ отдѣльно и въ разныхъ мѣстахъ.

4. „Уставъ Ярославовъ о церковныхъ судѣхъ." Онъ извѣстенъ мнѣ также, какъ и уставъ Владиміра, на основаніи четырехъ разныхъ редакцій, имѣвшихъ, впрочемъ, въ то или другое время употребленіе на практикѣ, что особенно доказывается подтвержденіемъ этого устава В. Княземъ Василіемъ Димитріевичемъ и Князьями Литовскими (см. выше примѣч. 23, 27 и 28); но сохранился ли онъ до насъ въ томъ видѣ, какъ могъ быть изданъ самимъ Ярославомъ, конечно, не льзя сказать утвердительно.

5. О Русской Правдѣ, какъ одномъ изъ важнѣйшихъ источниковъ древняго отечественнаго права, ея изданіяхъ и напечатанныхъ объ ней изслѣдованіяхъ, съ приложеніемъ полнаго ея текста на основаніи всѣхъ извѣстныхъ списковъ, см. въ моемъ разсужденіи, подъ заглавіемъ: „Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды" (Москва, 1846 г.), составляющія 1-ю часть изслѣдованій объ этомъ памятникѣ.

6. „Главы о послусѣхъ" встрѣчаются наиболѣе въ Кормчихъ Кирилловскаго разряда и обыкновенно передъ Русской Правдой, изъ коей нѣкоторыя статьи включены даже въ ихъ составъ. Указаніе на содержаніе этѣхъ главъ и ихъ источниковъ, съ выпискою находящихся въ нихъ статей Русскихъ и другими примѣчаніями, см. также въ моихъ Изслѣдов. о Русск. Правдѣ, ч. I, стр. 149—151.

[63] Къ ст. 16. Въ № 8-мъ „Чтеній въ Императ. Общ. Ист. и Древн. Росс." 1847 г., помѣщено, между прочимъ, одно слово, найденное *Розовымъ* въ сборникѣ XVII или XVIII вѣка, подъ заглавіемъ: „Мѣсяца Ноембрія въ 11 день, иже во святыхъ Отца нашего Кирилла

Философа слово на соборъ великаго Архистратига Христова Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ небесныхъ (см. „Смѣсь“). Имѣя въ виду это заглавіе и нѣсколько мѣстъ, сходныхъ или одинаковыхъ въ самомъ словѣ съ мѣстами, соотвѣтствующими имъ въ поученіи, о которомъ мы говоримъ, г. Розовъ полагаетъ, что найденное имъ сочиненіе есть подлинное слово Владимірскаго Митрополита, *Кирилла*, а поученіе, ему приписанное, не что иное, какъ сокращеніе того мѣста въ словѣ, гдѣ сочинитель его обращается къ Епископамъ и іереямъ, особенно основываясь на томъ, что въ концѣ этого обращенія упоминается объ иновѣрныхъ Бесерменскихъ странахъ и что, слѣдовательно, „Слово“ написано во времена Татарскаго владычества. Но зная, какъ, съ одной стороны, заглавія, встрѣчающіяся въ нашихъ сборникахъ надъ разными статьями, бываютъ часто невѣрны или даже умышленно подложны (достаточно въ этомъ случаѣ привести себѣ на память нѣкоторыя сочиненія, подложно приписанныя Іоанну Златоусту, Василію Великому, Императору св. Константину, и проч.), а съ другой стороны, помня множество примѣровъ тому, какъ смѣло наши древніе духовные писатели заимствовали изъ прежнихъ сочиненій не только отдѣльныя мѣста, но даже цѣлые отрывки или статьи, я не могу признать доводы г. Розова вполнѣ убѣдительными, тѣмъ болѣе, что мнѣ случалось видѣть указанныя имъ мѣста въ „Словѣ“ также въ разныхъ другихъ памятникахъ, какъ предшествующихъ временамъ Митрополита Кирилла, такъ и составленныхъ позже. Впрочемъ, не отрицаю, что поучительная статья, извѣстная подъ именемъ послѣдняго, могла быть точно основана на предполагаемомъ сочиненіи, если бъ было только доказано, что оно дѣйствительно написано прежде; само по себѣ оно очень замѣчательно и любопытно.

Къ ст. 17. Время Константинопольскаго собора, на которомъ были предложены означенные здѣсь вопросы Епископа Ѳеогноста и даны ему отвѣты, опредѣлено мною на основаніи слѣдующихъ указаній, помѣщенныхъ новымъ почеркомъ въ одной рукописи Московской Духовной Академіи (№ 191), гдѣ между прочими статьями встрѣчается и этотъ соборъ. Начало соборнаго дѣянія слѣдующее: „Мѣсяца Августа въ 12 день, среди индикта 14, сѣдящимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софія, Антіохійскому и Константина града Патріарху *Іоанну*, и съ ними Митрополиты (слѣдуютъ ихъ имена).... и всеа Русіи *Максимъ*, предстоящимъ ту избраннымъ попомъ и дьякономъ, и благочестивый Епископъ Сарайскій, Ѳеогностъ, сѣдящу въ соборѣ смиренію нашему, положилъ по-

средѣ насъ вопросы нѣкія, и отвѣтъ всякому подобенъ вопросу прія," и проч. Митрополитъ Максимъ былъ у насъ отъ 1283 — 1305 г.; въ теченіи же этого времени въ Константинополѣ Патріархами были: 1) Іосифъ (возстановл.) отъ 1282 — 1283. 2) Григорій Кипрскій, отъ 1283—1289 (низверж.). 3) Аѳанасій, отъ 1289 — 1293 (отказ.). 4) *Іоаннъ Созопольскій*, отъ 1294—1303. 5) Аѳанасій (возвед. части.), отъ 1303 — 1311 г. Отсюда видно, что Константинопольскій соборъ могъ имѣть мѣсто при Патріархѣ Іоаннѣ, между 1294—1303 г., но индиктъ 14-й былъ въ 1301 году, слѣдов. и соборъ происходилъ въ томъ же 1301 году.

64 Статья эта, равно какъ и слѣдующія за сими пять статей и далѣе № 27 и 28, указываются мною на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ о Кормчей, хранящейся въ библіотекѣ графа Феликса Тарновскаго, въ мѣстечкѣ Дзиковѣ, подъ № 275, г. Корреспондентомъ Археографической Коммиссіи, *Мацѣевскимъ* (см. въ „Журн. Министр. Нар. Просвѣщ." 1846 г., Ноябрь, Отд. III, стр. 19—21) и на основаніи сдѣланныхъ изъ этой рукописи извлеченій *Шафарикомъ*, которыя и напечатаны подъ приведенными нумерами въ „Актахъ Западной Россіи," для того, чтобъ читатели могли отсюда заключить, какіе разнообразные акты и какого любопытнаго содержанія помѣщаемы были иногда въ Кормчихъ. Вотъ почему я увѣренъ, что изчисляемыя мною статьи могутъ быть еще значительно пополнены новыми указаніями при отысканіи неизвѣстныхъ доселѣ Кормчихъ или даже болѣе подробномъ обозрѣніи тѣхъ изъ нихъ, о коихъ я не имѣлъ достаточныхъ свѣдѣній.

65 Текстъ упомянутой здѣсь статьи въ Архивской Кормчей нѣсколько полнѣе списка, указываемаго А. Х. Востоковымъ, но все таки онъ не удовлетворяетъ любопытныхъ вопросовъ касательно дѣятельности св. Стефана въ этомъ отношеніи (см. въ „Словарѣ историческомъ о писат. дух. чина Греко-Росс. Церкви," 2-го изд., т. II, стр. 230—251, Истор. Госуд. Росс., т. V, стр. 113 — 116 и особ. прим. 125, и въ библіотекѣ Московск. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. рукопись Отд. I, подъ № 99, начиная съ л. 158). Въ послѣднее время Пермскій Святитель сдѣлался еще извѣстнымъ, какъ авторъ посланія къ Великому Князю, Димитрію Іоанновичу Донскому, найденнаго *М. П. Погодинымъ*, по заглавію, въ одномъ рукописномъ сборникѣ XVI вѣка, и напечатаннаго, въ переводѣ на новый языкъ, въ 1-й книжкѣ „Москвитянина," 1847 г. (см. Отдѣлъ историческихъ матеріаловъ, стр. 121 — 128). Считаю долгомъ замѣтить, что это, такъ называемое, посланіе содержаніемъ своимъ отъ слова до

слова сходно съ предисловіемъ къ рукописямъ Мѣрила Праведнаго, которое мнѣ извѣстно даже въ одномъ пергаменномъ спискѣ XIV вѣка, (см. выше прим. 56) и, по всей вѣроятности, есть бо́льшею частію переводъ съ Греческаго, а что касается до тѣхъ мѣстъ, которыя показываютъ въ сочинителѣ Русскаго (см. особенно конецъ посланія), то они находятся также въ памятникахъ XIII вѣка, какъ, на прим., въ дѣяніи Владимірскаго собора, 1274 г. Самое имя Великаго Князя въ разныхъ спискахъ различно: въ однихъ, дѣйствительно, онъ, называется Димитріемъ, въ другихъ же Михаиломъ, а въ нѣкоторыхъ имя Князя выскоблено. Слич. въ „Обозр. Корм. кн. Розенкампфа," 2-го изд. стр. 195—199, 1-го стр. 261 — 266.

[66] Въ рукописяхъ Мѣрила Праведнаго эта статья встрѣчается подъ заглавіемъ: „Семена, Епископа Тфѣрьскаго, наказаніе". Судя по немъ, она могла быть составлена уже въ XIII вѣкѣ (ибо находится также въ пергаменномъ спискѣ Мѣрила Праведнаго), и въ такомъ случаѣ должна бы относиться къ первому Тверскому Епископу, Симеону, который, по указанію въ „Исторіи Росс. Іерархіи" (см. 1-го изд. ч. I, стр. 155), скончался въ 1288-мъ году.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Для того, чтобы наглядным образомъ подтвердить важность отысканія и изученія Кормчихъ для объясненія не только нашего древняго права, но и вообще древней отечественной письменности, а, съ другой стороны, оправдать мысль о практическомъ значеніи въ періодъ до Петра Великаго разныхъ источниковъ, входящихъ вообще въ составъ Кормчей, я считаю не безполезнымъ приложить къ моимъ изслѣдованіямъ объ этомъ предметѣ слѣдующія дополненія:

I. Оглавленіе Русскихъ статей, находящихся въ „Сводной Кормчей“ *П. П. Лаптева*, по указанію барона Розенкампфа въ его „Обозрѣніи Кормчей книги“ (см. № VII Приложеній въ обоихъ изданіяхъ). Подробнѣе о самой Кормчей подъ этимъ названіемъ можно читать въ томъ же сочиненіи, изданія 1-го стр. 14—15, 70 и 267, 2-го стр. 10, 61 и 201.

II. Выписки изъ новоуказныхъ статей: „О убійственныхъ дѣлахъ,“ 1669 г., Генваря 22-го, напечатанныхъ въ „Полномъ собраніи законовъ Россійской Имперіи,“ собр. I, т. I, № 441, стр. 760—768. Изъ этѣхъ статей я помѣщаю здѣсь только тѣ, которыя особенно любопытны по соединенію въ нихъ туземныхъ узаконеній съ постановленіями Византійскихъ Императоровъ, находящимися въ Кормчихъ. Для облегченія же читателей, которые пожелали бы видѣть приводимыя здѣсь мѣста изъ „Градскихъ законовъ“ въ самихъ подлинникахъ, означаются подъ чертою текста статьи, соотвѣтствующія этимъ мѣстамъ въ печатной Кормчей.

III. Указъ Царя Ѳеодора Алексѣевича, съ боярскимъ приговоромъ, 1677 г., Авг. 20-го, о роздачѣ помѣстьевъ и вотчинъ бѣглыхъ и ссылочныхъ преступниковъ. Онъ выписанъ мною изъ указной книги Вотчиннаго Департамента, № 2-й по старому счету, и предлагается здѣсь не только потому, что въ немъ

находится ясный намекъ на практическое значеніе *Градскихъ законовъ* наравнѣ съ *Уложеніемъ*, но также потому, что онъ гораздо полнѣе указа о томъ же предметѣ, помѣщеннаго въ Полн. собр. законовъ, т. II, № 860, п. 3, стр. 300—301.

IV. Рукопись, заключающую въ себѣ статьи о *Святительскихъ судахъ*. Поводомъ къ составленію сборника всѣхъ такого рода статей, имѣвшихъ практическую силу, послужилъ запросъ, сдѣланный въ 1700 г., Февраля 22-го, Патріарху Адріану „изъ Полаты отъ бояръ, которые сидѣли за (новымъ) Уложеніемъ," о томъ, чтобы онъ „указалъ о богохулникахъ и о раскольникахъ какіе указы чинены, и по рядными записямъ, и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ по чему судятъ, и указъ Великаго Государя и святѣйшаго Патріарха есть ли о томъ", дабы „къ новоизложенію тѣ статьи всѣ святыми правилы и указы Великихъ Государей утверждены были неподвижно." Въ слѣдствіе этого, Патріархъ приказалъ составить выписку изъ разныхъ источниковъ о церковныхъ судахъ, и въ Мартѣ мѣсяцѣ она была отправлена въ Палату Уложенія, за скрѣпою Патріаршихъ дьяковъ. Списокъ, который здѣсь издается, принадлежитъ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, гдѣ и хранится Отдѣл. I подъ № 257; писанъ въ 4-ку, современнымъ полууставомъ, съ киноварными оглавленіями отдѣльныхъ статей (отмѣченными въ печати курсивомъ), на 113 листахъ; за тѣмъ, отъ л. 114—130, слѣдуютъ ярлыки, жалованные Русскому духовенству „Ордынскими Царями;" но объ нихъ именно сказано, что они „не посланы въ Палату" *. Содержаніе этой рукописи такъ важно и такъ много говоритъ въ пользу моихъ настоящихъ разысканій, что я полагаю совершенно излишнимъ объ ней болѣе распространяться.

---

* Другіе списки той же рукописи находятся въ библіотекахъ Патріаршей и Александроневской Академіи. См. „Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Грекороссійской Церкви," изд. 2-е, т. I, стр. 20, и „Исторіи Русской Церкви, періодъ Патріаршества," (Рига, 1847 г.), стр. 12, примѣч. 23.

I.

„ОГЛАВЛЕНІЕ РУССКИХЪ СТАТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ СВОДНОЙ КОРМЧЕЙ И. П. ЛАПТЕВА.

1. „Преподобнаго игумена Іосифа, Пречистыя * Богородицы честнаго Ея Успенія обители, яже самъ созда о Господи ** на Волоцѣ на Ламскомъ“ (т. I, стр. 122—125). *Начало:* „Аще кто глаголетъ, яко святіи Апостоли повелѣша мірскимъ человѣкомъ.“
2. „Отъ повѣсти поставленія Митрополитовъ всея Руси“ (т. I, стр. 174—176). *Нач:* „Въ лѣто 6957, по Апостольскому правилу 14, Іона, Епископъ Резанскій и Муромскій, избранъ и умоленъ и понужденъ и поставленъ на Митрополію всея Руси первый своими Епископы на Москву.“ Далѣе говорится о поставленіи преемниковъ его до Макарія Митрополита, о коемъ въ заключеніи сказано: „поставленъ же бысть въ лѣто 7050, мѣсяца Марта въ 19 день, на память святыхъ мученикъ Хрисанфа и Даріи“ ***.
3. „Преподобнаго Іосифа игумена, создателя обители Пречистыя Богородицы Успенія, иже на Волоцѣ на Ламскомъ, отъ слова еже о церковномъ благочиніи и о соборнѣй молитвѣ“ (т. I, стр. 238—239 и 785—787). *Нач:* „Господь нашъ Іисусъ Христосъ таковый кроткій и смиренный, иже плещи Свои на раны даде.“
4. „Того же отъ слова, еже отвѣщаніе любозазорнымъ и сказаніе вкратцѣ о святыхъ отцѣхъ, бывшихъ въ монастырехъ, иже въ Русстѣй земли“ (т. I, стр. 239—241 и 787—788). *Нач:* „Видѣхомъ же и божественнаго онаго Саву, иже бяше настоятельствуя въ Савинѣ монастырѣ въ Тферьскихъ предѣлахъ.“
5. „Того же“ (т. I, стр. 241—242). *Нач:* „Егда же преставися божественный Сава, святый Варсонофій и иніи старци.“
6. „Іосифа игумена, составльшаго монастырь на Волоцѣ на Ламскомъ, отъ слова первагонадесять духовныя грамоты, яко подобаетъ на-

---

* У Розенкампфа: „Іосифа и Пречистыя.“

** Такъ въ 1-мъ изд. „Обозр Кормчей;“ во второмъ: „яже самъ созда (Господь) очп.“

*** Столь точное означеніе года и числа заставляетъ думать, что писавшій сіе имѣлъ упоминаемое здѣсь происшествіе въ свѣжей памяти и что самъ сводная Кормчая сія составлена вскорѣ по поставленіи Митрополита Макарія, т. е., въ 1542 году. *Примѣч. барона Розенкампфа.*

стоятелю учити и наказовати сущихъ подъ нимъ“ (т. I, стр. 497—499). *Нач:* „Научимъ и накажимъ и воспретимъ согрѣшающаго.“

7. „Отъ Рускихъ правилъ вопросъ Кириковъ, иже вопроше Епископа Новгородскаго и инѣхъ“ (т. I, стр. 510—511). *Нач:* „Вопросъ: аще кто бѣснуется, дати ли ему причастіе,“ и слѣдующіе за тѣмъ три вопроса съ отвѣтами.

8. „Повѣсть о Іонѣ, Митрополитѣ всеа Русіи, и о Пафнутіи чюдотворцы, игуменѣ монастыря Пречистыя Богородицы, иже въ Боровцѣ, его же самъ созда, въ немъ же и донынѣ лежитъ святое тѣло его, подая исцѣленіе съ вѣрою приходящимъ къ нему“ (т. I, стр. 784—785). *Нач:* „Святый Іона чудотворецъ, Митрополитъ всеа Русіи, со Архіепископы и Епископы и со всѣмъ священнымъ соборомъ завѣща во Архіепископіяхъ по всѣмъ церквамъ Митрополіи своея завѣщаніе нѣкое. Нѣціи же клеветицы, пришедше ко Іонѣ Митрополиту, глаголаша, яко Пафнутій игуменъ, иже въ Боровцѣ, сопротивное завѣщанію твоему творитъ въ монастырѣ своемъ.“ Пафнутій, приведенный къ Митрополиту, отвѣчалъ ему „негладостнѣ и неподпадательно, яко же подобаетъ гладостно и подподательно къ великовластнымъ глаголати, и за то былъ бѣснъ жезліемъ и заключенъ въ темницу, изъ которой выпущенъ, принесше покаяніе.“

9. „(Преподобнаго Іосифа игумена, создателя обители Пресв. Богородицы Успенія, иже на Волоцѣ на Ламьскомъ) о Пафнутіи, чюдотворцѣ монастыря Пречистыя Богородицы, иже въ Боровцѣ“ (т. I, стр. 788—789). *Нач:* „Видѣхомъ и св. отца нашего Пафнутія.“

10. „Повѣсть о преподобнемъ игуменѣ Іосифѣ монастыря Пречистыя Богородицы, его же самъ созда, въ немъ же и положено бысть святое тѣло его (т. I, стр. 789). *Нач:* „Сей измлада Христа возлюбивъ и отъ юности міра отвержеся.“

11. „Повѣсть о преподобнемъ игуменѣ Пафнутіи монастыря Пречистыя Богородицы, его же самъ созда, иже въ Боровцѣ, въ немъ же и святое тѣло лежитъ“ (т. I, стр. 827—829). *Нач:* „Преподобному игумену Пафнутію имущу нѣкогда у себя въ келіи инока нѣкоего.“

12. „Отъ повѣсти святаго Іоны, Митрополита всеа Русіи“ (т. I, стр. 829—831). *Нач:* „Великому Князю Василію Васильевичу Темному и его Великой Княгинѣ Марьѣ дщере ихъ Аннѣ болѣзнь бысть велія.“

13. „Отъ житія святаго Ѳеодосія Печерьскаго, иже въ Кіевѣ“ (т. I, стр. 842). *Нач:* Слышавше Князь и боляре преподобнаго игумена Ѳеодосія доброе житіе.“

14. „О разбойницѣхъ, пришедьшихъ на село монастырьское св. Ѳеодосія“ (т. I, стр. 842—843). *Нач:* „Нѣкогда нѣкимъ бывшемъ разбойникомъ.“

15. „Отъ повѣсти о святѣмъ Ефремѣ, Митрополитѣ Кіевскомъ и всея Русіи“ (т. I, стр. 843). *Нач:* „Еще же сей святый чудотворный мужъ Ефремъ, Митрополитъ Кіевскій, созда монастырь въ Суздали.“

16. „Отъ повѣсти о святѣмъ чюдотворцы Алексѣи, Митрополитѣ всея Русіи“ (т. I, стр. 843—847).“ *Нач:* „Помысли же блаженный Алексѣй, Митрополитъ всея Русіи, совершити обѣтъ свой, воздвигнути церковь и составити монастырь.“

17. „Завѣщаніе святыхъ Отецъ 165 на обидящая святыя Божія церкви. Сотворено убо святыми Отцы пятаго собора, повелѣно же и утверждено православнымъ и христолюбивымъ Великимъ Іустиніаномъ, Царемъ достойнохвальнымъ“ (т. I, стр. 863—864). *Нач:* Великаго сего нашего града и со пресвятыми Архіепископи 100 и 60 и 5, сіе завѣщаніе писаніемъ предаемъ на обидящая святыя божія церкви.“

18. „(Посланіе) преосвященнаго Филоѳея, Патріарха Царяграда, о проторехъ на поставленія“ (т. II, стр. 151—156). *Нач:* „Благороднін боляре, мужіе Исковичѣ“ *.

19. „Преосвященнаго Кирилла, Митрополита Кіевскаго и всея Русіи“ (т. II, стр. 156—157). *Нач:* „Да будетъ хотяй ставитися въ діяконы не мнѣе 25 лѣтъ, въ презвитеры же не мнѣе 30 лѣтъ. Не взимати же у нихъ ничтоже, развѣ яко же азъ уставихъ пошлины въ своей Митрополіи, и да будутъ сія во всѣхъ Епископіяхъ, да возмутъ клирошане седмь гривенъ отъ презвитерства и діяконьства“ (см. „Русск. Достопам.“ ч. I, стр. 112).

20. „Посланіе преосвященнаго Фотія, Митрополита Кіевскаго и всея Русіи, о расколахъ церковныхъ и о проторѣхъ на поставленіяхъ“ (т. II, стр. 157—166). *Нач:* „Возлюбленная чада о Господѣ, посадницы и тысяцкіи и вси священничестіи чиновс и вси христо-

---

* Св. Димитрій Ростовскій, помѣстившій сіе посланіе въ своемъ „Розыскѣ,“ кн. 2, гл. 28, л. 193 об., нашелъ оное, вѣроятно, въ какомъ нибудь спискѣ сей самой сводной Кормчей, ибо онъ говоритъ, что сія грамота Патріарха Филоѳея обрѣтается въ старыхъ рукописныхъ правильныхъ книгахъ, вложена между правилами 6-го вселенскаго собора (между 22 и 23 правиломъ); оно же напечатано и въ книгѣ: „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, и проч. Протоіерея Андрея Іоаннова,“ стр. 14, но съ пропускомъ нѣкоторыхъ мѣстъ. *Примѣч. барона Розенкампфа.*

именитіи людіе, живущіи въ богоспасаемомъ градѣ державы Исковскія и во всѣхъ предѣлехъ его." *

21. „Преподобнаго игумена Іосифа Пречистыя Богородицы Успенія обители, еже ** о Христѣ съ помощію Пречистыя Богородицы самъ созда близъ Волока Ламскаго (т. II, стр. 478—479). *Нач:* Глаголютъ же нѣцыя, яко достоитъ покланятися святымъ иконамъ."

II.

ВЫПИСКИ ИЗЪ НОВОУКАЗНЫХЪ СТАТЕЙ „О УБІЙСТВЕННЫХЪ ДѢЛАХЪ."

1. А будетъ кто кого убьетъ съ умышленія, и сыщется про то допряма, что онъ убилъ его съ умышленія, и такого убойцу самого казнить смертію. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Творяй убивство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріиметъ." *** — *Да во градскихъ же законѣхъ написано:* „Аще седми лѣтъ отрокъ, или бѣсный убьетъ кого, неповиненъ есть смерти" (ст. 79 подл.) ****.
2. Будетъ кто пріѣдетъ къ кому нибудь на дворъ насильствомъ, скопомъ и заговоромъ, умысля воровски, и учинитъ надъ тѣмъ, къ кому онъ пріѣдетъ, или надъ его женою, или надъ дѣтьми, или надъ людьми смертное убивство, а сыщется про то допряма: и того, кто такое смертное убивство учинитъ, самого смертью казнить, а товарищевъ его всѣхъ бить кнутомъ и сослать, куды Великій Государь укажетъ. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „будетъ которые люди въ убивствѣ кому помогали и соблаговоляли, и ихъ всѣхъ казнить смертію" (ст. 84 подл.) *****.
3. А будетъ тотъ, къ кому они такимъ умышленьемъ пріѣдутъ, боронясь отъ себя и домъ свой обороняя, кого изъ нихъ убьетъ до смерти, а привезетъ тѣхъ побитыхъ къ судьямъ, и сыщется про то допряма, что онъ то убивство учинилъ по неволѣ, отъ себя боронясь: и ему того въ вину не ставить, а кого онъ убьетъ, и ему то убивство учинится отъ себя, не пріѣзжай въ чужой домъ насиль-

---

* Изъ сего посланія помѣщена только краткая выписка въ „Розыскѣ св. Димитрія," и въ „Историч. извѣстіи о стригольникахъ, протоіерея Іоаннова." *Примѣч. бар. Розенкампфа.*

** Въ подлинникѣ: „обыте неже."

*** Печатн. Кормчей гл. 48, граиь 39, ст. 80. —

**** Тамъ же ст. 81.

***** Ср. тамъ же ст. 8.

ствомъ. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Иже нашедшаго нань убьетъ, внегда хощетъ самъ отъ него убіенъ быти, безъ вины естъ“ (ст. 85 подл.) *.

4. Которые тати и разбойники и смертные убойцы, за свои вины, *по Уложенью и по градскимъ закономъ*, доведутся казнить смертью, и тѣмъ людемъ послѣ сказки въ покаянной избѣ постить-ся недѣлю до причастія св. таинъ, а по причастіи св. таинъ быти имъ два дни, а въ третій день ихъ вершить (ст. 86 подл.).

5. Будетъ который сынъ или дочь учинитъ отцу своему или матери смертное убивство: и ихъ за отеческое или за матерное убивство казнить смертію безъ всякія пощады. А будетъ который сынъ или дочь отцу своему или матери смертное убивство учинитъ съ иными съ кѣмъ, а сыщется про то допрама: и по сыску тѣхъ, которые съ ними такое дѣло учинятъ, казнить смертію жъ безо всякія пощады. А будетъ кто убьетъ до смерти брата, или сестру, самъ, или, по его велѣнью, кто иной ихъ убьетъ, а сыщется про то допрама жъ, и ихъ за то самихъ всѣхъ казнить смертію жъ. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Убивый восходящаго по роду, или сродника, и ихъ казнить смертію. А будетъ которые люди въ убивство помогли и соблаговолили, и ихъ казнить смертію жъ“ (ст. 88 подл.) **.

6. Будетъ чей нибудь человѣкъ помыслитъ смертное убивство на того, кому онъ служитъ, или противъ его выметъ какое оружіе, хотя его убить: и ему за такое его дѣло отсѣчь лѣвая рука; а будетъ чей человѣкъ того, кому онъ служитъ, убьетъ до смерти, и его самого казнить смертію безо всякія пощады. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Огневи предаются раби, иже на животъ господей своихъ совѣщавше, и тіи раби мучени да будутъ, убіену бывшу господину ихъ, и елицы жъ гласъ его слышавше, или бывшее нань совѣтъ почуювше, не стекошася, аще въ дому, или аще на пути, или въ селѣ сіе приключившеся“ (ст. 93 подл.) ***.

7. Будетъ кто кого отравитъ зельемъ, и отъ тоя отравы тотъ, кого отравятъ, умретъ, и того, кто такое злое дѣло учинитъ, пытать накрѣпко, напередъ того онъ надъ кѣмъ такого дѣла не дѣлывалъ ли, и у кого тому злу учился, и, пытавъ его, казнить смертію. *А въ градскихъ законѣхъ написано:* „Иже сотворивый чародѣянія и на

---

* Печатн. Кормчей гл. 48, грань 39, ст. 39.

** Тамъ же ст. 35.

*** Тамъ же ст. 37.

погубленіе человѣка, или у себя имый, или продавъ, яко убійца по закону мучится" (ст. 99 подл.) *.

8. Будетъ кто умысля воровски, пріѣдетъ въ чей домъ насильствомъ и похочетъ того дому надъ госпожею какое дурно учинить, или ее изъ того дому похочетъ куда увезти, а люди ее отъ такого вора не оборонятъ и учнутъ помочь чинить тѣмъ людемъ, кто по нее пріѣдетъ, а послѣ того про такое ихъ дѣло сыщется: и тѣхъ воровъ, кто такимъ умысломъ въ чужій домъ пріѣдетъ, и которые люди имъ на такое воровство учинятъ помочь, всѣхъ казнить смертію. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Рабъ, свѣдый и помогай на восхищеніе госпожи своея, огнемъ да сожжется" (ст. 102 подл.) **.

9. А будетъ кто надъ кѣмъ учинитъ смертное убивство по чьему наученью, а сыщется про то допрама: и того, кто на то смертное убивство научалъ, и кто убилъ, обоихъ казнить смертію. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Повелѣвый кому убити нѣкого, яко убойца осуждается" (ст. 105 подл.). ***.

10. Будетъ кто стрѣляючи изъ пищали, или изъ лука, по звѣрю, или по птицѣ, или по примѣтѣ, и стрѣла или пулька вспловетъ и убьетъ кого за горою, или за городьбою, или кто какимъ нибудь обычаемъ кого убьетъ до смерти деревомъ, или камнемъ, или чѣмъ нибудь, ненарочнымъ же дѣломъ, а недружбы и никакія вражды напередъ того у того, кто убьетъ, съ тѣмъ, кого убьетъ, не бывало, и сыщется про то допрама, что такое убивство учинилось не нарочно, безъ умышленія: и за такое убивство никого смертію не казнить и въ тюрьму не сажать, потому что такое дѣло учинится грѣшнымъ дѣломъ, безъ умышленія. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Неволею убивство сотворивый да изгонится" (ст. 106 подл.) ****.

11. А будетъ (чей человѣкъ) надъ кѣмъ смертное убивство учинитъ своимъ умышленіемъ, безъ вѣдома того, кому онъ служитъ, и тотъ, кому служитъ, очищая себя, изымавъ его, приведетъ въ Приказъ, и про такое убивство самъ извѣститъ: и тому, чей тотъ человѣкъ, того убивственнаго дѣла въ вину не ставитъ, а человѣка его, который такое смертное убивство учинитъ, казнить смертію. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Творяй убивство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріиметъ." *Да во градскихъ же законѣхъ написано:* „Аще седьми лѣтъ, или бѣсный убьетъ кого, неповиненъ есть смерти" (ст. 108 подл.) *****.

---

* Печати. Кормчей глава 48, грань 39, ст. 2. — **Тамъ же ст. 36.— *** Тамъ же ст. 8. — **** Тамъ же ст. 87. — ***** Тамъ же статьи 80 и 81.

§ 12. Будетъ кого бусурманъ какими нибудь мѣрами, или насильствомъ, или обманомъ, Рускаго человѣка, къ своей бусурманской вѣрѣ принудитъ и по своей бусурманской вѣрѣ обрѣжетъ, а сыщется про то допряма: и того бусурмана, по сыску, казнить, сжечь огнемъ безъ всякаго милосердія; а кого онъ Рускаго человѣка обусурманитъ, и того Рускаго человѣка, для исправленія, отослать къ Патріарху, или ко иной власти. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Аще Жидовинъ или Агарянинъ дерзнетъ развратить отъ христіанской вѣры христіанина, повиненъ есть казни главнѣй; а аще Жидовинъ христіанина раба имый и обрѣжетъ его, да отсѣкнутъ ему главу“ (ст. 109 подл.) *.

13. А будетъ которая жена учнетъ жить блудно и скверно, и въ блудѣ приживетъ съ кѣмъ дѣтей, и тѣхъ дѣтей, сама, или иной кто, по ея велѣнью, погубитъ, а сыщется про то допряма: и такихъ беззаконныхъ женъ, и кто, по ея велѣнью, дѣтей ея погубитъ, казнить смертью безо всякія пощады, чтобъ, на то смотря, иные такого беззаконнаго и скверная дѣла не дѣлали и отъ блуда унялись. *А во градскихъ законѣхъ написано:* „Аще жена во чревѣ имуще, и зло помыслитъ на свою утробу, яко да извержетъ младенца, біема, отъ предѣла да изженется“ (ст. 111 подл.) **.

14. Которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и разныхъ чиновъ служилыхъ людей, за которыми помѣстья и вотчины и у которыхъ дворы и животы, а они въ роспросѣ и съ пытокъ винятся въ татьбахъ и въ розбояхъ и въ смертныхъ убивствахъ, и за тѣ свои вины, *по указу Великого Государя и по Уложенью и по градскимъ законамъ*, доведутся смертныя казни, а послѣ ихъ останутся жены и дѣти, а за иныхъ такихъ людей выходили вдовы и дѣвки съ прожиточными своими помѣстьи и съ вотчинами, и послѣ тѣхъ людей, которые казнены будутъ смертью, изъ помѣстей ихъ давать на прожитокъ матерямъ, и женамъ, и сестрамъ дѣвкамъ, и дочерямъ съ окладовъ по Государеву указу, а досталь изъ тѣхъ помѣстей отдавать челобитчикомъ, а въ родъ не отдавать; а за которыхъ выходили вдовы и дѣвки съ своими прожиточными помѣстьи, и тѣ помѣстья отдавать имъ; а у которыхъ останутся дѣти сыновья, и тѣ ихъ помѣстья отдавать дѣтемъ ихъ сыновьямъ; а у которыхъ останутся вотчины и дворы и животы: и тѣ ихъ дворы и животы отдавать истцомъ въ выти, а чего въ тотъ искъ не достанетъ, и то взять изъ вотчинъ ихъ; а будетъ вотчины останутся за

* Печати. Кормчей гл. 48, грань 39, ст. 32 и 31.

** Тамъ же стр. 72.

истцовыми иски, и тѣ вотчины отдавать матерямъ и женамъ и сестрамъ дѣвкамъ и дѣтямъ ихъ, сыновьямъ и дочерямъ, по указу Великого Государя, по Уложенью“ (ст. 112 подл.).

15. А будетъ кто, по своимъ винамъ, *противѡ указу Великого Государя и Уложенья и градскихѡ законовѡ*, доведется смертныя казни, и тѣхъ воровъ казнить смертію вскорѣ, не отписывая о томъ Великому Государю къ Москвѣ. А въ тюрьмахъ тюремныхъ сидѣльцовъ, татей, и разбойниковъ, и убойцовъ, и вѣдуновъ и всякихъ воровскихъ людей больше мѣсяца не держать, а послѣ мѣсяца велѣть тѣхъ воровъ *вершить вѡ тѣхѡ мѣстѣхѡ, гдѣ они воровали, или гдѣ они жили, чтобѡ, на нихѡ смотря, иныимѡ не повадно было такѡ воровать* *, а на пустыхъ мѣстѣхъ такихъ воровъ не вершить (ст. 123 подл.).

III.

УКАЗЪ ЦАРЯ ѲЕОДОРА АЛЕКСѢЕВИЧА О РАЗДАЧѢ ПОМѢСТЬЕВЪ И ВОТЧИНЪ БѢГЛЫХЪ И ССЫЛОЧНЫХЪ ПРЕСТУПНИКОВЪ.

Въ памяти изъ Розбойного Прѣказу въ Помѣстной Приказъ, 179 году, написано: „Блаженные памяти Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ: которые воры винятца въ татбахъ и въ розбояхъ и въ смертныхъ убивствахъ, и за тѣ свои вины по *Уложенью* и по *градскимѡ законовѡ* доведутца смертной казни, а послѣ ихъ останутца жены ихъ и дѣти, и тѣмъ ихъ женамъ и дѣтемъ изъ помѣстей ихъ давать на прожитокъ по указу, а досталь отдавать челобптчикомъ, а въ родъ не отдавать.“

А нынѣ Великій Государь указалъ и бояре приговорили указъ отца его Государева, блаженные памяти Великого Государя, 179 году, пополнить: на которыхъ людей въ воровствѣ, въ татбахъ и въ розбоялъ и въ смертныхъ убивствахъ говорили языки, а тѣ воры и смертные убойцы отъ язычной молки сбѣжали и пропали безвѣстно, а въ приводѣ у роспросу они не были, а послѣ ихъ остались жены ихъ и дѣти, сыновья и дочери дѣвки, и тѣмъ ихъ женамъ и дочерямъ дѣвкамъ изъ помѣстей ихъ давать на прожитокъ съ окладовъ, по указу, по чиномъ, кто въ какомъ чину былъ написанъ, а досталь тѣхъ ихъ помѣстей давать дѣтямъ же ихъ, сыновьямъ, буде тѣ ихъ сыновья съ отцами въ воровствѣ не были; а родовые и выслуженые вотчины

* Ср. печатн. Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 15.

послѣ тѣхъ воровъ давать дѣтемъ же ихъ, сыновьямъ, буде они также въ воровствѣ съ отцами не объявились. А буде сыновей не будетъ, и тѣ вотчины давать и дочерямъ ихъ дѣвкамъ, а купленые * ихъ вотчины давать женамъ ихъ по Уложенью. А что у жонъ за прожиткомъ и у дѣтей за дачами тѣхъ помѣстей въ остаткѣ будетъ, и то отдавать челобитчикомъ въ роздачю, а въ родъ не отдавать. — Которые помѣщики и вотчинники, за воровство, изъ Розбойного Приказу и изъ иныхъ Приказовъ сосланы въ сылку съ женами и съ дѣтми, а о помѣстьяхъ ихъ и о вотчинахъ въ Помѣстномъ Приказѣ бьютъ челомъ челобитчики, а въ памятяхъ изъ Розбойного Приказу и изъ иныхъ Приказовъ въ Помѣстной Приказъ пишутъ, что тѣ люди за воровство сосланы, а о помѣстьяхъ ихъ и о вотчинахъ, что Великого Государя указъ, и того въ памятяхъ не пишутъ, а въ иныхъ памятяхъ пишутъ, что о тѣхъ ихъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ Великого Государя указу нѣтъ: и такіе помѣстья и вотчины тѣхъ людей, которые за воровство изъ Розбойного Приказу и изъ иныхъ Приказовъ сосланы въ сылку съ женами и съ дѣтми, отдавать челобитчикомъ въ роздачю, кто о тѣхъ помѣстьяхъ учнетъ бить челомъ, а въ родъ не отдавать.

IV.

СТАТЬИ О СВЯТИТЕЛЬСКИХЪ СУДАХЪ, СОБРАННЫЯ ПО ПОВЕЛѢНІЮ ПАТРІАРХА АДРІАНА.

Въ нынѣшнемъ 1700-мъ году, Февраля въ 22 день, по указу Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, къ великому господину, святѣйшему кур Адріану, Архіепископу Московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарху, изъ полаты отъ бояръ, которые сѣдятъ за Уложеніемъ, приходилъ думной діакъ, Андрей Виніусъ, и святѣйшему Патріарху доносилъ словесно: по нынѣшному Великаго Государя указу, вельно въ палатѣ сидѣть бояромъ за Уложеніемъ, и изо всѣхъ Приказовъ для того взвесть къ бояромъ новоуказныя статьи, которые состоялись послѣ Уложенія, а въ Патріаршѣ Розрядѣ святѣйшій Патріархъ указалъ бы о богохульникахъ и о расколникахъ какіе указы чинены, и по рядным записямъ, и по духовнымъ и о зауморныхъ животахъ по чему судятъ, и указъ Великаго Государя и святѣйшаго Патріарха есть ли о томъ, чтобъ къ

* Въ подлинникѣ: „купленую.“

повопзложенію тѣ статьи всѣ святыми правилы и указы Великихъ Государей утверждены были неподвижно. *И* великій господинъ, святѣйшій кyръ Адріанъ, Архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ, по тому Великаго Государя указу и изъ полаты по присылкѣ отъ бояръ, по доношенію того думнаго діака, Андрея Виніуса, соизволилъ, такого ради великаго подтвердителнаго настоящаго ко изложенію ихъ церковнаго суда и правилныхъ Архіерейскихъ разсужденій дѣлъ, *Новелѣлъ* въ соборнѣй, святѣй, Восточнѣй и Апостолиѣй церкви Успенія Пресвятыя Дѣвы Богородицы и въ своей Патріаршей ризницѣ и въ Казенномъ своемъ Приказѣ взыскати древнія благочестивыхъ Царей надписанія и книги харатейныя и Стоглавъ утвержденный Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и вселенскихъ святѣйшихъ Патріарховъ и Апостольскихъ преемниковъ и благочестивыхъ пресвятѣйшихъ Папъ, отъ древлеявленнаго Папы Сулвестра, и Россійскихъ святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ и всего освященнаго собора прочихъ Архіереовъ, повелѣніемъ Великихъ Государей и благочестивыхъ Царей Россійскихъ, въ которые древле времена и потомъ, временемъ текущымъ, единъ отъ другаго святѣй церкви и Архіереомъ судъ церковный вдадеся, умысливъ воздати святѣй церкви въ подтверженіе, изъ тѣхъ вышепменованныхъ книгъ и изъ Кормчей книги главизны, ради усмотрителства сущаго благочестивѣйшему Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексіевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, и палатѣ его, изъявити, хотяй церковь святую, ею же искупи Христосъ Богъ нашъ пречистою кровію своею, опаственно во всемъ сохранити и невѣдущымъ суще положити все явственно, дабы утвержденіе Апостолскими и Отеческими святыми правилы и за повелѣніемъ Греческихъ и Россійскихъ благочестивыхъ Царей и Великихъ Князей и Святѣйшихъ вселенскихъ православныхъ Патріарховъ и всего освященнаго собора, дабы самому ему Архипастырю, за неизвѣстіе храненія церковнаго своего Архипастырскаго подъ сужденіемъ управленія, отъ страшнаго и неумытнаго судіи всѣхъ, Бога, осужденія вѣчнаго не понести и отъ святѣйшихъ вселенскихъ православныхъ Патріархъ и всѣхъ Архіереовъ, преосвященныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ по всей вселеннѣй, во благочестіи пребывающихъ, клятвы на себѣ церковные не понести и ихъ общаго совѣта отметну не быти, яже имать свидѣтельство святыхъ Апостолскихъ и Отеческихъ преданій, за великими завѣщаніи утвердивыи е и церкви и Архіереомъ судъ церковный и правилный. *Иже* бо къ сему его Великаго Госу-

даря правосудственному новоизложенію древле узаконеніе о всѣхъ предъ святымъ Богомъ, съ подобающею честію, запечатлѣхъ, въ тетратѣхъ выписки соизволи въ палату его Царскую боляромъ послати, дабы Всемогущій, въ Троицѣ славимый Богъ, помощію и молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, всечестнаго Ея Успенія, въ дому Ея, и святыхъ первопрестолниковъ Россійскихъ, Петра, Алексіа, Іоны и Филиппа Митрополитовъ, Московскихъ чудотворцовъ, и нашего всесвятѣйшества суда и прочихъ Архіереовъ церковный судъ былъ неотъемлемъ и никако же нарушенъ, въ чемъ чрезъ заповѣди клятвенныя преданы ни отъ кого не были и ни единъ кто суда будущаго или клятвы не понесъ.

*И*здревле, при прежнихъ благочестивыхъ Великихъ Князѣхъ и при Великихъ Государѣхъ, Царѣхъ и Великихъ Князѣхъ въ Московскомъ Государствѣ за превысочайшую церковную и первопрестолную архіерейскую и патріаршескую честь, власть и сужденіе и управленіе Архіереовъ, и Архимандритовъ, и игуменовъ, и весь освященный и монашескій чинъ, и причетниковъ церковныхъ и ихъ людей, о всякой вещи церковнѣй, или иную имѣющую прю всякихъ чиновъ освященнаго и мірскаго, и о завѣтѣхъ, и о вѣнѣ, рекше, о приданомъ, по ряднымъ, и которые безъ завѣта умираютъ, о движимыхъ и о недвижимыхъ ихъ вещехъ, женамъ тѣхъ умершихъ съ сродники и между тѣхъ сродниковъ о всякомъ неразсудителномъ ими прѣніи къ наслѣдію и съ иными приналежащими дѣлами разсуждати первопрестолникомъ, преосвященнымъ Митрополитомъ и святѣйшимъ Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи и коемуждо Архіерею во своей области уставися и дадеся благословною виною, яко благочестивіи наши Россійскіе Великіе Князи и Великіе Государи, Цари, ревнуя православнымъ Греческимъ благочестивымъ Царемъ, отъ нихъ же первый въ православныхъ Царѣхъ, Великій Царь, Равноапостолный Константинъ, его же святая Церковь и вси православные христіане имѣютъ и почитаютъ во святыхъ Царѣхъ, Равноапостолна же суща, яже онъ законоустави повелѣніемъ своимъ Царскимъ, за подписаніемъ руки своея, яже вдаде святѣй соборнѣй Апостолстѣй Римстѣй Церкви, во православіи сіяющей, каковою честію и полностію предпочитатися святѣй Церкви и Архіерейскому престолу; еще же земли и села и винограды и езера и пошлины сочетавше вдахъ церквамъ и запрети никакому мірскому сану смѣти прикоснутися церковнымъ пошлинамъ, и Богомъ за ними утверди непреложно и соблюдено быти даже до скончанія вѣка сего, и владѣти и судъ держати имъ божественнымъ его Царскимъ и дѣлнымъ симъ законоположеніемъ; пространнѣе же о таковѣ Царскомъ повелѣніи, како даде Рим-

стѣй Церкви и прочимъ православнымъ впредь будущымъ по всей (в)селенѣй церквамъ, напечатано въ правилной книгѣ * по листѣ 641-мъ, на первомъ листѣ, въ повелѣніи его Царскомъ, сначала и до совершенія того повелѣнія.

Еще же обрѣтается въ ризницѣ святѣйшаго Патріарха древняя харатейная правилная книга, написанная 6700 году и предана въ Новѣградѣ въ Софійскую церковь повелѣніемъ благовѣрнаго Князя Новгородскаго, Димитріа, и стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Новогородскаго Климента, и Стоглавъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, еже въ нихъ написано о судѣ духовнаго чина, и по рядымъ, и по духовнымъ, и о зауморныхъ животахъ, и о кровосмѣшеніи, и о беззаконныхъ брацѣхъ, и о сквернотворящихъ и о иныхъ приналежащихъ всякихъ чиновъ мірскихъ людей дѣлахъ явственно, како завѣщаша и повелѣша со страшною клятвою быти подъ судомъ святителскимъ, а мірскимъ судіамъ въ тѣ святителскіе суды не вступатися, а судити святителскимъ судіамъ; пространнѣе же о томъ о всемъ и какая клятва положена на взимающихъ таковый святителскій судъ, написано въ тѣхъ завѣщаніи въ тѣхъ древнихъ книгахъ. *И* тако бысть и въ Московкомъ Государьствѣ, въ дому святителскомъ, до 138 году.

И со 138 году, съ Патріаршества великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, и по немъ бывшихъ святѣйшихъ Патріарсѣхъ, вышепомянутые дѣла быша подъ судомъ церковнымъ и ихъ святѣйшихъ Патріарховъ, въ ихъ святителскихъ Приказѣхъ, непремѣнно: о томъ свидѣтелствуютъ старые дѣла и записные книги. А въ лѣто міросданія 7175 и 6, повелѣніемъ благочестивѣйшаго Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, во изложеніи святѣйшихъ вселенскихъ Патріарховъ православныхъ, Паисіа Александрійскаго, Папы и судіи вселенскаго, и Макаріа Антіохійскаго и всего Востока, Іоасафа, Московскаго и всея Россіи, и многихъ Архіереовъ Греческихъ и всѣхъ Россійскихъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, Архимандритовъ же и игуменовъ и всего освященнаго собора, за ихъ руками, каково у святѣйшаго Патріарха въ ризницѣ, написано:

Глава 37-я и 38-я, о духовномъ судѣ.

Совѣтовахомъ убо съ братомъ и сослужителемъ нашимъ, кыръ Іоасафомъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, и со всѣмъ освя-

* Т. е., въ Кормчей.

щеннымъ соборомъ быти духовному чину, спрѣчь, Архимандриту со другими искусными людми, во Патріаршѣ домѣ, въ духовныхъ дѣлахъ, судити и разсуждати духовные лица, спрѣчь, священнаго и монашескаго чина, яко да не повлачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіе судилищи, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго и монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ святая правила святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ четвертаго святаго вселенскаго собора, иже въ Халкидонѣ, правило 9 и святаго помѣстнаго собора иже въ Карѳагенѣ правило 15 и законы благочестивыхъ Царей; подобнѣ въ книзѣ законнѣй Іустиніана Царя, глава 58, 74, 87, и Мануила Царя Комнина, глава 62, и прочихъ. Такожде повелѣваемъ и во всѣхъ Архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовная лица и духовная дѣла, якоже и въ Патріаршѣ дому, духовный же судія, спрѣчь, Архимандритъ со клевреты, да судятъ Архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ, протопоповъ, поповъ и діаконовъ и всѣхъ церковныхъ причетниковъ и инокинь о всякихъ дѣлѣхъ, и отъ мірскихъ аще кто во кровомѣшеніи брака впадетъ, спрѣчь, во беззаконные браки, иже отъ сродства, и подобная сихъ, да истяжетъ по священнымъ правиломъ и завѣты, спрѣчь, духовныя, яже при смерти бываютъ, да свидѣтелствуютъ. *И*рочая же духовная дѣла, яже бываютъ между мірскими людми мужеска и женска полу, да судятъ патріаршій боярин съ діаками, товарыщи его. *И*реступая же сіе наше правилное повелѣніе осужденъ будетъ отъ Бога въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ, якоже Даѳанъ и Авиронъ и Коррей.

Да въ прошломъ во 176 году, Генваря во 2 день, великій господинъ, святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, указалъ послать въ Монастырьской и во иные Приказы памяти, чтобъ Архіереовъ, Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и діаконовъ, и монаховъ, и инокинь, и церковныхъ причетниковъ и ихъ людей судить въ Духовномъ Приказѣ властемъ, по повелѣнію Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по изложенію всего освященнаго собора. *И* во 176-мъ году, Генваря въ 4 день, противъ соборнаго изложенія, въ Монастырской Приказъ, послана память, а въ памяти написано: Архіереовъ, Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и діаконовъ, и монаховъ, и инокинь и весь церковный чинъ и ихъ людей мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити, а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ Архіереемъ комуждо во своихъ епархіахъ или кому повелятъ отъ духовнаго чину, а не отъ мірскихъ. *И* по указу Великаго Государя и по изложенію святѣйшихъ Патріарховъ и всего освященнаго

собора, на Патріаршѣ дворѣ, велѣно быть въ Духовномъ Приказѣ судіями изъ Переславля Залѣсскаго, Горицкаго монастыря, Архимандриту, да Чудова монастыря келарю, да Стрѣтенскаго собора протопопу, а по иныхъ Приказѣхъ Архіереевъ, священническаго и иноческаго чину и людей ихъ судити не велѣно.

Того же году, по указу святѣйшаго Іоасафа Патріарха, посланы грамматы ко Архіереомъ и святѣйшаго Патріарха области по городомъ указы къ десятильникомъ, велѣно имъ къ воеводамъ и ко инымъ приказнымъ людемъ, противъ соборнаго изложенія, какъ писано въ грамматахъ, послать отъ себя памяти, чтобъ они Архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ, и діаконовъ, и монаховъ, и инокинь, и весь церковный чинъ и ихъ людей ни въ чемъ не судили, а кому до священническаго и иноческаго чина будетъ какое дѣло, и имъ бить челомъ на Москвѣ, или въ городѣхъ, кому, по указу святѣйшаго Патріарха, или Митрополита, духовные дѣла приказаны.

А въ Патріаршѣ Розрядѣ, по указомъ святѣйшихъ Патріарховъ, дѣла о зауморныхъ животахъ, и по духовнымъ, и по рядным записямъ въ вѣнѣ, спрѣчь, о приданыхъ животахъ, Архіерейскаго суда, подъ разсужденіемъ святѣйшихъ Патріарховъ, вѣдали патріарши бояря и діаки по прежиему исконному повелѣнію, и указы чинены по правиломъ святымъ и по градскимъ законамъ, да и по Уложенію и по новоуказнымъ статьямъ, каковы присыланы изъ Государскихъ Приказовъ.

А во 185-мъ году, Сентября въ 18 день, Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексій Михайловичь, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, и великій господинъ, святѣйшій Іоакимъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, указали: которые въ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ дѣла вѣдали и росправою вѣдомы были, и тѣ дѣла вѣдать въ Патріаршѣ Розрядѣ, а Духовному Приказу не быть; а въ Патріаршѣ Розрядѣ быть судіямъ Чюдова монастыря Архимандриту, да патріаршу боярину, да Симонова монастыря келарю, да діакомъ, и въ Патріаршѣ Розрядѣ Архимандриту и келарю судити освященный и монашескій чинъ и причетъ церковный, а мірскихъ всякихъ чиновъ людей судити патріаршу боярину съ товарыщы. А буде освященнаго и монашескаго чина учнетъ искати на освященномъ или монашескомъ чину какого дѣла, и имъ, Архимандриту и патріаршу боярину и келарю съ товарыщи, таковыхъ людей судити вкупѣ.

И нынѣ при державѣ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и при Патріаршествѣ великаго господина, святѣйшаго кyръ Адріана, Архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ

Патріарха, о такихъ опредѣленныхъ дѣлахъ и о пошлинахъ содержится также, какъ и при прежнихъ Великихъ Государѣхъ и святѣйшихъ Патріарсѣхъ законнымъ и правильнымъ повелѣніемъ утвердися непремѣнно.

Выписано изъ книги Стоглава Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, какова въ книгохранителницѣ святѣйшаго Патріарха, како изложена его Царскимъ повелѣніемъ, и (на) вопросы пресвященнаго Митрополита Макаріа всея Россіи, соборнѣ, отвѣты о различныхъ чинѣхъ церковныхъ, въ велицѣмъ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ Царскихъ палатахъ, 7059 году.

О святителскомъ судѣ соборной отвѣтъ отъ священныхъ правилъ Апостолскихъ и отеческихъ и отъ заповѣдей благочестивыхъ Царей.

О томъ же святаго и Равноапостольнаго Царя Константина и святаго Равноапостолнаго Великаго Князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи духовныя ихъ заповѣди съ великимъ запрещеніемъ, что мірскимъ судіамъ священнаго и иноческаго чина не судити, ниже на судъ привлачити, имуще сице:

Глава 60.

Идѣже бо священническое начало и власть, христіанскаго благовѣрія слава, отъ небеснаго Царя уставлена бысть, неправедно бы есть тамо владѣти земному Царю, или судити таковая, сія убо вся, яже ради Божественнаго уставленія многаго и нашимъ священнымъ писаніемъ утвержденна и повелѣнна бывша, даждь до конца сія міра сего, якоже по всей вселенней, и даные суды Святителемъ и церковныя земли же и села и винограды и озера и пошлины сочетавше дахомъ, и Божественнымъ повелѣніемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ уставихомъ на восточныхъ и западныхъ и на полуночныхъ и южныхъ стран(ах)ъ, во Іудеи же, и во Асіи, и во Ѳракіи, во Елладѣ, во Ѳракіи же, во Италіи, и въ различныхъ островѣхъ нашего велѣнія свобожденіе возвѣщаемъ по всей (в)селенней, идѣже православніи Князи и властели подъ ногами обладаютъ нашего свобожденія, и волю имъ утвердивше, дахомъ владати Святителемъ.

Зри.

И никакого мірскому сану смѣяти судити, или прикоснутися церковнымъ землямъ и пошлинамъ, Богомъ заклинаемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ утверждаемъ непреложно и соблюденно быти, даже до конца скончатися вѣка сего неприкосновенна и непоколебима пребывати повелѣваемъ, тѣмъ же предъ живымъ Богомъ, ниже повелѣв-

шу намъ царствовати, и предъ ужаснымъ Его судомъ засвидѣтелствуемъ его ради Царскаго уставленія всѣмъ нашимъ пріимникомъ, ниже по насъ Царемъ быти хотящимъ, всѣмъ тысящникомъ и всѣмъ сотникомъ и всѣмъ ведможамъ мірскимъ и всему пространѣйшему сугклита палаты нашего Царства и всѣмъ, ниже по вселенныѣ бываюцымъ Княземъ и властелемъ по насъ и всѣмъ, ниже по вселенныѣй людемъ, ниже нынѣ сущимъ и потомъ бывшымъ, во вся лѣта, и нашему Царству подлежащимъ, и ни единаго отъ сихъ преложити или претворити нѣкотораго ради образа, якоже намъ Царскимъ повелѣніемъ во освященнѣй святѣй Римстѣй Церквѣ, и всѣмъ, ниже по(дъ) нею Святителемъ по всей (в)селенныѣй бываема и подаваема.

З р и.

Да не смѣетъ никтоже порушати, или прикоснутися, или которымъ образомъ досадити, аще кто отъ нихъ, еже не вѣруемъ быти сему, безстужъ сый, о сихъ вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ, и да имѣютъ тогда себѣ сопротивники святыхъ Божіихъ властель Апостолскихъ, Петра и Павла, въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и во преисподнѣмъ адѣ мученъ будетъ, да изчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми, сеже нашего повелѣнія Царскаго писанія своими руками утвердившаго честному тѣлу властелина Апостольскаго, блаженнаго Петра, своими руками въ раку положихомъ, ту бо Апостолу Божію обѣщахомся нерушиму намъ соблюдати, ниже по насъ хотящимъ быти здѣ по вселенныѣй и православнымъ Царемъ же и Княземъ и вельможамъ соблюдати ради заповѣдей нашихъ оставихомъ и до скончанія міру, и блаженному отцу нашему Сулвестру, соборному Папѣ, и его ради всѣмъ намѣстникомъ его здѣ и по всей вселенныѣй и Святителемъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа благонравно повѣдавше, такоже и нынѣ четыремъ Патріаршескимъ престоломъ, честныхъ ради Апостоль, и учениковъ Христовыхъ: Византійскому, его же во свое имя преименовахъ, Андреа ради Апостола, яко многа потрудившася къ Богу тѣхъ привести и церкви водрузити православныхъ, такожде и Александрійскому, Маркову пріимнику, и Антіохійскому, Лукину настолнику, и Ерусалимскому, Іакова, брата Господня, коемуждо во своемъ престолѣ подобающу честь подаемъ, и наши по насъ пріимницы до вѣка, такожде и всѣмъ церквамъ Христовымъ и преосвященнымъ Митрополитомъ, и Архіепископомъ, и Епископомъ и ниже по нихъ настолникомъ честь сами даемъ и наши пріимницы и велицы сотрапы, яко

служителемъ Божіимъ, пріимникомъ святыхъ Апостолъ сице творити и любити я предрѣхомъ, и тягости подпадете и славы Божія лишени будутъ, но держите преданія, якоже пріясте, Бога бойтеся, священную Его Церковь и настоятелей ея чтите, да милости Божія въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ получите и сынове свѣта будете. (Царское подписаніе сице): Божество васъ да соблюдетъ во многая лѣта, святѣйшіи и блаженніи Отцы! Дадеся въ Риму, въ день третій каландъ Апріліевыхъ, Владыки нашего Флавія Константина Галликаномъ, мужемъ честнѣйшимъ, пятъ славнѣйшихъ.

Заповѣдь благочестиваго Царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыя церкви.

Глава 61.

*Ц*арь же сей Комнинъ тако узаконивъ и писанія подавъ нерушима, прихождахуже мнози отъ строителей церковныхъ, жалующася на намѣстниковъ, како обидѣти хотятъ церковная стяжанія и пошлины, и Царь узаконя и написа, глаголя: понеже и се ко ушима нашего Царства достиже отъ жалобникъ церковныхъ, иже повсюду, идѣже аще суть церковная стяжанія и пошлины, изобидимы отъ намѣстникъ своихъ или отъ судій, абіе положилъ нашему Царству въ небреженіе о семъ честному храму сему и всѣмъ по вселенней сущимъ митрополіамъ, архіепископіамъ и епископіямъ и монастыремъ и всѣмъ Божіимъ церквамъ, идѣже аще суть, или на восточныхъ странахъ по всей вселенней, яко суть отдана Богу приношеніе жертвамъ, даже до скончанія вѣка да пребываютъ моего Царства нерушимо писанія ради, аще ли гради, аще села, аще лугове, или озера, торжища и одрины, или людіе, купленые въ домы церковныя, или пошлиною подъ судомъ церковнымъ, или виногради, или садове, или что таковое отъ церковныхъ вещей, якоже есть Царство наше, судивше, узаконихомъ, положися и намѣстницы Царства нашего и нѣсть имъ кому ихъ посудити; такожде и елика суть подъ судомъ церковнымъ также не смѣетъ ничтоже посужати и изыскивати кому отъ моихъ намѣстниковъ или отъ судей моихъ, и аще кто смѣетъ отъ намѣстниковъ или отъ судей Царства моего посудити или проданая Церкви или даная отъ кого, или какова отдана будутъ, всякъ бо, еже аще таковое смѣвъ изыскивати или посуждати смѣетъ дерзнути, немилостивно сего домъ погабленъ будетъ въ домъ церковный или судія, и той самъ по вся лѣта живота своего безчестенъ да будетъ и отъ сана своего и отъ случія моего отлученъ, яко противяся

царству узаконенному, еже благочестнѣй и боголюбезнѣй церквамъ и монастыремъ отдавшаго, и сего ради малъ нѣкаковъ даръ приносящу ми Богови, отъ него же тмочисленныхъ дарованій отъ богоподательныя его десницы воспріимшу ми, сего ради подобаетъ ниже отъ намѣстниковъ, ниже отъ судій Царства моего всяческое церковное или монастырское стяжаніе, или даное, или купленое не изыскивати, ниже посуждати, понеже Царство мое сія вся отдаде стяжанія и пошлины церквамъ Божіимъ, ради имене Божія и на славу Его, и яко да сохранени будемъ подъ крѣпкою Его десницею, овоже прося милости прощенія, о ихъ же къ Богу, яко человѣкъ, плоть нося, прираздихся и согрѣшихъ, овоже ради помощи отъ нихъ, ниже воины великаго Царя Христа, ниже отъ младаго возраста иноческому житію прилѣпившихся и во вся оружія одѣявшихся святаго Духа споспѣшника имѣти и поборника крѣпка на видимыя и невидимыя враги; тѣмъ же убо аще кто дерзнетъ, или намѣстникъ, или судія, или велможа Царства моего, или ради мзды, или которою хитростію предобидѣти восхощетъ церкви Божія, аще суть писана во утвержденномъ писаніи Царства моего, преобидѣвъ отданная Богови и Его великой Церкви, и якоже подъ областію ея на востоцѣ и западѣ всѣмъ Митрополитомъ и Архіепископомъ и Епископомъ, манастыремъ, идѣже аще суть, якоже предь рекохомъ, по всей вселенніѣй пошлины церковныя, отданныя къ Богу, аще гради, аще села, аще лугове, или езера, торжища и одрины, или люди, купленыя въ домы церковныя, или пошлины подъ судомъ церковнымъ, или виноградъ, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притяжанія, презритъ, или да обидитъ, или подсуждати начнетъ,

Зри и внимай,

Первѣе же святыя Троицы свѣту и милости, егда предстанетъ страшному судищу, да не узритъ и да отпадетъ отъ христіанскія части, якоже Іуда отъ двандесятнаго числа Апостолскаго, къ сему же и клятву да пріиметъ иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и богоносныхъ Отецъ.

О толѣ же благочестиваго Царя Іустиніана.

Глава 1.

Отъ свитка новыхъ заповѣдей великія наче инѣхъ.

(Глава 69). Иже въ человѣцѣхъ два еста дара Божія, отъ вышняго дарованна человѣколюбія, священство же и царство, ово убо божественнымъ служа, сеже человѣческими владѣя и пекійся, отъ единаго же того же начала обоя происходятъ, человѣческое украшаютъ жи-

тіе, якоже ничтоже тако бываетъ поспѣшенію Царству, якоже святителская честь, отъ обоихъ тѣхъ въ самѣхъ присно вси Богови молятся, аще бо они непорочни будутъ во всемъ къ Богу и имутъ дерзновеніе и праведно и подобно украшати начнутъ преданныя имъ грады и сущыя подъ ними, будетъ согласіе нѣкое благо все, еже добро человѣчестѣй даруя жизни, сему быти вѣруемъ, аще священныхъ правилъ блюденіе сохранится, ихъ же праведно похваляеми и покланяеми и самовидцы Божію слову предаша Апостоли и святіи Отцы сохраниша же и заповѣдаша.

О томъ же святаго и Равноапостолнаго Великаго Князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи: тамо бо во своемъ Царскомъ завѣщаніи и законоположеніи написа сице:

(Глава 63.) *Во* имя Отца и Сына и святаго Духа.

Се азъ Князь Владиміръ, нареченный во святомъ крещеніи Василій, сынъ Святославль, внукъ Игоревъ, блаженныя Княгини Олги, пріялъ ес(м)и святое крещеніе отъ Греческаго Царя Константина и отъ Фотія, Патріарха Цареградскаго, и пріяхъ отъ него перваго Митрополита Михаила Кіеву, иже крести всю Русскую землю святымъ крещеніемъ. Потомъ, лѣтомъ многимъ минувшимъ, создахъ церковь соборную святыя Богородицы десятинную и дахъ ей десятину изо всего Княженія своего; такожде и по всей земли Русской и со Княженія отъ всего Княжа суда десятую вѣкшу, а изъ торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита чудному Спасу и чудной Богородицы. *Потомъ же*, разсмотрившие Гречески Номоканонъ [1], и обрѣтохомъ въ немъ написано: понеже не подобаетъ сихъ судовъ и тяжь Князю судити или бояромъ, ни тіуномъ его, и азъ, сгадавъ со своими дѣтми, и со всѣми Князи, и со своими бояры, далъ есть тѣ суды церквамъ Божіимъ и отцу своему Митрополиту и всѣмъ Епископомъ по всей Рустѣй земли, и по семъ ненадобеть вступатися ни дѣтямъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до вѣка ни въ люди церковныя, ни во всѣ суды ихъ, то все далъ есми Церкви Божіи, и по всѣмъ градомъ, и по погостамъ и по слободамъ, и по всей земли, гдѣ ни суть христіаны, своимъ бояромъ и тіуномъ приказываю судовъ церковныхъ не судити и нашихъ [2] судовъ безъ судей Митрополичьихъ не судити десятинъ для,

---

[1] *Въ подлинникѣ, противъ этихъ словъ, отмѣчено киноварію:* зри.

[2] *Въ подлинникѣ, ошибкою:* въ нашихъ.

А се суды церковніи:

Роспуски и смилное, застованіе, пошибаніе, умычки [1] промежъ мужемъ и женою о животѣ ихъ, во племяни и въ сватовствѣ поимутся, вѣдовство, потворы, чародѣйство, похваленіе, зелейничества, иночество, уреканіе тре: бляднею и зелін и еретичествомъ, зубояжъ, или сынъ отца біетъ, или матере дщи бістъ, или сноха свекровь, или кто уречется скверными словесы и прилагая отца или матере, или сестры, или дѣти, или племя тяжутся о задницы, церковные татбы, мертвецовъ сволочатъ, крестъ посѣкутъ, или на стѣнахъ трески емлютъ и со креста, скотъ или птицы или псы [2] безъ великія нужда введетъ въ церковь, или ино что неподобно церкви содѣетъ, или два друга имѣтася бити за ложно [3] и раздавитъ, или кого застанутъ съ четвероножною, или кто подъ овиномъ молится, или во ржи, или подъ рощеніемъ, или у воды, или дѣвка дѣти повержетъ: тѣ всѣ суды церквамъ Божіимъ даны суть прежде насъ по законамъ и по правиламъ святыхъ Отецъ христіанскими Цари и Князи во всѣхъ христіанскихъ людехъ, и Царю и Князю, боляромъ и судіямъ въ тѣ суды не лзѣ вступаться, и азъ такожде то все далъ есми по первыхъ Царей уряженію и по вселенскихъ Святитель великихъ: Князю и боляромъ и судіямъ непрощено есть отъ закона Божія вступатися въ тѣ суды. Аще кто преобидитъ сей уставъ [4], таковымъ непрощенными быти отъ закона Божія и грѣхъ и горе ссбѣ наслѣдуютъ. И своимъ тіуномъ приказываю судовъ церковныхъ не обидѣти, и судовъ [5] гороцкихъ давати девять частей Князю, а десятую часть святѣй церкви и отцу нашему Митрополиту: се же убо искони порученно Богу и Святителемъ и Епископомъ ихъ градскіе заповѣди и клятвы; тако [6] бо они, святіи Отцы, соборнѣ возгласиша, святымъ Духомъ запечатлѣша: аще кій Царь, или Князь, или инъ въ какомъ [7] чину ни буди, судитъ святителскій судъ, или восхититъ, или возметъ что отъ святыхъ церквей, или отъ святыхъ монастырей, возложенныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ отъ неподвижимыхъ ве-

---

[1] *Въ подл.* умучки.

[2] *Въ подл. ошибкою:* ты.

[3] *Вмѣсто:* за ложно, *слѣдуетъ читать:* и единаго жена имѣтъ за лоно другаго.

[4] *Въ подлинникѣ, противъ этихъ словъ, отмѣчено:* зри.

[5] *Вмѣсто:* и судовъ, *чит.* изъ судовъ, *или* и съ судовъ.

[6] *Въ подл.* тамо.

[7] *Въ подл.* въ каковъ.

щей, таковіи бо божественнымъ правиломъ отъ Бога, аки святотатцы, осуждаются, отъ святыхъ Отецъ подъ вѣчною клятвою да суть.

О томъ же, посланіе Кипріана, Митрополита Кіевскаго и всея Россіи, во Псковскомъ уѣздѣ.

Глава 64.

Се азъ Кипріанъ, Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи, по преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ, и благочестивыхъ Царей уставу, еже то уставили предѣлы церквамъ Божіимъ, митрополіямъ и епископіямъ, да еже что потяглъ къ которой митрополіи или къ епископіи, и монастыреви и игумены, черницы, попы и діаконы и всякъ соборной человѣкъ, то вси подъ властію въ послушаніи Святителю, никто же да не смѣетъ, ни единъ христіанинъ, ни малъ, ни великъ, вступатися въ тая дѣла. Аще который отъ тѣхъ игуменовъ и поповъ или чернецъ имѣть отыматься мірскими властелины отъ Святителя, таковаго Божественная правила извергаютъ и отлучаютъ, а кто по нихъ имѣть вступатися, того не благословляютъ. А что погосты, и села, и земля, и воды и пошлины, что потягло къ церкви Божіи, и купли, или далъ по душахъ памяти для, а въ то ни единъ христіанинъ не вступается, а кто вступится, того не благословляютъ божественная правила. Сего ради и азъ Кипріанъ, Митрополитъ всея Россіи, по тѣмъ же божественнымъ правиламъ, далъ есми сію свою граммату во епископію въ Новогородскую, во святую Софію, и сыну своему, Владыцѣ, Архіепископу Великаго Новаграда, Іоанну, да елика есть монастыревъ игумены, да будутъ у него въ покореніи и въ послушаніи и весь священническій чинъ, такожде и погосты, и села, и земли, и воды со всѣми пошлинами, что потягло при первыхъ Владыкахъ, кто Епископъ, и Софіи святѣй, какъ при первыхъ Владыкахъ тамо что ни было, тако нынѣ потягнутъ ко святѣй Софіи и ко Владыцѣ Іоанну; а никто бы не смѣлъ вступатися въ церковныя пошлины, ни въ земли, ни въ воды, блюлся бы казни святыхъ правилъ. А кто будетъ вступился, и тотъ бы престалъ отъ сего часа. А кто послушаетъ святыхъ правилъ и святыхъ соборовъ преданія и мое поученіе, на томъ милость Божія и Пречистыя Его Матере, и мое благословеніе. Аще кто не послушаетъ моего благословенія и покушается обидѣти Церковь Божію, на томъ не буди милость Божія и Пречистыя Его Матере, ни мое благословеніе. Отдана граммата на Москвѣ, въ лѣто 6900, мѣсяца Августа въ 29 день.

О *томъ же правило святыхъ Отецъ 7-го собора.*

Не восхощи пріяти новыхъ законовъ развращенныхъ, но соблюдай твердо истину, якоже плотское Божіе пришествіе, словомъ и усты,

сердцемъ и умомъ, писаніемъ же и образы исповѣдати и соблюдати подобаетъ, подобна же и священная правила, законы же и уставы, яко же пріятъ святая Церковь и вся преданія, писанная и неписанная, якоже предаша святіи Апостоли и преподобніи Отцы и благочестивіи Цари, непреложно и непревратно соблюдати подобаетъ, неповинующіися бо сихъ хранити вѣчно мучими будутъ, хранящеже сихъ вѣчнаго живота наслѣдовать будутъ.

Глава 68.

По рядныхъ граматамъ, и по духовныхъ, и по кабаламъ, и въ поклажеяхъ, и въ боехъ, и въ грабежахъ, и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ, поповъ и діаконовъ и всѣхъ причетниковъ и мірскихъ людей повелѣваютъ Святители бояромъ своимъ судити, а у боляръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскимъ и пятидесятскимъ и десяцкимъ, по недѣлямъ, по два и по три, да градскимъ старостамъ и цѣловалникомъ и земскому дьяку, которымъ Царь прикажетъ: и тѣмъ старостамъ и цѣловалникомъ и земскому дьяку съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывати противни слово въ слово и держати ихъ у себя, а къ тѣмъ спискамъ діакомъ свои руки прикладывати [1], а ихъ дьякъ земской или сами старосты и цѣловалники и тѣ священники, которые у нихъ въ судѣ сидятъ, къ тѣмъ суднымъ спискамъ ко обоимъ, которые останутся у бояръ и которые у цѣловалниковъ будутъ, руки свои прикладываютъ, чтобъ было бережно и тѣхъ бы дѣлъ не передѣлывати и не переписывати, да тѣ судные списки держати дьякомъ у себя въ ларцѣ за боярскими печатми по Цареву Судебнику, а подьячимъ ихъ не давати доколѣ тѣ списки бояря предъ Святителя положатъ и обоихъ исцовъ передъ ними поставятъ. И Святители, выслушавъ списокъ, обоихъ исцовъ воспросятъ, таковъ ли имъ судъ былъ, и скажутъ, что имъ таковъ судъ былъ, и Святители тотъ списокъ обговорятъ [2] со искусными людми, да потому же имъ и управу велятъ учинити и пошлины велятъ имать на виноватомъ по Цареву Судебнику гривенную и по уставной граматѣ, а которой отъ нихъ списокъ оболживитъ и по списку не такнутъ, и Святители, обыскавъ тѣми же священники, и діаконы, и старостами, и десятцкими, и Царевыми цѣловалники и земскимъ дьякомъ, которые у боляръ въ судѣ сидѣли, да по тому имъ велятъ и управу чинить.

А что въ митрополіи, и во архіепископіахъ, и въ епископіяхъ (по) которымъ градомъ и по десятинамъ искони вѣчно уставлено и жили

---

[1] *Въ подлин.* прикладываютъ. — [2]. *Въ подл.* отговорятъ

десятильники при великѣхъ чудотворцахъ Петрѣ и Алексіѣ и Іонѣ, и прежде ихъ, и по нихъ, и доднесь, а вѣдали и судили весь священническій и иноческій чинъ и всѣ причты церковныя и прочихъ людей, и по ряднымъ, и по кабаламъ, въ боехъ и въ грабежахъ, опрочѣ духовныхъ дѣлъ: и нынѣ по тѣмъ градомъ въ митрополіи и во архіепископіи и въ епископіяхъ быти десятильникомъ потому же и судити имъ священниковъ и діаконовъ и всѣ причты церковныя и мірскихъ людей, и по ряднымъ граматамъ, и по духовнымъ, и по кабаламъ, и по граматамъ, и въ поклажеяхъ, и въ бояхъ и въ грабежахъ, опрочѣ духовныхъ дѣлъ, а у нихъ быти въ судѣхъ старостамъ священникомъ и десяцкимъ, по два и по три, да старостамъ земскимъ и цѣловальникомъ и земскимъ діакомъ, которымъ Царь повелитъ: и тѣмъ старостамъ и цѣловальникомъ и земскому діаку съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывати противни слово въ слово, да держати ихъ у себя, а къ тѣмъ спискамъ десятильники руки свои прикладываютъ, а ихъ діакъ земской, или сами старосты и цѣловальники, къ тѣмъ суднымъ спискамъ, которые у десятильниковъ останутся, потому же руки свои прикладываютъ и печатаютъ, якоже предъ реченно бысть, чтобъ было бережно и тѣхъ бы дѣлъ не переписывали и не передѣлывали. А священникомъ и діакономъ къ полемъ и къ цѣлованію безъ святителскаго вѣдома не срочатъ. А въ прочихъ и во всякихъ дѣлѣхъ тамо имъ управу чинятъ по суду и по обыскомъ въ Божію правду, безпосульно и безволокитно, и пошлины свои емлютъ на виноватомъ, по Цареву Судебнику, гривенную и по уставной граматѣ; а въ которыхъ дѣлѣхъ невозможно имъ тамо управы чинить, и они обоихъ истцовъ срокъ чинятъ предъ Святители, и Святители, выслушавъ списокъ, да потому же имъ управу чинятъ.

Въ правилной харатейной писменой книгѣ, которая написана въ лѣто 6700-го повелѣніемъ благовѣрнаго Князя Новогородскаго, Димитріа, а стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Новогородскаго Климента, и положена въ Софійской церквѣ:

Уставъ святаго Князя Владимiра, крестившаго Русскую землю, о церковныхъ судѣхъ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ Князь Василій, нарицаемъ Владиміръ, сынъ Святославль, внукъ Игоревъ, блаженныя Княгини Олги, воспріялъ есмь святое крещеніе отъ Греческаго Царя и отъ Фотіа, Патріарха Цареградскаго, взяхъ перваго Митрополита Леона къ Кіеву, иже крести всю землю Русскую святымъ крещеніемъ. Потомъ же, лѣтомъ многимъ минувшымъ, создахъ церковь святыя Богородицы Десятинную и дахъ ей десятину по всей земли Русстѣй

и Княженія въ соборную церковь отъ всего Княжа суда десятую вѣкшу, а изъ торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита чудному Спасу и чюдней Его Матери. Потомъ, разверзше Греческій Номоканонъ, и обрѣтохъ въ немъ (о)же не подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ Князю судити, ни бояромъ его, ни судіамъ, и азъ, сгадавъ съсвоею Княгинею со Анною и съ своими дѣтми, далъ есмь тѣ суды церквамъ, Митрополиту и всѣмъ епископіамъ по Русской земли, а по семъ ненадобѣ вступатися ни дѣтемъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до вѣка ни въ люди церковныя, ни во всѣ суды ихъ, то все далъ есмь по всѣмъ городомъ и погостамъ и по слободамъ, гдѣ не суть христіане, и своимъ тіуномъ приказываю церковнаго суда не обидѣти, ни судити безъ владычня намѣстника. А се суды церковніи: роспусть, смилное, заставанье, пошибанье, умычка промежь мужемъ и женою о животѣ, въ племени или въ сродствѣ поймутся, вѣдство, зелничество, потворы, чародѣяніе, волхвованіе, урѣканіе три: бляднею и зельи, еретичество, зубожа, или сынъ отца біетъ, или матерь, или дщи, или сноха, свекровь, братья, или дѣти тяжуть о задницу [1], церковная татба, мертвецы сволочатъ, крестъ посѣкутъ, или на стѣнахъ рѣжутъ, скотъ или псы, потки [2] безъ велики нужди сведетъ, или ино что неподобно въ церкви подѣетъ, или два друга иметася бити, единаго жена иметъ за лоно другаго и раздавитъ, или кого застанутъ съ четвероножною, или кто молится подъ овиномъ, или въ рощеньи [3], или у воды, или дѣвка дѣтя повержетъ, тѣ всѣ суды Церкви даны суть: князю и бояромъ и судіямъ ихъ въ тѣ суды не лзѣ вступатися, то все далъ есмь по первыхъ Царевъ уряженію и по вселенскихъ святыхъ седми соборовъ великихъ Святитель. Аще преобидитъ кто нашъ уставъ, таковымъ непрощенымъ быти отъ закона Божія и горе себѣ наслѣдуетъ. А своимъ тіуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти, изъ суда давати 9 частей Князю, а десятая святѣй Церкви. А кто пообидитъ судъ церковный, платити ему собою, а предъ Богомъ тому же отвѣчати на страшномъ судѣ предъ тмами Ангелъ, идѣже когождо дѣломъ не скроютъ, благая или злая, идѣже не поможетъ никтоже кому, но токмо правда избавитъ отъ вторыя смер-

---

1 *Въ подлинникѣ, на это слово сдѣлано, съ боку, замѣчаніе:* Въ правилной книгѣ, листъ 505, протолковано о задницѣ, сирѣчь „оставшей наслѣдіе, или пожити.“

2 *Въ подл.* ты, потки, *и съ боку, противъ послѣдняго слова, замѣчено:* а въ Судебникѣ птицы.

3 *Въ подл. ошибкою:* рощельи.

ти, отъ вѣчныя муки, отъ крещенія неспасеннаго, отъ огня неугасимаго: горе въ день мести воздамъ сдержащимъ неправду въ разумѣ, тѣхъ огнь не угаснетъ и червь ихъ не умретъ, сотворшимъ благая въ жизнь и въ радость неизреченную, а сотворшимъ злая въ воскрешеніе суда, имъ же рече непзмолимъ судъ обрѣсти.

Еже искони уставлено есть и поручено святымъ епископіямъ градскіе и которые великія мѣрила и спуды, извѣса, ставила отъ Бога, тако искони уставлено Пискупу блюсти безъ накости, ни умалити, ни умножити, за все то дати ему слово въ день суда великаго, якоже и о душахъ человѣческихъ. И се церковные люди: игумень, попъ, діаконъ, дѣти ихъ, попадія, и кто въ клиросѣ, игумепія, черпецъ, черница, проскурница, паломникъ, лѣчецъ, прощеникъ, задушный человѣкъ, сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ, монастыреве, болнице, гостинницы, странноприимницы, то люди церковные, богодѣлные, Митрополитъ, или Пискупъ вѣдаетъ межъ ними судъ или обида, или котора, или вражда, или задница; аще будетъ иному человѣку съ тѣмъ человѣкомъ рѣчь, то обиній судъ. *Кто* преступитъ сіи правила, якоже есмы управили по святыхъ Отець правиломъ и по первыхъ Царевыхъ управленію, кто иметъ преступити правила сія, или дѣти моя, или правнучата, или въ которомъ городѣ намѣстникъ, или тіунъ, или судія, а пообидятъ судъ церковный, или кто иный, да будутъ проклятп въ сій вѣкъ и въ будущій седмію соборовъ святыхъ Отець вселенскихъ.

А въ томъ же Стоглавѣ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, въ написаніи руки его, каково онъ вдалъ на соборѣ преосвященному Макарію, Митрополиту всея Россіи, и всему освященному собору, написано сице,

Въ главѣ 5-й:

Вы же, о Богомъ собранный соборе, потружайтеся вѣры ради Христовы, во еже исправити и изъяснити по правиломъ святыхъ Отець, на сія бо и собрахъ васъ; азъ же, о благолюбезный соборе, Отцы святіи, за вѣру христіанскую и за истинный и православный законъ, якоже предаде намъ Церкви Божія, вкупѣ единодушно всегда есмь съ вами возутвержатися и исправляти, якоже наставитъ насъ Духъ святый. Аще же, по вражію навѣту, нѣкоторое поползновеніе будетъ чрезъ Божественная правила вашимъ нерадѣніемъ во всякихъ нашихъ христіанскихъ законѣхъ, безъ обличенія, сему убо есмь азъ непричастенъ, вы всѣмъ отвѣтъ дадите въ день страшнаго суда. *Аще* ли азъ буду вамъ сопротивенъ, кромѣ Божественныхъ правилъ, вашему согласію, вы о семъ не умолкните; аще преслушникъ буду,

воспретите ми безъ всякаго страха, да жива будетъ душа моя и вси подлежащіи намъ, яко да непороченъ будетъ истинный православный христіанскій законъ и славится въ немъ пресвятое имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

*В*ыписано изъ правилъ о наслѣдіи, оставляющимся по смерти [1] отъ кого церквамъ и нищимъ, како управляти и како родителемъ и сродникомъ наслѣдити имѣніе, на листу 315 и 316, отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана Царя:

*А*ще кто созданіе честнаго молитвеннаго дому, рекше, церкве, или страннопріимницы, или убогихъ жилища, или сиротамъ кормителницы, или болныхъ кормителницы въ конечнѣмъ завѣтѣ создати напишетъ, церковь убо до скончанія пяти лѣтъ совершити повелѣваемъ промысломъ боголюбиваго Епископа и Князя области тоя, и аще убо то завѣщавый повелѣваетъ подобнымъ страннопріимникомъ, или убогимъ кормителемъ, или инѣмъ таковымъ правителемъ, аще же и своимъ наслѣдникомъ такое избраніе предати, повелѣваемъ всѣми образы наслѣдникомъ написаная творити, мѣста того Епископу призирающу, аще добрѣ правится созданіе, и аще обрящетъ непотребныхъ сущихъ правителей, власть имать безъ всякія пакости иныхъ въ тѣхъ мѣста стройнѣйшихъ сотворити строителей: во всѣхъ бо таковыхъ благочестивыхъ совѣтѣхъ преподобному Епископу мѣста того повелѣваемъ промышляти, якоже вся по хотѣнію скончавшаго се сотворити, аще и паче о(тъ) завѣщавшихъ или вдавшихъ отсрочено [2] бысть имъ имѣти нѣкое къ таковымъ причастіе; аще же таковая творити повелѣни бывше и единою и дващи отъ Епископа мѣста того, и тому иконому предъ людми воспоминавшу имъ, преступятъ повелѣнія совершити, повелѣваемъ тѣхъ весь прибытокъ, оставленный имъ отъ повелѣвшаго, издати преподобному же Епископу мѣста того на всяко имѣніе на всякую благочестивую вину отлученіе, яко же рѣхомъ, съ плодомъ и съ приподаніемъ коегождо времени, иже помянухомъ, прибытокъ взяти и совершити, еже завѣщавый повелѣ, и всякому же иному власть да есть таковое творити взысканіе и тщатися, да всѣми образы таковыми благочестивыя вины совершаются; аще же наслѣдникъ, иже на благочестивыя вины оставленныхъ не совершитъ, глаголя, якоже оставленое богатство не довлѣетъ на совершеніе, сице повелѣваемъ всей его части отлученѣ сущи и елико же аще

---

[1] *Въ подл., противъ этихъ словъ, съ боку, приписано:* Изъ Кормчей книги, печать Московска. — [2] *Въ печатн. Кормчей:* отречено.

обрящется завѣщавшимъ оставленнаго имѣнія промысломъ преподобнаго Епископа мѣста того да истощится на дѣло, его же дѣля оставлено бысть.

О *наслѣдіи имѣнія, церквамъ данаго и нищимъ, на листу 351 и 352-мъ*.

Заповѣдь двадесять пятая; аще кто напишетъ наслѣдника имѣнію своему Владыку Христа, не приложилъ молебному дому имени или церкви, мѣста того, идѣже есть умрый, мнится написавъ, такоже и о дарѣ, аще дастъ, да истощится на нищу убогимъ. Аще же нѣкоему дому святыхъ Апостолъ или мученикъ оставитъ, не помянулъ имене церкве, и аще убо есть во градѣ томъ или въ предѣлѣ его, то убо таковая та церкви да возметъ; аще же нѣсть таковые церкви, митрополская церкви да возметъ; аще же нѣсть тамо митрополская церковь, то имуща того святаго, суща на мѣстѣ томъ, церкви да возметъ оставленое, инымъ молебнымъ домомъ отпущающымъ имъ, аще не явится скончавыйся ино помысливъ, а ино рекъ, тогда бо по истинѣ и то писанное да держится въ епископствѣй церкви. Аще же церковь речетъ именемъ и обрящутся многи церкви тѣмъ именемъ нарицающіяся во градѣ или въ предѣлехъ, аще бо въ которой отъ нихъ имяше большую любовь и часто тамо прихождаше, той подобаетъ оставити, таковому же нѣкоему не обрѣтаему, иже паче отъ таковыхъ церквей нищія да возмутъ оставленное. Яко аще здравъ кто напишетъ плѣнники наслѣдники имѣнію своему, да пріемлетъ наслѣдіе Епископъ и градскій строитель, въ немъ же градѣ жилище имѣяше, и истощаетъ его на искупленіе плѣннаго, или цѣны вещей нѣкіихъ, или сходящееся имѣнія отселѣ не обдержаете [1] прибытковъ, да не повелѣнными будутъ въ долзѣхъ убозіи. Аще ли кто добрѣ напишетъ наслѣдники и аще наречетъ именемъ которыя, страннопріемникъ того града пріемлетъ и имѣнія и отъ проданія его купитъ потребная; аще же многи страннопріимцы будутъ во градѣ, убожайшій страннопріимникъ сія да возметъ, сія же строящу и испытоваюшу о нихъ Епископу и сущимъ подъ нимъ причетникомъ; аще же не имать страннопріимца градъ, да раздается имѣніе отъ Епископа, или отъ иконома нищимъ, или инако требующимъ, не удержаще ничтоже. Аще же явѣ или не явѣ имени церковному или честному дому скончавыйся оставитъ, то единъ честный домъ или церкви да возметъ, не пріемля никоея же пакости, честный же домъ есть епископія или монастырь. Яко аще нѣцыи коему любо чести му дому, на коемъ любо мѣстѣ стоящему, пусто село вдаютъ или продадутъ, или инѣмъ образомъ даруютъ, или оставятъ, не пріиметъ нако-

[1] *Въ печатн. Кормчей:* имѣніе, отъ селъ не обдержаще.

сти честный домъ, или людскихъ ради долговъ, или иные коея любо ради вины не отягчится, но вся таковую тягость на давшія и на ихъ наслѣдники навести, понуждаемымъ тѣмъ и даная села паки воспріяти и истощанія, пребывшее тѣмъ честному дому, отдати. Аще же яко подобно нѣкоею лестію и нѣкая отъ таковыхъ запустѣвшихъ селѣхъ дана быша и святымъ домомъ, даная убо честнїи домове себѣ да пріобрящетъ, запустѣвшыя же вещи къ давшему я и того наслѣдникомъ возвратятся.

О *наслѣдницѣхъ, на листу 457, 458, 459.*

Наслѣдники, или составнїи, или подсоставницы, глаголются. Аще же по(д)составно есть или про(с)го есть, яко же се рещи: аще не наслѣдитъ мене онъ сице, да будетъ ми онъ сица наслѣдникъ, или сугубь есть, яко же се аще наслѣдивъ, аще же не наслѣдивъ онъ сица, не дошедъ возраста умретъ, да будетъ наслѣдникъ онъ сице. Сходящїи, аще будетъ мужескъ полъ или женескъ, честнѣйше суть отъ восходящихъ и сущыхъ отъ страны. *Аще* единъ отъ сыновъ наслѣдитъ своего родителя, поручаетъ своему дѣду храненіе бывшихъ ему. *Аще* дѣдъ умретъ при сынѣ и при внучѣ, отъ иного сына внидутъ внуцы въ лице своего родителя и купно съ сыномъ, се же есть, со своимъ стрыемъ, наслѣдятъ его, вземлюще еже хотяще взимати, аще бы былъ отецъ ихъ, аще мужескъ полъ или женескъ. *Аще* самовластнїи суть, аще же и подъ властію сходящимъ не сущимъ, призываеми бываютъ въ наслѣдіе восходящїи прежде всѣхъ сущихъ отъ страны, кромѣ иже отъ тѣхъ же родитель родившаяся братія. Вѣдомо же есть яко восходящихъ честнѣйши есть ближнїй степенемъ неприближающагося, аще и женескъ полъ лице будетъ; аще бо суть вси тогожде степене, купно призываются въ наслѣдіе. *Неприсная* братія и сестры восходящїи купно призываются по равному въ наслѣдіе и не даютъ родителемъ своимъ братія господства, но прилучившейся имъ части отъ наслѣдія брата своего, аще и подъ властію отчею, аще и самовластенъ бяше. *Восходящимъ* по роду сущимъ у скончавшагося и братіи приснѣй и дѣтемъ брата приснаго, прежде скончавшагося, вси призываются на пріятіе наслѣдія его, аще и женескъ полъ, аще и мужескъ суть, ибо братія дѣти входятъ во отца своего мѣсто и вземлютъ еже хотяще имѣти отецъ ихъ, аще бы былъ живъ. *Иже* отъ тѣхъ же родитель, рекше, отъ единаго отца и матери рождшаяся братія, первый имѣетъ чинъ, еже наслѣдити своего брата иной братъи предлежащей, иже не суть отъ единаго отца и матере, обаче аще суть дѣти инаго брата ихъ, иже отъ единаго же отца и матере, и тїи купно призываются, се же есть братія и дѣти присnаго брата и потомъ скончавающагося

брата ихъ, отъ нихъ же стрыя братія таковая, спрѣчь, тогда отъ различныхъ родитель рождшаяся братія наслѣдуютъ умершаго брата. *Аще* кто скончается, имый брата отъ различную родителя и сына имый отъ брата, иже отъ единаго отца и единыя матере, тогда брата чада прежде онаго брата почитаются въ наслѣдіе его, ибо отъ тою же родителю стрыеве честнѣйше суть сущихъ отъ различную родителю братіи дѣти, вѣдомо же есть, яко аще братія присная не будутъ, ни дѣти таковыхъ братіи, тогда иже отъ различную родителю братія наслѣдуютъ иже отъ единаго родителя сущаго имъ брата. *Аще* брата не будетъ, иже братія дѣтища, то прочіи отъ страны сродницы призываются въ наслѣдіе иже степенемъ уже ближше; аще и многи обрящутся того степене суще, равно вси наслѣдуютъ. *Аще* отецъ вѣно дастъ своей дщери, совѣщаетъ доволну быти даному за нею вѣну и не имѣти ей части отъ наслѣдія его, не твердо сіе совѣщаніе, не возбранитъ бо ся наслѣдити дщери, безъ завѣта ему умирающу, сущу подъ властію старѣйшихъ своихъ братій, вѣно въ число вносящи. *Преждебрачный* даръ, якоже вѣно, подобаетъ въ число вносити безъ завѣта скончавшуся давшему его, аще мати его, аще ли отецъ, или нѣкто отъ восходящихъ по роду или ко отцу или къ матери. *Глусіи* и нѣміи добрѣ составляются въ наслѣдіе. Иже между завѣтомъ приключающаяся наслѣднику не творятъ пакости, якоже се, аще прежде изгнанъ будетъ, или заточенъ по завѣтѣ, и паки возвратится. *Твердо* есть составленіе, аще и имя наслѣдника наречется, но исповѣдано будетъ познаніе. *Наслѣдницы* праведному суть пріемницы и аще не раздѣлитъ имъ завѣщавый равно, завѣщавающіися вси пріемлютъ. *И* плѣнникъ, надежды ради возвращенія, добрѣ пишется наслѣдникъ, и рабъ его, аще возвратится, пріемлетъ наслѣдіе. *Написати* хотя наслѣдника нѣкто и потомъ вѣсть бысть, яко умре той, и паки вторый завѣтъ сице рекъ, написа: понеже его же хотѣхъ, не возмогохъ имѣти наслѣдника, да будетъ ми онъ сица наслѣдникъ, по моей убо воли прежній буди наслѣдникъ и даваетъ сущи въ завѣтѣ даръ, яко же есть въ немъ наслѣдникъ написанъ. *Егда* скончается мужъ или жена безъ завѣта, ни единаго же отъ восходящихъ и нисходящихъ или отъ сущихъ отъ страны, или законнаго, или роднаго не имѣста наслѣдника тогда мужъ во всей цѣлой жены своея призывается наслѣдіе и жена мужа своего да пріемлетъ. *Писати* мужемъ наслѣдники, овогда убо свободныя, овогда же рабы и рабыни и еще и чюждія; но и безъ свобожденія рабіе составленіе твердо есть, иже и кромѣ свобожденія, писано бо имъ [1] невозбранно въ наслѣдіе зоветъ. *Рабы*, могущыя написати

[1] *Въ печатн. Кормчей:* писаного имъ.

наслѣдники, можетъ написати наслѣдники, рабъ бо отъ лица господина своего имать завѣтъ пріобрѣтеніе. *Не* всегда кто раба своего да напишетъ составнаго наслѣдника твердо, но ни по свобожденіи, якоже о таковомъ сице дѣлѣ рещи: наложи нѣкій мужъ клевету на свою жену, глаголя ей: со своимъ рабомъ прелюбы творишн, и еще не скончавшуся судищу, рече жена, умирающи, реченнаго раба по свобожденіи поставити наслѣдника; по смерти же ея взысканіе бысть, аще тверда суть составленія, и законницы написаша: раба, суща повинна прелюбодѣянію, не возможетъ завѣтомъ оправдатися прежде скончанія судищу отъ тоя ему госпожи, иже, яко сущи повинна тому погрѣшенію, оклеветана бысть, якоже убо и составное о таковѣмъ бывшее рабѣ всякаго утвержденія кромѣ есть. — *Мати*, ложно слышавши вопна, сына своего, скончавшася, наслѣдника инаго написа, вземлетъ наслѣдіе сынъ и даетъ дары свобожденія.

О *отлученыхъ отъ наслѣдія, на листу 462.*

Аще кто на своя родителя руцѣ возложитъ, или тяжко и не лѣпотно симь досажденіе нанесетъ, или о грѣховныхъ винахъ оклевещетъ ихъ, иже суть на Царя, или на градъ,или съ чародѣи живетъ, или на животъ своихъ родителей чародѣяніемъ или инѣмъ образомъ совѣщати покусится, таковому отвержется быти наслѣдія повелѣваемъ. — *Аще* со своею мачехою, или со отца своего наложницею смѣсится, отверженъ есть наслѣдія. — *Аще* клеветникъ на родителя своя той будетъ и своимъ извѣщеніемъ тяжко пакость имъ подъяти сотворитъ. — *Аще* въ болѣзни долговременнѣй слежащимъ, или въ старость, или въ немощь достигшимъ имъ, не брегутъ о сихъ попеченіи дѣти, и позываеміи отъ родитель своихъ не восхотѣша прилежанія сподобити ихъ. — *Аще* приключится реченнымъ родителемъ въ темницу вложеннымъ быти и затвореннымъ, дѣти же, могуще отъ незавѣщанія въ сихъ пріятіе пріяти, испросивше, сирѣчь, яко ни единъ отъ нихъ не восхощетъ на свое порученіе того пріяти или о человѣцѣ, или о долзѣ, за елико же подобенъ быти вопрошаемый является, сеже убо еже въ порученіи повелѣваемъ въ мужестѣмъ полу и токмо подобитися тѣхъ хощемъ. — *Аще* обличенъ будетъ нѣкто отъ дѣтей яко возбраши своимъ родителемъ сотворити завѣтъ и якоже аще убо потомъ сотворити завѣтъ возмутъ, власть имъ есть за такую вину отрока безъ наслѣдія сотворити. *Аще* же въ томъ возбраненіи безъ завѣта нѣкій отъ родитель умреть и ніи аще отъ незавѣщанія во умершаго въ наслѣдіе внидуть, или къ дѣтищемъ завѣтъ бывъ возбранившимъ, или съ ними призываеми; аще же ихъ же наслѣдники имѣти хотяху, аще пакость нѣкую отъ возбраненія завѣту претерпѣвшу,

то покажутъ, и тако безъ наслѣдія ему быти. — *Не* токмо же, но и аще безъ воли родитель своихъ сынъ въ глумцы вочтется и въ таковѣй хитрости пребудетъ, аще и не прилучатся родители ихъ таковыя хитрости суще. — *Аще* нѣкоему отъ реченныхъ родитель, хотящу свою дщерь или внуку мужеви вдати и вѣно по силѣ своего имѣнія вдати по ней, она же не восхощетъ совѣщати о томъ, но срамное житіе жити изберетъ, безъ наслѣдія есть. — *Аще* кто отъ реченную родителю умъ погубитъ или возбѣснѣетъ, и дѣти его или нѣцыи отъ нихъ, или дѣтемъ у него не сущимъ, и иніи сродницы его, еже отъ незавѣщанія въ наслѣдіе его призываеми, работы и попеченія и подобнаго ему не вдадятъ, и аще убо отъ таковаго избавится недуга, власть ему есть котораго хощетъ дѣтища, или дѣти, или сродники, небрегшія о немъ, благодарныя или неблагодарныя, во своемъ написати завѣтѣ; аще же въ недузѣ неистовства его одержима отъ внѣшнихъ нѣкто видитъ, отъ своихъ небрегома дѣтей, или отъ сродниковъ, или отъ инѣхъ написанныхъ отъ него наслѣдникъ, и милости ради восхощетъ попещися о немъ, вдаемъ ему власть свидѣтелства ради, иже отъ незавѣщанія, или отъ завѣта уже бывшаго въ наслѣдіе неистоваго призываемымъ писаніемъ вдати, вкоже потщатися имъ и пещися о немъ. *Аще* же и по таковѣмъ свидѣтелствѣ небрещи его начнутъ и внѣшній человѣкъ, рекше, не отъ рода его, въ свой домъ неистоваго пріимъ и отданіемъ своего имѣнія даже до скончанія его попекся о немъ явится, и сице поработившему и прилежаніемъ неистовому сотворшему, аще и паче внѣшній будетъ, въ пріятіе того наслѣдія пріяти повелѣваемъ, превращаему тѣхъ составленію, якоже недостойніи быша, неистовому попеченія сотворити небрегше, якоже рѣхомъ, тако убо, якоже протчее завѣта [1] главизны во своей да пребываютъ крѣпости. — *И* аще единому отъ преждереченныхъ родителю въ плѣнѣ держиму быти приключится, и сего дѣти, или вси, или единъ не потщится искупити его, и аще возможетъ самъ плѣненія бѣды избѣгнути, въ его власти быти повелѣваемъ, котораго хощетъ таковыя ради неблагодарныя вины во свой завѣтъ написати, или ни; аще небреженіемъ и нерадѣніемъ дѣтей не свободится, но въ плѣненіи скончается, тѣмъ пріятіе наслѣдія его пріяти не повелѣваемъ, иже не потщашася попещися о избавленіи его, но всѣмъ дѣтемъ о семъ небрегшимъ, все оставляемое имѣніе его церкви града того, отъ него же есть, да вдаетъ, преписанію явѣ предъ людстѣмъ свидѣніи бывающу, якоже ничему же отъ таковаго имѣнія погибнути, понеже все еже оттолѣ въ церковь прейдетъ и плѣнникомъ

[1] *Въ подлинникѣ, ошибкою:* завѣта въ.

на избавленіе издастся; но таковая убо, елико же о лицѣхъ речена быша, ихъ же безъ наслѣдія творити неподобно есть, аще прилучится неблагодаренію написану и явлену быти. *Аще* онъ, иже въ плѣненіи есть, дѣтей не имать, имѣмъ все его наслѣдіе, отъ незавѣщанія призываемымъ и избавити его не тщащимся, той же въ плѣненіи скончается, ни единому же отъ небрегшихъ въ сего наслѣдія внити, аще и прежде плѣненія завѣту отъ него прилучится быти, или поминовенія лица написа наслѣдники. *Но* и здѣ составленое наслѣдникомъ отъемлется и прочимъ завѣта главамъ въ своей пребывающимъ крѣпости, имѣнія таковыхъ лицъ по тому же образу церквамъ градовъ, отъ нихъ же суть, да вдадятся и не во иныя которыя любо вины, но во избавленіе плѣнниковъ да издадятся, да якоже убо они отъ своихъ не избавишася, о инѣхъ избавленіи попекутся, и тѣмъ душамъ таковымъ благочестивымъ дѣяніемъ такожде лготу творити. Сему истовому сохраняему, аще ино внѣшнее лице, рекше, не отъ рода его и прежде плѣненія наслѣдника напишетъ и той, вѣдый себе отъ ничего написана суща наслѣдника, избавити сего отъ плѣненія небрежетъ; таковую же казнь на тѣхъ держати повелѣваемъ, иже осмоенадесять лѣто своего возраста исполниша. — *Въ* таковыхъ же винахъ, егда за избавленіе плѣненныхъ потребно есть имѣніе даяти, аще кто своего имѣнія не имать, аще прежде реченнаго есть возраста, рекше, 18 лѣтъ, власть да имать даяти и взимати и въ заемъ злато и имѣнія движимая же и недвижимая полагати въ залогъ, аще своя имать, аще же и въ плѣнѣ держимаго, понеже за избавленіе плѣнныхъ хотяще се вдати или издаяти, показующимъ таковая премѣненія, яко отъ лица самовластнаго, совершеннаго возрастомъ суща, бывающая, извѣстна быти повелѣваемъ, и ни единому же съ таковыми лицы о помяновенныхъ винахъ, яко же рѣхомъ, совѣщавшимъ, о премѣненіи разсужденія бывающу, потребу явѣ имущу, иже отъ плѣна возвращемуся таковая премѣненія изложенія извѣстна имѣти и сими, яко своими долги, пещися. *Аще* кто отъ помяновенныхъ родитель, правовѣренъ сый, почтетъ своего дѣтища или дѣти, яко не суть соборныя церкви вѣра, ни во святѣй же церкви не причащаются, въ ней же вси преблаженніи Патріарси единодушно и со единеніемъ правовѣрную вѣру проповѣдаша и святыхъ седмь соборовъ, иже въ Никеи первый, и въ Константинѣ градѣ первое вторый, и во Ефесѣ третій, въ Халкидонѣ четвертый, иже въ Константинѣ градѣ второе пятый, такожде паки въ Костантинѣ же градѣ третій шестый и иже въ Никеи второе седмый, сія облобызати, рекше, помнити научиша, и аще пребываютъ дѣти въ таковомъ невѣріи, даемъ родителемъ ихъ власть за таковую

паче вину неблагодарныхъ и отверженныхъ наслѣдія во своемъ писати завѣтѣ, и се убо о неблагодарныхъ винахъ узаконихомъ.— Родное же промышленіе дѣтемъ правовѣрнымъ подающе, повелѣваемъ цѣлымъ сохраняемымъ закономъ къ преложенымъ еретикомъ, и о Несторіанѣхъ, и о безглавныхъ, такожде и Яковитѣхъ, и единоволныхъ, и о иконоборцехъ и елики же иныя ереси суть отъ соборныя Апостолскія церкве проклинаеми, и въ таковыхъ явятся нѣцыи пребывающе, таковая отъ сихъ всѣхъ безъ преступленія хранити, якоже аще родители когда обрящутся отъ сихъ во единой сочтенной сочтенныхъ ересей или во друзѣй нѣкоей симъ приближеннѣ одержими, и того ради отъ общенія соборныя церкве отлучени, не подобаетъ имъ инѣхъ наслѣдники себѣ составляти, но токмо дѣти правовѣрныя и соборнѣй церкви пріобщающіися; аще ли дѣти не будутъ, иже отъ мужескаго пола и женска, сродники правовѣрныя явѣ, иже соборнѣй церкви пріобщающіяся, творити наслѣдники; аще же братія, иже отлученіи отъ наслѣдія, превратятся, и подобную имъ часть имѣнія во образѣ, въ немъ же обрящется, по времени въ немъ же отдается, симъ вдаяти и ни единаго же стуженія или наведенія о пріобрѣтеніи или о правленіи, еже между тѣмъ временемъ, правовѣрнымъ не подъяти, иже прежде реченная имѣнія державшимъ, понеже таковое имѣніе, иже отъ части братіи не пріобщающіяся церкви правовѣрніи стяжаша, и яко проданіе таковыхъ возбраняемъ; тако пришедшихъ временъ пріобрѣтенія, или правленія, никакоже отъ сихъ, ими же держима бяху, ни истязати, ни взыскати повелѣваемъ; аще ли и до конца жизни своея въ таковѣй прелести непріобщающіяся пребудутъ, тогда правовѣрнѣй братіи или наслѣдникомъ ихъ плотское господство въ таковыхъ стяжаніи имѣти повелѣваемъ; аще убо вся дѣти развращени и общенія соборныя церкви чюжди обрящутся, иніи же ближніи сродницы отъ общенія правовѣрную вѣру чтуще общницы соборныя церкве будутъ, родители же тогда образъ причетникъ имяху ихъ, церкви града того, идѣже жилище имяху, стяжанія ихъ повелѣваемъ взяти; такожде и сіи церковницы прежде скончанія единаго лѣта, прежде данія [1] таковыхъ лицъ имѣнія отъяти облѣнятся и покажутся сіи дѣти еретическихъ честнѣйшіи суть, и тѣхъ да пріимутъ наслѣдія; аще же и дѣти и ближніи сродницы отъ общенія правовѣрныя вѣры странни будутъ, того имѣнія господство въ наше сокровище да возмется; аще ли мірстіи человѣцы будутъ, безъ никоего же разсужденія тѣхъ господьство въ Царское [2] наше особное сокровище такожде да внидетъ [3], сія же держати пове-

[1] *Въ печатной Кормчей вм.* прежде данія — и прежданія.
[2] *Въ подлинникѣ ошибк.* церковное.
[3] *Въ подл. ошибк.* давши лѣтъ.

лѣваемъ, аще и безъ завѣта таковая лица скончаются, и на вся на прочая еретики, во иныхъ заповѣдехъ узаконеннымъ, и на Несторіаны, и на безглавныя и на иныя вся непріобщающіяся соборнѣй церкви, въ ней же преждереченныхъ седмь святыхъ соборовъ и Патріарси поминаются и на тѣхъ наслѣдникомъ такожде хранимымъ, аще бо о мірскихъ винахъ печемся, колми паче о спасеніи душамъ промысленнѣйшее попеченіе подобаетъ вносити; аще убо вся реченныя неблагодарныя вины, аще же явленыя отъ нихъ, или аще едину которую любо родителю напишутъ во своемъ завѣтѣ, и пишеміи наслѣдницы именованія винъ, или едину отъ нихъ истинну быти покажутъ, завѣту свою крѣпость имѣти повелѣваемъ, аще же сія не сохранятся, ни единому же быти разсужденію безъ наслѣдія написаннымъ, но по малу въ составленіе наслѣдникъ паки пріити наслѣдникъ, завѣту разрушаему, въ наслѣдіе родитель дѣтемъ, иже отъ незавѣщанія, на равную часть пріити, яко да не осуждаютъ дѣтей своихъ лстивыми клеветами, еже никоея пакости въ богатствѣ родитель не пріяти; аще же приключится убо въ нѣкихъ таковыхъ завѣтѣхъ, или дарове нѣцыи, или вѣрою нѣкому преданая, или свобожденіе или приставникомъ даныя отставити, или нѣкоторыя убо главизны закономъ знаеміи именуются, та вся повелѣваемъ исполнити и вдати тѣмъ, имъ же оставлена быша, яко на ту страну непревращенъ завѣтъ держится, и сія убо о завѣтѣхъ родителемъ уставихомъ праведно же быти смыслихомъ. И противу тому о завѣтѣхъ дѣтей таковая же съ нѣкакимъ запрещеніемъ уставити. *И*повелѣваемъ убо, яко не лѣть есть дѣтемъ своихъ родитель безъ наслѣдія оставити, или по которому любо образу своего имѣнія, о немъ же завѣщавати власть имѣти, сихъ отнюдь чюждихъ сотворити, аще не вины, яже изчитаемъ, въ своихъ особно напишутъ завѣтѣхъ, сія же быти повелѣваемъ: аще родитель на пагубу живота свои дѣти предастъ, кромѣ которые любо вины праведны наносимы. *А*ще чародѣяніемъ или волшбами, или инѣмъ образомъ родителемъ на животъ дѣтей своихъ совѣщавше явятся. *А*ще отецъ (съ) своею снохою или съ наложницею своего сына смѣсится. *А*ще родители своимъ дѣтемъ завѣтъ творити возбранятъ во имѣніи, о немъ же имѣютъ власть завѣщавати, всѣмъ, явѣ иже о возбраненіи таковыхъ завѣтовъ сохраняемымъ, яже и о лицы родитель запретихомъ. Аще приключится мужеви или на смерть женѣ своей, или на отступленіе ума своего дати чародѣяніе или женѣ мужеви, или инѣмъ образомъ мужеви на жену и женѣ на мужа своего животъ совѣщавати, таковую убо вину явѣ сущу, по закону истязати и законному отмщенію достойну сотворити повелѣваемъ. *Д*ѣтемъ же власть да будетъ въ своихъ завѣтѣхъ

отъ своего имѣнія ничто же тому лицу не оставлятн, таковую мерзость сотворшу вѣдому сущу. *Аще* дѣтемъ всѣмъ или единому отъ нихъ непстову сущу, рекше, бѣсящуся, или умъ погубляшу, родители о немъ попещися небрегутъ, вездѣ повелѣваемъ хранити, яже о неистовящихся родителехъ выше узаконихомъ. *Къ* симъ же повелѣваемъ и плѣненія напасть прилагаемъ, въ ней же аще дѣтемъ прилучится держимымъ быти и родитель своихъ нерадствомъ или небреженіемъ не избавленымъ прилучится имъ скончатися, никакоже симъ родителемъ въ притяжаніе [1] дѣтей внити, о [2] нихъ же дѣти завѣщавати могутъ, но вся и въ сей главизнѣ да хранятся, яже и о родителѣхъ и о сродницѣхъ, иже отъ незавѣщанія въ таковыхъ лицъ въ наслѣдіе призываемыхъ, или отъ внѣшнихъ пишемыхъ наслѣдницѣхъ выше уставихомъ. *Аще* кто отъ помиловенныхъ дѣтей, правовѣренъ сый, почюетъ своего отца или матерь или обою, яко нѣсть правовѣрна, таковая отъ нихъ лицъ держати, яко же и выше о родителѣхъ узаконихомъ. — *Аще* таковыя убо вины или явленныя отъ нихъ, или едину дѣти во своихъ пишутъ завѣтѣхъ, и пишеми отъ нихъ наслѣдницы и(ли) все явятъ или едину отъ сихъ истинну покажутъ, завѣту во своей крѣпости пребывати повелѣваемъ; аще таковая не сохранятся, ни единыя же силы таковому завѣту тогда въ составленіе наслѣдникъ имѣти повелѣваемъ, но разрушаему [3] завѣту, и иже отъ незавѣщанія въ скончавшагося наслѣдіе призываемымъ того имѣніемъ даяти повелѣваемъ дары, сирѣчь, иже вѣрою отъ него дарованія и свобожденія даянія приставникамъ, и иныя главизны, якоже выше реченно есть, свою да имѣютъ крѣпость. Аще же что о дарѣхъ, или вѣрою коею отъ него данымъ, или свобожденіемъ, или инѣми которыми любо главизнами (и) инѣми законы обрящутся сему повелѣнію противно, тому держатися ни по коему же образу повелѣваемъ. *И* сіе убо о отмещемыхъ отъ наслѣдія казни, еже неблагодарственныхъ винахъ на преждереченная лица узаконена быша; аще же нѣцыи во инѣхъ прегрѣшеніихъ поминаются, таковая сотворшимъ и иныя подъяти казни, еже законы повелѣваютъ. *Сія* же узаконихомъ да и родители и дѣти отъ сущаго въ завѣтѣ поруганія свободимъ; аще же нѣцыи наслѣдницы нарекутся, аще же и имѣніемъ довлѣти повелѣни будутъ, въ семъ убо завѣта не превращати повелѣваемъ; аще же убо менши законныя части оставится имъ, се по инѣмъ нашимъ закономъ отъ наслѣдникъ да исполнится, едино бо есть нашея тихости попеченіе,

---

[1] *Въ подлинникѣ ошибк.* притяжаніемъ.
[2] *Въ подл. ошибк.* отъ.
[3] *Такъ въ печати. Кормчей; въ подл. ошибк.* не разрушіему.

еже поруганіе отметаемыхъ отъ наслѣдія родитель и дѣтей отъяти, смотрити бо должни суть родители, яко и сами дѣтми были суть, и таковая же отъ своихъ родитель имѣша, и подобно тому и нынѣ сущіи сынове тщатся родителемъ помыслы убо вручевати, понеже и сами желаютъ родители быти, и отъ своихъ дѣтей почитаеми быти надѣются. *И* се намъ годѣ бысть, благочестно же, купно же и радостно, да еже совершенный возрастъ имый не можетъ сродника своего отъ незавѣщанія наслѣдити, отъ него же позванъ бывъ на отмщеніе своея вещи и небреже о ней, кромѣ подобныя вины. — *Со*вершенный возрастомъ съ несовершеннымъ живый не можетъ сего отъ незавѣщанія наслѣдити, не пекійся имѣніемъ его.—*Иже* сродника имать, или глуха, или нѣма, или безумна, или неистова, аще не промышляетъ, ни управляетъ имѣнія ихъ, не можетъ ихъ наслѣдити, таковая же и въ плѣнницѣхъ.

О *вѣнѣ или о приданомъ, что судятся по рядныхъ записяхъ, какъ уставляется и исправленіи между мужемъ и женою и сродники, на листу 421.*

*О*цѣненнаго вѣна аще погибнетъ что, мужъ пагубу исполняетъ, аще умретъ скотина, аще и жена ризы раздереть, цѣну да вдастъ. *Не*оцѣненнаго же вѣна и прибытка и возрастѣнія и половины жена зритъ, и та возметъ отъ рабъ [1] рождшіяся дѣти, плоды же и рожденія отъ овецъ и отъ инаго скота мужъ возметъ, первое убо исполняя число первыхъ и отлагая во умершихъ мѣсто отъ новорожденія и прибывшихъ; аще же прежде брака умроша нѣкая вцѣненныхъ, жена отщетится. Браку не бывшу, и данымъ, цѣною не оцѣненымъ сущымъ, имѣніе жена воспріиметъ. — *А*ще внѣшній человѣкъ, обѣщався дати вѣно, обнищаетъ, и мужъ, яко у него воспроситъ, бѣду пріиметъ, аще убо не по дару обѣщася, тогда бо мужа пощадимъ, не уторгшеся на положеніе даемыхъ, понеже дарующій до обогащенія осуждается. — *А*ще кто обѣщается до скончанія лѣта единаго дати вѣно, лѣто чтется не отъ (д)не вопрошенія, но отъ сотворенія брака. — *А*ще волею самовластная моея дщере вдамъ даръ дарованія ей отъ мене, не азъ, но сама вдавши мнится. — *Отъ* вѣновнаго имѣнія куплена вся вѣновна суть. — *И*дѣже тяжкое имѣніе брачное, ту и вѣну подобаетъ быти; вскорѣ же умершу отцу сынови сія приходитъ, якоже и дѣти и жена. Глаголемая суть потребная возданія то исправленіе умаляетъ вѣно, се же являетъ, яко же мужеви предержати село или часть его, дондеже возметъ потребное изданіе; аще же по

---

[1] *Такъ въ печатн. Кормчей; въ подлин.* образъ.

части и село издано бысть, елико же бѣ достойно, уставляется быти вѣновное село, аще до скончанія лѣта не воздасть потребныхъ [1] воздаяній; аще же будетъ съ селомъ имѣніе, въ вѣнѣ имѣніе умаляется; положивши женѣ изданія, и обратится село въ вѣно, между же сего возбраняется проданіе его.

О [2] *отмщеніи вѣна и тяжести его.*

Состав(лъ)шуся браку и не распущающися женѣ, можетъ вѣно сими винами издаватися, яко же се, да себе и своя да питаетъ, да село добро купитъ, да изгнана отца бывша кормитъ, или мужа, или обнищавшую братію. — *М*ужъ, и убогъ сый, все вѣно дати долженъ есть. — *М*ужъ повелѣваетъ другому нѣкоему вдати вѣно, самъ увѣряется сіе взимая. — *Т*есть отъ зятя и жена отъ мужа истязая вѣна, о немъ же вопрошена быста, по мѣрѣ богатства ихъ, осуждается. Вопросивый зятя своего, да вѣно и даръ сей будетъ дщери его, не творитъ двѣма повинна своего наслѣдника, но единъ токмо взыскуется, иже аще годѣ будетъ има. — *А*ще совѣщано бысть безчадія ради мужеви удержати вѣно, и бѣду подъиметъ ж(е)на съ назимымъ дѣтищемъ, и мнится, яко прежде матери умре дѣтищъ, пріобрящетъ вѣно мужъ.— *А*ще жена, раскоторавшися, поемши дѣти, отъидетъ отъ мужа, онъ же, яко искупуя любовь ея, совѣщаетъ не изтязати отъ нея вѣна, аще паки обратится къ нему, не твердо совѣщаніе. — *А*ще кто, совѣщався съ тестемъ своимъ, и аще прилучится брѣкъ сотворшу умрети, сущимъ и дѣтямъ, половина же вѣна токмо дастся имъ, непотребно се совѣщаніе. — *А*ще совѣщаетъ мужъ къ своей женѣ, да умерши ей, самъ наслѣдникъ ей будетъ, совѣщаніе то непотребно есть, не можетъ бо совѣщаніемъ уставити яже суть о ономъ наслѣдіи, внѣшній бо человѣкъ, рекше, внѣ града живый, безъ написанія въ завѣтѣ другаго, не можетъ наслѣдити, ибо наслѣдіе внѣшнимъ завѣтомъ не дается.— *А*ще будетъ совѣщаніе, да аще умретъ жена прежде, вѣно да останется у мужа, аще отъ отца дано есть вѣно, и останетъ отецъ, не твердо совѣщаніе, можетъ бо вредъ сотворити вѣну совѣщаніе. — *А*ще совокупившися нѣцыи другъ со другомъ, рекше, жена съ мужемъ, вѣномъ и преждебрачнаго дара сложеніемъ граммать, и потомъ явится чрезъ все брачное время вѣно не дано мужеви, не [3] ожидающымъ брачнаго тяжкаго имѣнія, и смертію мужа бракъ разрѣшится, неправедно будетъ отнюдь, аще жена, не давшая вѣна мужеви своему, преждебрачный возметъ даръ, аще убо и не весь цѣлъ

---

[1] *Въ подлинникѣ ошибк.* потребнымъ.

[2] *Въ подлин. ошибк.* отъ.

[3] *Въ печатн. Кормчей:* цо.

данъ бысть, и та по толику же истязана будетъ дара, елико же вдано будетъ вѣна, сравненію бо есмы и правдѣ рачитися [1], и сіе во всѣхъ инѣхъ, къ тому же и о сожитіи повелѣваемъ держати, яко же се, аще нѣсть дала ничтоже, ничесо же да возметъ; аще же сія убо дати восхощетъ вѣно или дая за нію сіе, или кто любо аще есть, мужъ же или сего отецъ по прилучаю, или дѣдъ пріяти сего не восхотѣ, женіе же части людіе свидѣтельствоваша готово имѣти сіе и предати, аще и нѣчто болша сотворити принесетъ, и аще движимое имѣніе есть и печати на ня наложитъ и по закону положити, или отъ единыя части вшедъ нѣкто въ судище, аще молится быти сему и пришедше отъ судіи нѣцыи возвѣстиша сія мужеви и сущимъ отъ части его, пребудетъ же и тако отпирался и не хотя, не можетъ, разрѣшену бывшу браку, преждебрачнаго дара стяжаніе отъято быти, яко же не дану бывшу вѣну, аще бо дати восхотѣвъ и молялся хотящему взяти, не пріятъ бысть, се подобно есть давшему. — *А*ще бо писано бысть въ сложеніи вѣна число вѣна не отдано бысть, подобаетъ и мужеви и наслѣдникомъ его и мужа того отцу, его же сынъ пріяти хотя вѣно, и, просто рещи, всякому лицу, вѣна просящему, полагати противу женѣ и наслѣдникомъ ея, да прежде скончанія лѣта того расчитающе соберутъ злато, аще ли ни, да бракъ разрѣшится. — *П*реждебрачный даръ и его имѣніе, аще и жена совѣщаетъ, не продается, ни въ залозѣ полагается, аще не сотворитъ о немъ втораго совѣщанія жена по двою лѣту, идѣже убо мощно есть доволну ей быти другому имѣнію, ибо чрезъ реченное повелѣніе купляй жены убо не осудитъ, но повиненъ будетъ ей. — *Д*вѣма вѣнома нѣкоему должну сущу, яже убо отъ нею явленна имѣнія возмутся дѣтми, рождшимися отъ брака того, аще же неявленна имать прежде бывша, первое вѣно истязается отъ жены же и отъ исходящихъ по роду ея мужеска полу и женска. — *Ж*ена честнѣйшіи есть о вѣнѣ прежнихъ должникъ мужа своего. — *Н*е бываетъ же честнѣйшіи жена прежнихъ должникъ о пре(же)брачномъ дарѣ. — *Ж*ена честнѣйши бываетъ о вѣнѣ людскаго долга, аще и еще прежде ея бяше. — *А*ще убо мужъ безъ воли своея жены положитъ имѣнія ея нѣгдѣ, не твердо положеніе, аще же совѣщався съ нею положитъ, пакоститъ паки повелѣніе, аще вѣсть съ мужемъ совѣщавш(і)йся; аще ли жена, впдѣвши мужа своего продающа имѣніе ея, умолчала будетъ, хитростію прелстити хотящи куплю творяща съ мужемъ ея, тогда не помогутъ ей, прелщаемымъ бо женамъ помогаетъ повелѣніе, а не лукавымъ. — *А*ще мужии ради вины вложится сама

---

[1] *Въ печати. Кормчей:* рачители.

жена въ желѣза, въ соузу чуждія купли, и своимъ имѣніемъ того избавити вины восхощетъ, аще убо обѣщавшися, не вдала будетъ, ни вдати кому къ тому не истяжется, аще же вдала будетъ, паки взяти вданого не можетъ, явѣ есть, яко аще отъ богатыхъ суши. — *Аще* которая жена въ должнѣй грамматѣ совѣщаваетъ своему мужеви, или подпишетъ свое богатство, или себе повинну сотворитъ зань, ничтоже успѣетъ, аще и держится граммата, аще единою, аще множицею сицевое о таковѣй вещи будетъ, аще особный, аще же и людскій будетъ долгъ, но тако да будетъ, яко же (не)писано паче, аще не явѣ покажется, яко имѣніе жена на своя потребы расточила есть.

О *завѣтѣ* [1] *наслѣдникомъ, на листу 111.*

Завѣтъ есть праведный совѣтъ, имъ же кто хощетъ по смерти его быти. — Завѣтъ завѣщаваяй долженъ есть умъ имѣти здравъ, а не тѣло. — Отрокъ, исполнивъ возрастомъ четыренадесяте лѣтъ, да завѣщаваетъ, жена же дванадесяте лѣтъ. — Завѣти отъ трехъ законовъ составленіе имѣютъ: отъ градскаго, и отъ заповѣдей, и отъ судей: отъ градскаго убо свободится иже пришедшимъ свидѣтелемъ, имъ же сочетанно, завѣту исполнитися, отъ заповѣди же завѣщавающаго и свидѣтель надписанія, отъ судіи же печати (и) свидѣтель числа, вся же таковая облюденія, занеже злодѣйства всякаго избыти завѣтомъ творенія и всякія сими очистится прелести, приложена суть, яко же завѣщавающему своею рукою написано наслѣдника имя показати, яко онъ сицу наслѣдника сотворихъ; сего же ему не сотворшу, нужда есть свидѣтелемъ наслѣдника показати имя. — *Понеже* рѣхомъ: свидѣтелемъ подобаетъ печати наложити, долженъ есть вѣдѣти, яко единымъ перстнемъ можетъ запечатлѣтися завѣтъ — *Яко* и въ нощи запечатлѣется и подписается завѣтъ.—*И* писецъ, написавый заповѣдь, добрѣ о немъ свидѣтелствуетъ. — *Иже* въ немощи тѣлесный умъ погубитъ, не можетъ завѣщати въ безуміи, но егда исчистится умъ. — *Власть* имать слѣпый, аще отъ рожденія, аще ли отъ недуга, написанъ завѣтъ творити, седмь или пять свидѣтель призвавъ, глаголя предъ ними наслѣдника имя со знаменіемъ, понеже да не соблазнятся. — *Аще* общее имѣютъ богатство братія, обаче никому же ихъ не во(з)бранается завѣщавати и творити наслѣдника, его же хощетъ, не творитъ бо имъ пакости нераздѣленіе имѣнія [2]. — *Аще* завѣщаетъ подъ властію сый, или несовершенъ сый возрастомъ, или рабъ, нетвердъ

---

[1] *Въ подл. прибавл. киноварью:* (есть).

[2] *Въ подл.* ни раздѣленія имѣніе.

завѣтъ. Аще убо самовластенъ умретъ, совершенъ же возрастомъ и свободенъ, твердъ завѣтъ.—*Аще* кто, граммату имѣя, между своими дѣтми хощетъ сотворити завѣтъ, первое убо имъ прописуетъ время, потомъ же и самъ дѣтямъ имена своею рукою написуетъ, къ сему же и размѣреное злато, или ино имѣніе, ему же написуетъ наслѣдники, не сложеніемъ числъ знаменуема, но всѣмъ имѣніемъ показуема, якоже отвсюду, явлено же и безъ распри устрои̑ти; аще же имѣнію хощетъ раздѣленіе сотворити, или нѣкіимъ вещемъ явленнымъ раздѣленнымъ, или всѣмъ, или нѣкая отъ противленія отставити, то да напишетъ познанія, яко же тѣми вещми вся являема, ни единыя же къ тому распри дѣтемъ не оставити. Аще же или женѣ, или внѣшнимъ нѣкіими образы хощетъ кто оставити дары людскія или свобожденіе, и таковая своею рукою пишема и глаголема отъ завѣщавающаго предъ свидѣтели, вся по единому въ писаніи лежащая, яже написалъ, и хотятъ по сихъ держати, да будутъ тверда и ничимъ же умаляема не понеже мнѣти въ хартіи написанымъ быти преданнаго о блюденіи завѣта пріемшимъ, но сему токмо повелѣваетъ, иже своею десницею и языкомъ завѣща, се имѣти хартіи всю твердость вдаетъ, и аще убо и до кончины пребудетъ симъ образомъ, никто же напослѣдокъ вдастъ свидѣтелства, якоже совѣщанно что прилучится таково преложити или премѣнити или таковое что сотворити, якоже подобно разврещи бывшее и другій сотворити совѣтъ, сказуяй конечное его повелѣніе, еже подобаетъ держати, се бо любимъ ему творити, се явѣ назнаменующа предъ седмію или предъ пятію свидѣтели, яко сотвори таковое совѣщаніе, не хощетъ его держати къ тому, но ино сіе сотворити, и таковая или въ совершеннѣмъ завѣтѣ да сотворитъ, вся завѣтная имущимъ сложеная, или писаніемъ совершенный совѣтъ, яко писанымъ совѣтомъ или неписанымъ [1] мнится ему скончати, первому не тверду быти отъ втораго его изображенія, по совершенному завѣту или совѣщанію бывшаго.—*Прежде* бывшій завѣтъ превращается отъ послѣди бывающаго, совершенна суща, аще и писанъ будетъ первый. — *Аще* покажется завѣщавый завѣтъ разгнѣвався и множайшіи наслѣдники [2] наречетъ, ни наречени отъ него не наслѣдятъ его. — *Аще* убо завѣщавый не восхощетъ показати въ хартіи писанныхъ свидѣтелемъ или разгбену до написаныхъ, или запечатлѣнныя отъ него да принесетъ къ свидѣтелемъ, да не подпишутъ, но тогда глаголетъ къ свидѣтелемъ своимъ

---

[1] *Въ подлинникѣ, ошибкою:* написаннымъ.

[2] *Въ подл.* наслѣдника.

быти завѣту, егда прочее во едино время подпишутъ и запечатлѣютъ и да держатся твердо, не токмо седмь, но и пять пріемлемъ послуховъ писаннаго завѣта и неписаннаго всѣмъ сего извѣстна представляетъ. — *Аще* кто на брани уязвенъ бывъ и грядый путемъ и къ смерти приближится, таковый не токмо предъ тремя послухи, но и предъ двѣма обрѣтающимася лицема и приключившіяся ради напасти можетъ свой завѣтъ извѣстенъ представити.

О *завѣтѣ сущихъ подъ властію родитель своихъ.*

Особное имѣніе сущихъ подъ властію дѣтей является, тѣмь же особное имѣніе ово убо имъ есть отъ своего стяжанія, ово же отъ родитель. И свое убо есть имъ имѣніе, елико же особію кто отъ своея хитрости или отъ воинства, или отъ степене коего любо, или отъ причта стяжа. *Родителное же*, еже имъ отъ родитель службы ради и потребы вдано есть или отъ даннаго имъ притяжаша. — *Многа же* различія суть родителскому и особно стяжанному имѣнію, и первое убо се, яко (о) особно стяжаніемъ имѣніи и подъ властію суще завѣщаваютъ, о родителстѣмъ же не могутъ. Второе различіе есть, аще негодуя отецъ на сущаго подъ властію его сына, ниже убо отъ данія его стяжанное имѣніе возметъ, особно же стяжаннаго ему, никакоже. *Третіе* различіе, аще многимъ долженъ сый нѣкто, подъимметъ проданіе отъ своихъ заимодавецъ, ниже убо отъ данія родитель стяжанное имѣніе отрока продается [1] съ нимъ, свое же особь стяжанное ему, никакоже. *Есть* же и четвертое различіе, аще многимъ сущимъ дѣтямъ отецъ умретъ, приключится же единому отъ нихъ отъ данія родитель притяжанное и особное стяжанное свое имѣніе, еже убо отъ данія родитель стяжанное обще да будетъ всѣмъ, ниже нѣкогда подъ властію бывшимъ дѣтямъ, особь же притяжанное ему, тому единому стяжавшему е.— *Ниже* отъ далнаго отшествія и зимнего и лѣтняго путешествія, се же [2] есть, отъ путешествованія, рекше, отъ воинническаго пути пребывающа своя особна дѣтямъ, сущимъ подъ властію, своя особна суть стяжанія и могутъ о [3] сихъ завѣщавати, аще бо вдаша ихъ родители ихъ что, тогда должни суть сущіи подъ властію доволное взяти имъ и о прочемъ завѣщати; такожде ниже отнюдь отъ всякаго сана и отъ всякія хитрости притяжанная ими особна имъ суть.

---

[1] *Въ подл.* предается.

[2] *Въ подл.* суть же.

[3] *Въ подл. ошибк.* отъ.

О *завѣтѣ свобожденныхъ.*

Сродства имя есть родное, раздѣляется на восходящее и на исходящее и на сущее отъ страны, но сія три собст(в)а о благородныхъ смотрятся, о свобожденныхъ же рабѣхъ восходящихъ не увѣдяше древніи, како бо ниже нѣкогда въ работѣ родившіися ни сущихъ [1] отъ страны имутъ, отъ онѣхъ бо сіи раждаются, токмо бо имѣютъ [2] сходящихъ сродства, се же есть, зачеющихся имъ дѣтя и внучатъ и ниже по сихъ. Тѣмъ же аще свобожденный, не завѣщавъ, умретъ, аще бо будетъ ему и зачался дѣтищъ, или свобожденный, или прежде свобожденія, и свобожденъ бывъ съ нимъ, или прежде свобожденія, или по свобожденіи его свобожденъ, тогда принесется въ наслѣдіе, сему же не сущу, господину законъ повелѣваетъ; аще же завѣщая и ничтоже не оставль господину бездѣтенъ сый или имый дѣти, или внучаты, безъ наслѣдія же сихъ сотворихъ скончася, и тіи дѣти не возмогутъ превратити завѣта, тогда господинъ третію часть вземъ, яко же даръ отъ того не будится его положити. — *Не* токмо же господинъ и госпожа и отъ сихъ сходящіи по законому призываеми бываютъ на свобожденнаго наслѣдіе по реченному, но и сущіи отъ страны сихъ, даже и до пятаго степени. — *Аще* же того господина и госпожу, или двою господину или госпожу множайшіи будутъ дѣти, ближніи по степени да призовутся на свобожденнаго имѣнія. — *Аще* же у единаго господина будетъ двое дѣтей, у другаго же трое, на пять частей да раздѣлится наслѣдіе, такожде и о сущихъ отъ странъ.

О *завѣтѣ Епископѣ и инихъ.*

Елика же имѣяше Епископъ, прежде епископства раздаваетъ и продаетъ, якоже хощетъ, не токмо же се, но и завѣщаваетъ о нихъ; елика же стяжетъ по поставленіи епископства, церкви его приходна суть, ни завѣщати о сихъ можетъ, аще убо не отъ родитель, или отъ стрыевъ, или отъ братій его къ нему пріидоша. — *Хотяй* внити въ монастырь, рекше, пострищися, да завѣщаетъ о своемъ имѣніи прежде входа его въ монастырь, вся, понеже вземлетъ монастырь вся, яже суть его; аще и не явѣ речетъ внести я, и къ тому не будетъ ни по единому образу господинъ своему. — *Имый* дѣти постригійся, можетъ и по постриженіи богатство свое раздѣлити дѣтямъ

---

[1] *Въ подл. ошибк.* сущимъ.

[2] *Въ подл.* имѣетъ.

своимъ, сохраняя себѣ едину часть, яже и монастыреви взяти подобна есть; аще же не завѣщавъ умретъ, тогда дѣти его возмутъ незавѣщанное, рекше, отъимутъ (свою) часть, прочее же дадятъ монастыреви.— *Иже* отъ монастыря преходя во инъ монастырь, отпадаетъ своего имѣнія и не пріятенъ бываетъ.

О *превращеніи завѣта.*

Завѣтомъ тріе [1] страсти стяжаетъ, якоже се: растерзаніе и неутверженіе и несовершеніе, но истерзаеми суть завѣти, или аще отнюдъ разторгнутся или отчасти; отнюдъ убо растерзаніе по шести образовъ есть, и первый есть образъ, егда нѣкто по сотвореніи завѣта въ сынотвореніе нѣкоего пріиметъ, по коему убо образу сынотворенія. *Вторый* образъ егда по сотвореніи завѣта, или по смерти завѣщавшему родится сынъ, или отъ рабыни сына его умершаго внукъ, аще и съ повелѣнными наслѣдники предлежатъ въ завѣтѣ, но и сице да будутъ безъ наслѣдія, аще и дары пріяша, обаче раждающіися при взавѣщавшемъ изверг(н)утъ. *Третій* образъ егда творенный сынъ подъ властію отчею сый, не повиновенъ будетъ въ завѣтѣ. *Четвертый* образъ, егда вторый будетъ завѣтъ по закону и аще бысть кто при немъ наслѣдникъ наслѣдитъ, аще же не бысть, не наслѣдитъ, бывающимъ бо наслѣдити. *Пятый* образъ есть, егда вторый завѣтъ по закономъ бывъ, наслѣдника инаго надъ повелѣнымъ имѣніемъ поставитъ, не извѣствуя сущихъ въ первомъ завѣтѣ. *Шестый* есть образъ, егда жена сынъ, во утробѣ матерни заченся отъ него, внегда творяше завѣтъ, не познанъ бысть, аще бо разумѣвъ его, умолча, не раздираетъ завѣтъ.

И *о еже отъ части двѣма образома.*

Первый образъ есть, егда вторый завѣтъ сущимъ убо въ первѣмъ извѣстномъ быти повелѣваетъ, доволна бо ему оставленая, аще не творитъ раздѣленія. *Вторый* образъ, егда нѣкто подъ властію дщерь имый или внуку, не написа же ихъ въ наслѣдіе, тогда убо завѣтъ не раздирается до конца, тіи же въ наслѣдіе входятъ и аще убо есть написано наслѣдіе внѣшнимъ, се же есть не сущимъ отъ сродства, половину свою пріемлютъ, аще же своимъ написано [2], равно вси.

---

[1] *Въ подлинникѣ*: третіи.

[2] *Въ подл. ошибк.* написаны.

Четверди же и отъ вещеми завѣти четырми образы бываютъ.

Первый убо образъ есть, егда завѣщавый на смерть осужденъ будетъ, или изгнанъ [1] будетъ, или самовластенъ сый (въ) сыноотвореніе себѣ инаго въ неволю пріемлетъ или подъ властію сый. *Вторый* образъ есть, егда второму законному написану бывшу завѣту, тогда первый убо раздранъ будетъ, вторый же отъимется виною бывшихъ наслѣдникъ, се же есть, егда отрекутся наслѣдія, или егда прежде завѣщавшаго скончаются, или егда по скончаніи завѣщавшаго прежде даже не взяша наслѣдіе скончаются, или егда со отъятіемъ написашася завѣти и отъятіе изнеможе, понеже отъимающаго не бысть. *Третій* образъ есть, егда кто распрю имѣя съ нѣкіимъ, Царя наслѣдника сотворитъ писаніемъ или безъ писанія, или аще инако како по закономъ (не) наслѣдитъ его Царь, аще бо и закономъ Цари не повинуются, но по закономъ житіе живутъ. *Четвертый* образъ есть, егда отпечатлѣвый завѣтъ оставитъ его тако или речетъ, яко не хощу затвердити его, яже бо по закону бывающая закономъ превращати подобаетъ.

Въ *Правилной же книгѣ, на листу 498* [2] *напечата(на)го, Леона Царя и Константина, глава 50-я.*

О наслѣдіи хотящимъ, единому отъ нихъ безъ дѣтей умирающу.

Аще ли ключится женѣ безъ дѣтей прежде мужа умрети, четвертую часть точію отъ всего, яко же речено есть, исповѣданнаго отъ нея пристроя въ своемъ пріобрѣтеніи удержати ему и прочее полчетвертыя части таковаго пристроя къ наслѣдникомъ вдати конечнаго ея обѣщанія, или къ несовѣщаннымъ паріцаемымъ ея наслѣдникомъ отдати; аще ли мужъ прежде своея жены бездѣтенъ умретъ, такожде на совершенное устроеніе исповѣданнаго отъ него пристроя четвертую часть прямо части таковаго пристроя отъ оставлыпихся мужнихъ всякихъ вещей во имя на пріобрѣтеніе свое воспріимати ей, и избывающее мужнее все имѣніе или наслѣдникомъ отъ конечнаго совѣщанія или несовѣщаннымъ пріидетъ.

О *наслѣдіи единому ею умирающу, дѣтемъ сущимъ, и о входящихъ во второе совокупленіе.*

Аще ли, дѣтемъ сущимъ, прежде своея жены мужъ умретъ и женѣ, рекше, тѣхъ матери содержателю, пристрою же ея и мужия имѣ-

---

[1] *Въ подл.* изгнана.

[2] *Въ подл. и въ печатн. Кормчей ошибк.* 488.

нія всего быти и сею все дому сотворити, печаль же, людское явѣ строеніе, написаніемъ творящее, рекше, своего же и оставляющагося отъ мужа ея, яко всяко имѣяше богатство съ лежащимъ на таковѣмъ написаніи и пристроенныхъ ея вещей; аще ли суть ей внѣ пристроя, должнѣ сущіи ей внѣшнюю пристрою показати дѣлы совѣщанными, яко сія внесе въ домъ мужа своего и являются по умертвіи его, яко не могущимъ ея чадомъ противитися ей, или взыскати у нея отчи останки, противу убо всю честь и послушаніе по Божіей заповѣди, яко матери, приносити е(й), явѣ должни суще, яко же подобаетъ родителемъ чада показати же и брачными ризами украшати и пристрою пояти, яко же хощетъ; аще ли сключится ей во ино сочетаніе пріяти, и лѣть есть чадомъ ея отпустити ея, и вся отчи имъ вещи безъ оскудѣнія пріимати, принесеную же пристрою отъ нея ко отцу ихъ точію съ поданою отъ него пристрою ея возвращеніемъ въ дары подавшу, оставити ей; аще ли, дѣтемъ сущимъ, жена прежде мужа своего умретъ, рекше, отцу чадомъ содержителнику пристроенія и всего ея имѣнія быти, яко подъ властію ихъ сущимъ, и тому всю печаль дому строеніе, не могущимъ чадомъ противитися ему или взыскати отъ него матернее наслѣдіе, но противо тому убо и всяку честь и послушаніе, яко же подобаетъ родителема, творящимъ ему по писанному: словомъ и дѣломъ чти отца твоего и матерь твою, да пріидетъ ти молитва отъ нею, молитва бо отча утверждаетъ домъ, клятва же матерня искореняетъ до основанія, тѣма бо пороженіи бываша и что има воздаста, яко же они имъ; сія бо извѣствуя и Павелъ Апостолъ рече: чада! послушайте родитель вашихъ, то бо есте праведно, и родители! не раздражайте чадъ вашихъ, но воспитовайте я въ наказаніи и ученіи Господни. Аще ли ключится ему пріяти во ино сочетаніе и, чадомъ его не возрастшимъ, неразрушены у него матерни[1] ихъ хранити вещи, аще ли въ законѣ возрастѣ сіи будутъ и ходятъ безъ смотрѣнія, таковыя ихъ продаяти вещи. Аще ли восхощетъ[2] или мужъ или жена безъ втораго брака отъ своихъ чадъ отъяти, не имущихъ возраста, иѣсть имъ лѣть того сотворити, но творити тѣхъ печаль же и прилежаніе, яко же рече Апостолъ: яко вдовицы, имущія чада или внучата, да навыкнутъ первѣе свой домъ благочестити, се бо есть пріятно предъ Богомъ. Аще ли суть въ воз-

---

[1] *Въ подл. ошибкою*: матерти.

[2] *Въ печати. Кормчей прибавл.* отъ мажену, *а съ боку, противъ этого слова выставлено*: женитвы.

растѣ, и суть совершени въ житіе пріидоша, и могутъ свое строеніе творити, и хощетъ кто отъ родитель отъити отъ нихъ, то лѣть есть такому лицу со удержаніемъ вещи единаго дѣтища часть пріяти противу числу чадъ.

О *брацѣхъ ненаписанныхъ и что подобаетъ наслѣдити не имущимъ женъ.*

*А*ще ли по тѣснотѣ [1] или смиреніемъ не возможетъ кто добрѣ пріятнѣ и написано составити брака, то и не написано да совѣщается женитва, не лукавно, совѣтомъ совокупляющихъ лицъ родителевъ, или въ церкви благословенія ради или предъ други пятми повелѣно бысть, но и како любо поимая жену свободну и поручая дому своего строеніе и примѣсився ей плотію не написано и совокупится къ ней бракомъ, и аще недѣтотворенія отъ нея искушеніе пріимъ, пажененъ ю отъ совокупленія иже къ себѣ безъ вины, закона не увѣденъ ею, то дати ей на устроеніе въ правду принесенныя отъ нея вещи четвертую часть отъ имѣнія его. Аще ли кто совокупится со убогою женою законнымъ бракомъ и умретъ мужъ безъ дѣтей, завѣта пріяти женѣ отъ мужня останка, за безчадіе, четвертую часть по силѣ мужа, яко литръ десять, и прочая пріяти, яко несовѣщанномъ его наслѣдникомъ, или не сущимъ наслѣдникомъ, или часть людскую.

О *второй женитвѣ, дѣтемъ сущимъ или не сущимъ.*

*В*торая женитва совѣщается по образу явленному свыше; аще ли дѣти суть второе оженившем(у)ся отцу, не лѣть ему есть второй женѣ вдати и единаго дѣтятѣ часть отъ перваго брака своего имѣнія, по какому убо чистолюбію; такожде се хранити и на посягающихъ второе, явѣ посягающи второе женѣ отъ времене умертвія первое хранящи ей двандесять лѣтъ, аще ли прежде вторагонадесять лѣта второе посягнетъ, безчастна будетъ, ничтоже отъ перваго мужа пріобрѣтающи по какому любо образу; хранящи же ей, яко же речено есть, заповѣданное, лѣть пріимати ей свою пристрою съ подобнымъ возвращеніемъ пристроенія ея; такожде и мужеви, во ино совокупленіе приходящу, ничтоже отъ первыя ему жены пріяти; аще ли суть безъ возраста дѣти, тѣхъ вещи хранити ему, дондеже совершени будутъ; аще ли сіи совершени будутъ, подати имъ оттолѣ уже матерни ихъ совершенныя вещи; аще ли чада будутъ отъ вторыя [2] жены и сключится ему умрети, лѣть есть и первымъ чадомъ и вторымъ своего

---

[1] *Въ подл.* по тѣспоту.

[2] *Въ подл. ошибк.* отъ первыя.

наслѣдити отца, такожде и матере; аще ли же за инаго посягающи, отъ перваго брака дѣти призоветъ и прежде совѣщаннаго брака втораго приставника дѣтемъ своимъ да оставитъ и тако да совѣщается; аще ли сего не будетъ, нѣсть вины на нію, на втораго мужа ея ведши дѣтей на устроеніе оставляшихся младѣйшимъ отеческихъ вещей.

Зачатокъ третій, о написаніи пристроя и неподвижимѣй и о праведнѣмъ пристрои, имѣя главъ двѣ.

*И*сповѣдая написаніемъ или ненаписаніемъ пріяти пристрой и не исполняя его, болѣ сый двоюдесяте и пяти лѣтъ, пріимати могущема родителема, отроковицы обѣщаему совершити, аще ли сего не совершитъ, и небрежетъ сихъ исполнити, повинутися ему части женстѣй по силѣ отъ нихъ исповѣданныхъ, мнѣй же сый [1], по исполненію двадесяти и пяти лѣтъ, и инѣмъ пяти лѣтомъ, можетъ взыскати обѣщанныя ей пристрои по исповѣданію его скончаваюшася по совершенному лѣту заповѣданному предуставленному, аще ли ни, то не лѣть ему есть двигати безмѣздія такова пристрои, но [2] повинутися части женстѣй, яко же речено есть.

Яко неповинну быти пристроенію жены въ напасти мужни, или тщеты.

*Ж*ена, принесшая пристроеніе мужеви своему, аще сключится отъ напасти нѣкоея мужеви впасти въ тщету, или въ долгъ людскій, или какимъ любо лицемъ и умретъ, не лѣтъ есть ни людскому, ни иному лицу нати на домъ его, и взяти что, дондеже жена свою си пристрою совершитъ, потомъ (же) совершеніи избыточествующая по-единой части заимодавцы да раздѣляютъ.

Зачатокъ четвертый о послушествѣ и о совѣщаніи написаноми простаго строенія, имѣя главъ четыре.

*Ж*ена писаное просто пристроеніе совѣщаваетъ, егда кто совершена лѣта имать, предъ пятію или предъ четырми послухи подасть кому отъ своихъ ей вещей, пяти убо послухомъ въ мѣсто совѣщаемыи и обрѣтаемымъ человѣкомъ, тремъ же мужемъ въ мѣсто запустѣныя и необрѣтаемыя мѣры.

О *превращеніи всякаго дара.*

*И*написаніемъ простый даръ совѣщавается, егда отъ имущаго совершеннаго возрастомъ совѣщается написаніе, и по преждереченному

[1] *Въ подл.* сій.

[2] *Въ подл.* не.

образу предъ пятію или тремя послухи, на то призваннымъ, написаніемъ послушествовано будетъ и отпущено будетъ; аще ли кто сотворитъ даръ на пріятіе по умертвіи его дарованныя ему вещи, и оттолѣ токмо уже господьствуетъ ей таковый даръ, написаный предъ пятію или тремя послухи да бываетъ по преждереченному образу.

О *дарѣ кѡ чаянію смерти бывающемъ.*

*И*же (чаянія) ради смерти даръ, рекше, по умертвіи даровавшаго, завѣщанное убо имѣя, бываетъ яко же и выше явленно есть, даровавшаго же ради предъ пятію или тремя послухи написаніе исполняющеся. Ащели кто даруяй повелитъ написаніемъ въ томъ дарѣ своемъ не раскаятися, или возвратити таковаго дара, но тому быти извѣщенну токзю, да вдано будетъ по повелѣнію его и въ реченіи и написаніи его.

О *превращеніи дара всякаго.*

*В*сякъ даръ возвращается сея ради вины: аще даръ пріемый не возблагодѣетъ, ко одаровавшему обрящется, аще острая руганія наведетъ или велику тщету нанесетъ нань, или біетъ, или помыслитъ какимъ любо образомъ на животъ его, или совѣщанныхъ, на нихъ же даръ написанъ, или ненаписанъ бысть, и не исполнитъ, единому бо отъ таковыя вины и на судищи, яко же речено бысть, явленну, возвращается.

Зачатокѡ пятый, о завѣщаніи, имѣя главѡ седмь, о возвращенныхѡ лицѡ завѣщаетѡ.

*В*озбраняются завѣты творити, пжѐ отъ недуга въ подвиженіи суще, мужеска полу убо ниже суще пятинадесяте лѣтъ, женска же полу ниже трехнадесяте лѣтъ сущихъ, ниже выну бѣсящихся, и въ илѣненіи сущихъ и подъ властію, кромѣ самостяжанныхъ вещей своихъ, и елико же отъ родителю поданная имъ во имя пристроя, не лѣть имъ завѣщати, и ниже аще отъ сродства глухъ и нѣмъ; аще ли отъ нѣкія немощи въ таковыя недуги впадающе, книги вѣдяще и написующе своею рукою, да завѣщаютъ.

О *совѣщаніи завѣта написана быша.*

*Н*аписанъ бываетъ завѣтъ во едино и тоже время отъ седми достовѣрныхъ послухъ, на то призваннымъ и въ томъ на то написаннымъ и назнаменающимъ завѣщающему хотящу, и своимъ написа-

нѣмъ, своею рукою, Христово имя наслѣдника въ томъ назнаменовати, не являющу послухомъ, аще хощетъ воображенная своя.

О *совѣщаніи завѣта ненаписаннаго.*

Ненаписанъ совѣщается завѣтъ, егда седми послухомъ, вкупѣ обрѣтающимся, завѣть творяй творитъ свой совѣтъ.

О *числѣ послуховъ, надъ завѣтомъ обрѣтающимся.*

Аще кто на коемъ любо мѣстѣ завѣщаетъ писаніемъ, или не(на)писаніемъ, седми на се не обрѣтающимся послухомъ, то и предъ пятію завѣщаетъ яже о себѣ. Аще ли предъ треми обрящется, нетверду завѣтующему быти совѣту.

О *ненаслѣдующихъ дѣтехъ отъ неключенія,*

Аще и по завѣту рождшуся чаду, и о иномъ лицѣ сключенія ради наслѣдствующу. Завѣту же речено бысть отнюдь бывающу, аще родителя своя имѣютъ присная чада и едино отъ нихъ оставятъ безъ памяти, даразсудятъ послухи тая, и аще многажды обрящутся укорившe родителя, или нно что на устрашеніе ею показавше, да пребываетъ недвижно родителю уставленіе. Аще ли по сотвореніи завѣта родится имъ чадо, рождшуся ему единому прощеніе убо и благословеніе, съ таковымъ завѣтомъ да держатъ силу, рождшееся же да видетъ съ прочею братіею и да наслѣдуетъ.

О *иномъ лицѣ, отъ сключенія наслѣдующе.*

Аще ли кто, имѣя едино чадо присное, и нѣчто родителема сотворитъ и на старость непромысленная оставитъ, пріидетъ же тоже лице паки, и послужитъ има, и яко отъ того благопріимша, и восхощета наслѣдника оставити его своихъ имѣній, здраву быти ею совѣщанію.

О *коемждо наслѣдницѣ, и о тяжебницѣхъ, и отлаганіи творящихъ.*

Всякъ наслѣдникъ, или отъ написаннаго или отъ ненаписаннаго устава, тяжю и отлаганіе за лѣто творяй и яже о совѣтѣ не твори, аще ли чада или внучата умершаго есть, долженъ имать [1] закон-

---

[1] *Въ печати. Кормчей вмѣсто* долженъ имать — должную имъ.

ную часть пріяти; аще ли законная часть, яко и до четверо дѣтей, третію часть задницы [1], отъ пяти же и выше, полъ. Аще ли инъ кто ужика есть завѣтующаго, отнюдъ да отпадетъ отъ наслѣдія [2], симъ же ко оставленнымъ его наслѣдникомъ его или ко инымъ ужикомъ прити. Аще ли чюже лице есть наслѣдникъ, таковаго устава не совершая, и всякаго обдержанія да будетъ чюжъ.

О *завѣщающихъ на рати, или на пути внегда умрети.*

Аще кто на рати уязвенъ, или на пути, и хотя къ смерти приближится, и яже о себѣ хощетъ уставъ сотворити, надобѣма же сима задникъ, или инъ кто не обрящется свѣдый книгъ, предъ семію (или предъ пятію), или предъ треми послухи свой да сотворитъ совѣтъ, понеже аще и два обрящетася, сею явѣ яко послуха искушаема прежде пріятія.

Въ той же главѣ 50-й Леона Царя и Константина, на листу 506.

Зачатокъ шестый, о воинскихъ особь стяжанныхъ вещехъ, на неже завѣщати кто можетъ, аще и возбранено есть, и о клирицѣхъ, и халгуларіи, и о иныхъ воинствующихъ.

Воинственное, яже воини подъ властію суще, отцу же и дѣду отъ воинскаго ихъ чина стяжутъ, на неже завѣщати могутъ пребывающе, явѣ яко соблюденіемъ, прежде воспомяновеннымъ, о совершенныхъ завѣтѣхъ, изготовающежеся совѣщаніемъ ихъ таковѣй особостяжанѣй вещи, не мощи наслѣдникомъ ея отъ нея четвертыя имъ части быти, и таковый давати урокъ, ли совѣщаніемъ ихъ отнюдь оставляти; по умертвіи же тѣхъ родитель, не яко отъ нихъ приносити, но изрядно и особь сказаннымъ токмо сказати лицемъ. Аще ли останета брата по умертвіи же родителю и единъ о(тъ) нею воинствуетъ, другій пребываетъ въ дому, аще совѣщанія сотворита между собою, уреченнаго да держита, аще ли безъ уреченіе, се да творита до десяти лѣтъ, по воинствѣ единою отъ нихъ пожиета во всѣхъ притяженныхъ има, по десяти же лѣтѣхъ, или отъ руги, или отъ дѣла общаго ею дому и тщанія съ пребывшимъ въ дому братомъ равную часть раздѣлити има, и до другихъ тріехъ лѣтъ живущима между собою, и по симъ сключится

---

[1] *Противъ этого слова, въ подл. написано:* оставшаго наслѣдія.

[2] *Противъ этого слова въ подл. написано также:* отъ оставшаго наслѣдія.

има особь разлучитися, и взимати воину изрядну конь свой съ сѣдломъ и уздою и оружіе свое, аще воистинну притяжа, и броня, прочая же вся раздѣлити [1] има равною частію; аще ли по трехъ лѣтѣхъ пожившега между собою, и обрящеть что либо по сихъ отъ руги своея притяжавъ, и се взимати ему, а еже промышленіемъ Божіимъ притяжанное ему отъ перваго дне воинствовати ему, и отъ плѣненія же и чистолюбія затаится, и се имѣти ему изрядно.

О *клирицѣхъ и о халтулярѣхъ, и о инѣхъ воюющихъ, и о урочной части дѣтемъ.*

*К*лирицы же и халтуларе, или иніи нѣцыи въ какой любо вещи отъ родительнаго существа воюющихъ, аще умирающе родители ихъ восхотять часть отдати имъ, да извѣстно будетъ тѣхъ хотѣніе, аще ли ничтоже о семъ рекше умруть, и о таковѣмъ количествѣ подвиженіе сотворятъ воинствующему, ни наслѣдники его помышляти имъ, яже отъ таковаго воинства пришедшая ко отцу тѣхъ избыточная отъ поданаго количества въ таковое воинство вносити и въ прочее имѣніе раздѣляти; аще ли въ правду исполнися таковаго ради воинства поданое количество, не лѣть есть наслѣдникомъ таковое воинствующему лица искати, увѣденія ради бывающаго о немъ, еже аще что реченнаго ради введенію отъ таковаго воинства быти. *На* прочихъ же воюющихъ, елико же отъ Царскія руки руги и мѣсячное и уроки симъ приплодишась, сирѣчь, саповитымъ и прочимъ всѣмъ пріемлющимъ отъ Царскія руки руги, или отъ людскаго мѣсячная обычная, сіи убо вси безъ вины на таковыя уроки обѣщающеся, дѣти имуще до четвера числомъ, рекше, законную часть третію отъ урока своего да оставляютъ, аще ли пятеро и вящше, полчасти своея. Аще ли дѣтей не имуть, суть же имъ родители, реченную третію часть да оставляютъ, прочую же мѣру того же урока, яко же годѣ имъ, да обѣщаютъ. Уроки подъ властію суть, елика отъ родитель своихъ на утварь и честь даны быша имъ, яже яко родительни сказуются и по смерти родитель съ прочимъ ихъ наслѣдіемъ смѣситися и раздѣлитися, яко же отъ имѣнія или отъ вещи отчи притяжаніе сыновы отчимъ наслѣдіемъ заповѣдаются, и то совѣщаются на материхъ имъ вещей или отъ поту, или отъ крове и наслѣдію приведену на ня. въ тѣхъ убо не обѣщаваются пріяти ихъ, токмо имуть имущія подъ властію о Господѣ, тако о вещи хранити имъ.

---

[1] *Въ подл. ошибк.* раздѣли ту.

Зачатокъ 7, имѣя главъ четыре, о сродствѣ степеней, о невавѣтующихъ естественныхъ наслѣдницѣхъ наслѣдіи.

Аще кто безъ завѣщанія умретъ и будетъ ему чада или внучата, сіи да наслѣдуютъ, аще ли есть умершему отецъ или мати, дѣдъ, или баба или прочіи, наслѣдовати не могутъ, чадомъ и внучатомъ сущимъ; аще ли не будетъ чадъ, или внучатъ, есть же има отецъ, дѣдъ, баба или ближніи прочіи, да наслѣдуютъ.

О *чадѣхъ, сущихъ подъ властію, безъ дѣтей, безъ совѣщанія умирающихъ, наслѣдіи.*

Аще сынъ или дщи, родителема сущема живома, умрутъ безчадна и безъ завѣщанія, братіи или сестрамъ единаго отца и единыя же матере имуща, тѣхъ наслѣдіе къ родителемъ возвратити, и не лѣть есть братіи глаголати что. Аще родителю не будетъ, есть же дѣдъ или баба, купно единаго отца и единыя матере братія (да ю наслѣдуютъ; аще ли ни дѣда, ни бабы и единаго отца и единоя матере братія) не будутъ умершему, и тогда отъ инаго рода братія на наслѣдіе да наступятъ. Аще ли, якоже речено есть, не будетъ братіи, суть же ближницы, ближніи да наслѣдуютъ. Аще ли ни ближникъ будетъ, есть же жена умершаго, полчасти отъ всего имѣнія жена да наслѣдитъ, а иная Апостолская церковь или нищіи да пріимутъ. Аще ли ни жены будетъ умершему, и тогда все имѣніе его Апостолская церковь или Царское сокровище или людскій сонмъ да пріиметъ.

О *наслѣдіи и о долзѣхъ прежде бывшихъ свидѣніемъ наслѣдника или о взыскающихъ послѣди.*

Аще кто умирая оставитъ наслѣдіе по себѣ, съ достойнымъ явѣ увѣдѣніемъ сіе да вдадутъ кому и не лѣть есть наслѣднику на нио оставленое послѣдніе наслѣдіе увѣдати, но оставити понаслѣдничнику; аще ли наслѣдникъ свѣсть, яко оставленаго ему имѣнія имать и вѣдѣ, аще долго(мъ) прежде быти, предъ достовѣрными послухи таковое написати имѣніе, и да явится того сила, и первѣе убо исполнятся должници и потомъ избывающееся да имать, яко наслѣдникъ; аще ли самовластно, яко же ключно находя, того же прикоснется имѣнія, и явится по части нѣчто отъ долга отдавъ, да повивенъ будетъ и прочее наполнити, яко достойнымъ написаніемъ таковаго имѣнія, не ска-

завъ оставленія. Аще ли послѣди возникъ, послуховъ ради или клятвою обрѣтшееся имѣніе и пришедшее къ нему, представити ему у него и да увѣщается съ должники своими, ничтоже болѣ отъ нихъ взяти уреченнаго ему.

О *наслѣдницѣхъ и о иже завѣтъ скрывающихъ и о останцѣхъ кому оставленое отметающихся.*

*А*ще причастникъ или наслѣдникъ явится скрывая оставленный ему завѣтъ, и послѣдиже обрящется у него, и да отпадетъ причастникъ убо отъ причастія, наслѣдникъ же отъ оставшаго наслѣдія. Аще ли кто умирая своему наслѣднику безъ написанія или безъ послуха свое оставитъ наслѣдіе и свое оному устроеніе, и аще кто возникнетъ тяжбу, повѣдая взятки ему же оставлены быти умершаго, поставитъ же послухи, или инако како истинну глаголемыхъ отъ него не можетъ имѣти, да вда(с)тся словомъ наслѣдника; отпадутъ же законнаго наслѣдія неключенія ради: дѣти убо аще своя родителя біютъ и аще тяжко ругаются имъ или аще въ прегрѣшеніи глаголютъ на ня или оклеветаютъ, или аще зеліе, яко потворники, кто отъ нихъ подаетъ и аще помыслятъ какимъ любо образомъ на животъ отца ихъ, или аще примѣсятся къ женѣ отца своего, или аще по родителяхъ не поручаются [1], или мужеска полу дѣти, аще повелѣни бывше женитися, не послушаютъ, а дщерь не хощетъ по закону сочетатися, хотящема родителема, безсрамнѣ пребывати начнетъ, или аще оубожавшема родителема не хотятъ дѣти заступити ею.

Зачатокъ осмый, имѣя главу едину, о сирыхъ оставленыхъ и о тѣхъ старѣйшинѣ.

*А*ще отъ нѣкіихъ сиротъ оставленный будетъ младенецъ, тому наслѣдитъ послѣднее; аще убо родители ихъ умирающе, написаніемъ [2] старѣйшины симъ оставятъ, да сохранено будетъ тѣхъ хотѣніе, аще ли ни, благочестивіи домы тѣхъ старѣйшинство да имутъ въ Богохранимомъ семъ градѣ, сирыхъ кормленіе, и прочіи благочестивіи домы, знаеміи церкви, въ епархіахъ же Епископи и монастыри и церкви, дондеже къ годинѣ брака постигающе наслѣдницы вчитаются. Аще ли и къ браку пріити сіи не восхотятъ, до 20 лѣтъ тѣмъ благочести-

---

[1] *Въ подл.* не поругаются.

[2] *Въ подл.* но списаніемъ.

вомъ дому и монастыремъ и церквамъ таковыя останки хранити, и по семъ нескудно реченнымъ наслѣдникомъ отдавати, не угодно бо есть Богу, якоже и донынѣ, старѣйшымъ предлагати, сиротинамъ же ястія отъ нихъ просити, тіи бо благочестивіи домове и Божіи церкви, иже и чюжія заступающе и странныя, яко своя, и заповѣдь Божію пріемлюще и подымающе, болѣ [1] сирымъ да сохранятъ и сихъ устроеніе во время свое да сотворятъ и цѣло да отдадутъ.

О *обрученіи какомъ любо совокупленіи дѣемыхъ.*

*А*ще обрученіе въ какомъ любо совѣщаніи подано будетъ, яко не совершенну сущу совѣщанію невѣжествомъ давшаго, въ пріобрѣтеніе будетъ пріемшему, отъ возвращенія убо пріимшаго обрученіе да воздастся и со инѣмъ, толицѣмъ же воздавшемъ.

О *толѣ, яко неповинѣ быти женѣ о дѣлзѣ мужни, аще не поручится* [2].

*А*ще кто, имѣя жену, возметъ въ заимъ отъ нѣкоего, и аще не можетъ сихъ творити воздания, неповинна будетъ жена его отъ пристроя своего подати заимодавцу, аще не обрящется волею въ таковѣ долзѣ поручившися по мужѣ своемъ.

Въ *Правилной же книгѣ отъ заповѣдей святыхъ Отецъ въ сочиненіи правилъ, о храненіи священныхъ правилъ, на листѣ 25-мъ втораго числителства.*

*В*сею силою и всею моцію должни суть Архіепископи и Епископи имѣти стражбу о священныхъ канонѣхъ Божественныхъ правилъ, поручено бо имъ есть твердо соблюдати я, да ничто отъ нихъ преступаемое и забытіемъ премінуемо, ни изысканіемъ оставляемо во онъ день въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ, хранящіи бо священныя каноны Владыки и Бога помощи сподобляются, сія же преступающіи въ конечное осужденіе себе влагаютъ и Божественнымъ канономъ несохраняемымъ различна преступленія бываютъ, отъ того же Божій гнѣвъ на насъ сходитъ, и многія казни и послѣдній судъ: тому всему повинни суть Святители, не бдяще, ни стрегуще винограда, еже

---

[1] *Въ подл., противъ этого слова, поставлено:* паче.

[2] *Въ подл.* поручити.

есть церковь, но препущающе во обиду по нѣкоей страсти, или по неразумію небоязни [1] вышняго страха, иже суть клялися сохранити и судбы закона и правды Божія, горекъ судъ таковымъ и по дѣломъ возданіе будетъ.

Въ книзѣ „Жезлъ правленія," что издано и напечатано повелѣніемъ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и благословеніемъ великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7174 году [2], во окончаніи тоя книги, глава 42, численіе листа 91-го, сице напечатано:

О *святительскомъ судѣ соборный отвѣтъ отъ священныхъ правилъ Апостольскихъ и отеческихъ, и отъ заповѣдей благочестивыхъ Царей и правилъ святыхъ Апостолъ.*

Извѣстиѣ же о семъ святителскомъ судѣ писано, и о семъ всякъ да зри въ Стоглавникѣ соборнѣмъ, еже Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи во Уложеніи съ преосвященнымъ Макаріемъ Митрополитомъ и преосвященными Архіепископи и Епископи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ всея Россіи, отъ главы 53-я до главы 64-я, а ноже здѣ понужнѣйшая избрахомъ отъ нихъ, а не всѣ вчинихомъ.

Яко не подобаетъ Княземъ и боляромъ и всякимъ мірскимъ судіямъ священническаго и иноческаго чина на судъ привлачити, ниже таковомъ судити, да не обладаетъ ими никтоже отъ простыхъ людей, точію великая соборная, святая церковь обладаетъ и судитъ таковымъ по закону священныхъ правилъ. А отъ простыхъ людей ни Князь, ни боляринъ, ни всякъ мірскій судія да не обладаетъ іерея, ниже монастыря, ниже иноки, сія вся освященная Богови возложена суть и Святителемъ, и никто же ими обладаетъ отъ мірскихъ, яко не неосвященна священная возносятъ, ниже отъ церкви да пріемлютъ что, аще и создатели церквей или монастыревъ суть, точію единаго благословенія церковнаго и приношенія, и се узаконенно со страхомъ пріимати и со благословеніемъ Архіереовымъ, или іереовымъ; аще ли же кто и покусится что взяти отъ церкви чрезъ благословеніе Архіереово или іереово, кромѣ законнаго церковнаго, таковый ничему

---

[1] *Въ подл. прибавл.* а.

[2] *Указаніе это въ подлинникѣ сдѣлано ошибкою: вмѣсто книги „Жезлъ правленія," должно разумѣть „Требникъ."*

подобенъ есть, точію священная крадущему и скверностяжателемъ иновѣрнымъ человѣкомъ, и тіи [1] убо яко татіе суть и хищницы и разбойницы церковніи, паче же разбойницы церкви Божіи, и сія аще кто сотворитъ, и таковіи, аще не покаются, пагубу наслѣдуютъ, сице бо и Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣдая рекъ: отдадите Кесарева Кесареви, а Божія Богови.

О томъ же святителскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ святыхъ Апостолъ.

Втораго правила глава 54, толкованіе. Божественная писанія, и священная правила, и законы не повелѣваютъ мірскимъ судіамъ судити священниковъ и прочихъ причетниковъ и иноковъ, но вся священная мужи и прочая вся причетники и иноки и монастыри и прочая вся церкви, болшая же и молитвенныя храмы, и сихъ области, и господьства вся и владычества, управленія и попеченія мѣстнымъ Епископомъ повелѣваютъ имѣти. И аще причетникъ съ причетникомъ прю имать, да не оставляетъ своего Епископа и на мірская судища да не приходитъ, но да судитъ ихъ Епископъ ихъ, или въ себѣ мѣсто кому прикажетъ ихъ судити; такожде и иноцы и прочіи церковніи людіе да судятся предъ Епископомъ или кому Епископъ ихъ въ себе мѣсто прикажетъ судити. Аще ли причетникъ прю имать съ своимъ или со инѣмъ Епископомъ, да судитъ ихъ Митрополитъ тол области съ своими Епископы соборомъ. Аще ли причетникъ или Епископъ прю имать съ Митрополитомъ, Патріархъ ихъ судитъ или Митрополитъ, убо въ своей области подъ собою имать Епископы, и сихъ собираетъ и поставляетъ и управляетъ; Епископы же въ своихъ предѣлѣхъ подъ собою имѣютъ вся церкви и монастыри, и иноки, и причетники, и сихъ избираютъ, и поставляютъ, и управляютъ. Мірстіи же властели, въ сихъ чинъ приразящеся, осуждаются въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ, яко же писано есть въ заповѣдехъ святыхъ Апостолъ, яко восхищающіи недарованная имъ, тіи раздражаютъ Бога, яко же Даѳанъ и Авиронъ и Коррей, и ихъ сынове и совѣтницы, и Гіозій Царь, страшно убо и бѣдно есть мірскимъ человѣкомъ къ священнымъ вещемъ прикасатися. Но ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ниже благословенія мала и велика сотворити; такожде ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія твори-

---

[1] *Въ подлинникѣ:* шіи.

ти и развращати чинъ священническій, дерзнувше же на таковая не съ нами борются, но съ великимъ Архіереемъ, Христомъ, аще бо Филиппъ, сконца крестивъ и Ананіа Павла, но не сама себѣ восхитиста святителскаго сана, но отъ Бога пріяста власть, отъ несочтаннаго Архіерея. Мірскимъ же наипаче отнюдъ не подобаетъ къ священнымъ чиномъ и властемъ, и степенемъ, и причтомъ прикасатися, или судити ихъ и управляти; аще ли же дерзнетъ отъ сихъ кто, то отъ Бога истязанъ будетъ. И паки въ тѣхъ же Апостольскихъ заповѣдехъ глаголетъ, яко кождо въ даннѣмъ ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія, яко рече Господь: слушаяй васъ, мене слушаетъ, и слушаяй мене, слушаетъ пославшаго мя, и отметаяйся васъ мене отметается, отметаяйжеся мене отметается пославшаго мя.

О томъ же святителскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ собора иже въ Халкидонѣ, правила 9.

Аще о чемъ прятся причетники, да не приходятъ къ мірскимъ судіямъ, но къ своему Епископу; аще нѣкій причетникъ съ причетникомъ прю имать, да не оставляетъ своего Епископа и къ мірскимъ судищамъ не прирыщетъ, но прежде да скажетъ вещь своему Епископу, да велѣніемъ того Епископа пріидутъ обои хотящіи прѣтися, да разсудитъ я Епископъ съ началными его попы; аще ли кто чрезъ сего творитъ, правилнымъ запрещеніемъ да есть повиненъ. Аще ли причетникъ имать прю съ своимъ Епископомъ, или съ попомъ, предъ областнымъ соборомъ да прится. Аще ли причетникъ имать нѣчто на причетника, не подобаетъ ему судитися предъ мірскими судіами, но отъ своего Епископа; аще ли къ мірскому судищу приступятъ, по правиломъ запрещеніе да пріимутъ. Такожде причетникъ имать нѣчто на своего Епископа, и егда во уреченное время соберутся всея области Епископы, предъ соборомъ да судятся; или [1] аще Епископъ или причетникъ съ Митрополитомъ имать нѣкую распрю, то отъ Патріарха всея тоя земли да судятся, подъ нимъ же суть Епископъ и Митрополиты всѣхъ областей и страны тоя.

О *томъ же святителскомъ судѣ, собора, иже въ Карѳагенѣ, правило 15.*

Епископомъ и пресвитеромъ и діакономъ не подобаетъ отрицатися церковнаго судища: аще кто отъ нихъ оклеветанъ о грѣсѣ и церков-

---

[1] *Въ подл. ошибк.* иже.

ный оставитъ судъ и ко градскимъ приступитъ судіямъ, и предъ тѣми исповѣсть и судится, аще и неповиненъ явится, или осужденъ будетъ отъ градскихъ судей, то свой погубитъ степень; аще ли не о грѣсѣхъ будетъ вина, но о имѣніи, или о златѣ, или о нѣкихъ мірскихъ вещехъ, и прилучится ему таковыхъ препрѣти и оправдану быти, подобное ему судище оставлшу и къ мірскимъ судіямъ приступлшу, и отъ тѣхъ осудившуся, аще любо хощетъ тѣхъ содержати, и вопроситъ имѣнія или злата, или ино что, о немъ же препрѣвъ оправданъ бысть, свой степень погубитъ; аще же мірскій судъ и не возметъ ничтоже, отъ нихъ же оправданъ бысть, во своемъ степени да пребываетъ.

О томъ же, яко не подобаетъ мірскимъ суліямъ священническаго и иноческаго чина судити, ниже на судъ привлачити, святаго собора сего, по заповѣдемъ святыхъ Отецъ ста шестидесяти и пяти, тамо бо речено бысть: Аще кто и санъ преобидѣти начнетъ, или суды восхощетъ восхищати церковныя и оправданія, или привлачити насиліемъ Епископа, или попа и діакона, или всякаго, просто рещи, священнаго чина, или монастыремъ данное, грабленіемъ и насиліемъ дѣя, и отъимая отъ нихъ все даемое Христови, да будетъ проклятъ.

О *томъ же отъ книгъ Устиніана Царя, правило 74.*

*А*ще ли кто, Божественымъ тайнамъ или инымъ святымъ службамъ совершаемымъ, во святую церковь вшедъ, или Епископу, или причетникомъ, или инѣмъ слугамъ церковнымъ досаду нанесетъ, повелѣваемъ убо сего муками казнити и въ заточеніе послати. Аще ли же Божественныя тайны и Божественную службу смятетъ, или совершити возбранитъ, мечемъ главу его да отсѣкутъ, и таковая отмщати повелѣваемъ не токмо градскимъ, но и воинскимъ властелемъ.

О *томъ же отъ различныхъ титлъ Устиніана Царя, глава 58.*

*В*ластели же мірстіи да не привлачатъ предъ себе черница, или черницы, или дѣвицъ, или женъ, аще и имутъ нѣчто на кого отъ нихъ или отъ священныхъ, и дѣвицъ и женъ, сущихъ въ монастырѣхъ, но къ Епископу мѣста того приступятъ и возвѣстятъ ему, онъ же съ честію мниха, или черноризицуославъ, да приведетъ игумена, или посланника, или кого отъ мірскихъ, и разсмотривъ и судитъ ихъ; властель же, покушаяся привести предъ ся, таковый лишенъ будетъ власти и дастъ въ людское сокровище десять литръ переперъ купно

съ своимъ чиномъ, посланніи же, приведшіи я, заключени да будутъ въ прегради и подобную казнь да пріимутъ и Епископомъ возбраненіи будуть, къ тому, таковыхъ къ мірскимъ властелемъ не приводити.

О томъ же правило 87 того же Устиніана Царя. Не творити пакости мнишескому чину, ни черноризцу, ни черноризицы, и ни кіимъ любо образомъ не поругатися церковному строенію, се же аще кто дерзнеть сотворити, тѣлесную подъиметь муку и въ заточеніе преданъ будетъ.

О томъ же святаго и Равноапостолнаго Царя Константина и святаго Равноапостолнаго Великаго Князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи духовныя ихъ заповѣди съ великимъ запрещеніемъ, что мірскимъ судіямъ священническаго (и) иноческаго чина не судити, ниже привлачити на судъ, имуща спце [1]:

Идѣже бо священническое начало и власть и христіанскаго благовѣрія слава отъ небеснаго Царя уставлена бысть, неправедно есть тамо владѣти земному Царю, или судити таковая: сія убо вся, якоже ради Божественнаго уставленія многаго, и нашимъ священнымъ писаніемъ утвержена и повелѣна быша, даже до скончанія міра сего, по всей вселенній, и данныя суды Святителемъ и церковныя земли же и села, и виногради, и езера, и пошлины сочетавше дахомъ, и Божественнымъ повелѣніемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ уставихомъ, на восточныхъ, и на западныхъ, и на полуношціе и южныхъ странахъ, и во Іудеи же, и во Асіи, и во Ѳракіи, и во Елладѣ, и во Италіи, и въ различныхъ островѣхъ нашего велѣнія свобожденіе возвѣщаемъ, и по [2] всей вселенній, идѣже православніи Князи и властели подъ нами обладаютъ, нашего свобожденія и волю имъ утвердивше, дахомъ владѣти Святителемъ и никакому мірскому сану смѣти судити, или прикоснутися церковнымъ землямъ и пошлинамъ, Богомъ заклинаемъ и нашимъ Царскимъ повелѣніемъ утверждаемъ непреложно и соблюдено быти даже до скончанія вѣка

---

[1] Слѣдующія за симъ выписки до грамоты Царя Ѳеодора Іоанновича на стр. 66 были уже предложены выше, въ числѣ выписокъ изъ Стоглава, на стр. 17—23; но мы почли долгомъ удержать ихъ и здѣсь въ томъ видѣ, какъ онѣ находятся въ подлинной рукописи, какъ для того, чтобы не разрывать связь между отдѣльными ея частями, такъ и потому, что въ повторяемыхъ здѣсь выпискахъ тѣхъ же статей встрѣчается довольно варіантовъ, часто пополняющихъ и объясняющихъ содержаніе предъидущаго текста.

[2] *Въ подл., ошибк.* то.

сего неприкосновена и непоколебима пребывати повелѣваемъ, тѣмъ же предъ живымъ Богомъ, иже по(ве)лѣвшимъ намъ царствовати и предъ ужаснымъ Его судомъ засвидѣтелствуемъ ради Царскаго сего уставленія всѣмъ нашимъ пріимникомъ и иже по насъ Царемъ быти хотящимъ и всѣмъ тысящникомъ, и всѣмъ сотникомъ, и всѣмъ велможамъ Римскимъ, и всему пространѣйшему сугклиту палаты нашего Царства, и всѣмъ иже по вселенѣй бывающимъ Княземъ и властемъ по насъ, и всѣмъ [1] иже по вселенѣй людемъ, иже нынѣ сущемъ и потомъ бывшимъ во всѣ лѣта и нашему Царству подлежащимъ, ни единаго же отъ сихъ преложити, или претворити нѣкотораго ради образа, якоже намъ Царскимъ повелѣніемъ во священнѣй святѣй Римстѣй Церкви и всѣмъ иже подъ нею Святителемъ по всей вселенѣй бываема и подаваема, да не смѣетъ никтоже порушати, или прикоснутися, или которымъ образомъ досадити; аще кто отъ нихъ еже не вѣруетъ быти сему и безстужъ, сей отъ сихъ вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ и да имѣетъ тогда сопротивники себѣ святыхъ Божіихъ властель Апостолскихъ, Петра и Павла, и въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ и да изчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми. Се же нашего повелѣнія Царскаго писанія своими руками утвердивше, и честному тѣлу властелина Апостолскаго, блаженнаго Петра, своими руками въ раку положихомъ, ту убо Апостолу Божію обѣщахомся нерушима намъ та соблюдати, и иже по насъ хотящимъ быти и здѣ и по вселенѣй православнымъ Царемъ и Княземъ и велможамъ повелѣваемъ соблюдати ради заповѣдей нашихъ и до скончанія міру, и блаженному отцу нашему Сулвестру, соборному Папѣ, и его ради всѣмъ намѣстникомъ его и здѣ и во всей вселенѣй Святителемъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, благонравно повѣдавше, такожде и четыремъ Патріаршескимъ престоломъ честныхъ ради Апостоль и ученикъ Христовыхъ, Византійскому, его же въ свое имя преименовахъ, Андреа ради Апостола, яко многа потрудившася, и къ благоразумію тѣхъ приведша и церкви водружша православныхъ, такожде и Александрійскому, Маркову пріимнику, и Антіохійскому, Лукину настолнику, и Ерусалимскому, Іаковлю, брата Господня, коемуждо во своемъ престолѣ подобающу честь подаемъ и наши по насъ пріимницы до вѣка, такожде же и всѣмъ церквамъ Христовымъ и преосвященнымъ Митрополитомъ и Архіепископомъ и Епископомъ и иже по нихъ настолникомъ честь

[1] *Въ подл.* и властемъ.

сами даемъ и наши пріимницы въ великѣй странѣ, яко служителемъ Божіимъ и пріимникомъ святыхъ Апостолъ сице творите и соблюдите, яко да не предреченной тягости подпадете и славы Божія лишени будете, но держите преданіе, яко же пріясте, Бога бойтеся и священную Его Церковь и настоятеля ея чтите, да милости Божія въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ получите и сынове свѣта будете.

Заповѣдь благочестиваго Царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыя церкви, глава 61.

Царь же сей Мануилъ Комнинъ тако узаконивъ и писанія подавъ нерушима, прихождаху же мнози отъ строителъ церковныхъ, жалующеся на намѣстники, како обидѣти хотятъ церковная стяжанія и пошлины, и Царь узакони и написа, глаголя: понеже и се ко ушима нашима нашего Царства достиже отъ жалобниковъ церковныхъ, яже повсюду, идѣже аще суть церковная стяжанія и пошлины, изобидимы отъ намѣстникъ моихъ или отъ судей, абіе положися нашему Царству въ небреженіе, о семъ честному храму сему и всѣмъ по вселенніѣй сущимъ митрополіамъ, и архіепископіамъ, и епископіамъ, и монастыремъ и всѣмъ Божіимъ церквамъ, идѣже аще суть, или на восточныхъ странахъ и по всей вселенніѣй, яже суть отдана Богу въ приношеніе жертвамъ, даже до скончанія вѣка, да пребываютъ моего Царства нерушима писанія ради, аще гради, аще села, аще лугове, или езера, и торжища, и одрины, или люди, купленыя въ домы церковныя, или пошлиною подъ судомъ церковнымъ, или виногради, или садове, или что таковое отъ церковныхъ вещей, яко же есть Царство наше, судивши, узаконивъ положи, и намѣстницы Царства нашего, и нѣсть имъ кому ихъ посудити; такожде и елика суть ида-на или куплена въ домы церковныя да суть подъ судомъ церковнымъ, такожде не смѣетъ никтоже посужати и изыскивати кому отъ моихъ намѣстниковъ, или отъ судей моихъ, и аще кто смѣявъ отъ намѣстниковъ или отъ судей Царства моего посудити, или проданая къ церкви, или даная или какова отдана будутъ, всякъ бо, иже аще таковое изыскивати или посужати смѣетъ дерзнути, немилостивию сего домъ пограбленъ да будетъ въ домъ церковный, или судіямъ, и по вся лѣта живота своего безчестенъ да будетъ и отъ сану своего и отъ дому своего отлученъ, яко противяся Цареву узаконоположенію, еже благочестнѣ и боголюбезнѣ церквамъ и монастыремъ отдавати, и сего ради малъ нѣкаковъ даръ просящу ми у Бога, отъ Него же тмочисленныхъ дарованій отъ Богоподателныя Его десницы воспріимшу ми: сего ради подобаетъ ниже намѣстникомъ, ниже судіямъ

Царства моего всякое церковное или монастырьское стяжаніе, или даное, или купленое, не изыскивати, ниже посуждати, понеже Царство мое сія вся отдаде стяжанія и пошлины церквамъ Божіимъ ради имени Божія, и на славу Его, и яко да сохранени будемъ подъ крѣпкою Его десницею, ово же присно проси милости и прощенія, о еже къ нему, яко человѣкъ есмь плоть носяй, приразихся и согрѣшихъ, овоже ради помощи отъ нихъ, иже воины Великаго Царя Христа, иже отъ младаго возраста иноческому житію прилѣпившихся и во все оружіе одѣявшихся святаго Духа, споспѣшники имѣти и поборники крѣпки на видимыя и невидимыя враги; тѣмъ же аще убо кто дерзнетъ, или намѣстникъ, или судія, или велможа Царства моего, или ради имѣнія, или ради насилія, или ради мзды, или которою хитростію преобидѣти восхощетъ Церкви Божія, аще ли кто по утвержденномъ писаніи Царства моего преобидитъ отданная Богови и Его велицѣй церкви, и яже подъ областію ея на востоцѣ и на западѣ, всѣмъ Митрополитомъ, и Архіепископомъ, и Епископомъ и всѣмъ монастыремъ, идѣже аще суть, якоже прежде рекохомъ, по всей вселенній пошлины церковныя, отданыя Богу, аще градъ, аще села, аще лугове, и езера, торжищя, и одрины или люди, купленыя въ домы церковныя, или пошлины подъ судомъ церковнымъ, или виногради, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притяжаній, презритъ, или изобидитъ, или посуждати начнетъ, первѣе же святыя Троицы свѣта и милости, егда предстанемъ страшному судищу, да не узритъ и да отпадетъ отъ христіанскія части, якоже и Іюда отъ двунадесятнаго числа Апостолскаго, къ сему же и клятву да пріиметъ ниже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и богоносныхъ Отецъ.

О *томъ же благочестиваго Царя Устиніана, глава 62.*

Отъ свитка новыя заповѣди великія паче инѣхъ. Иже въ человѣцѣхъ два еста дара Божія отъ Вышняго дарованія человѣколюбія, священничество же и царство, ово убо божественнымъ служа, сеже человѣческимъ владѣя и пекійся, отъ единаго же того же начала обоя происходятъ и человѣческое украшаютъ житіе, яко ничтоже тако бываетъ поспѣшеніе Царству, якоже святителская честь, о обоихъ бо самѣхъ тѣхъ присно вси людіе Богови молятся, аще бо они непорочни будутъ во всемъ и къ Богу имутъ дерзновеніе, и праведно и подобно украшати начнутъ преданныя имъ грады и сущее подъ ними, будетъ согласіе нѣкое благо все, еже доброй человѣчестѣй

жизни дарованіе, сему быти вѣруемъ, аще священныхъ правилъ сохранити преданіе, ихъ же праведно похваляемъ и покланяемся имъ, яко и самовидцы быша Божію слову святіи Апостоли, сія повелѣша творити, по сихъ же святіи Отцы сохранима и заповѣдаша сія неотложно соблюдати.

О *томъ же святаго и Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи.*

Тамо бо въ его Царскомъ завѣщаніи и законоположеніи написано, въ духовной его граммать, еже разсмотрихъ Гречески Номоканонъ и обрѣте въ немъ написано, яко не подобаетъ сихъ судовъ и тяжъ Князю судити, ни боляромъ, ни тіуномъ его, но съ своими дѣтми и со всѣми Князи и со всѣми боляры далъ онъ тѣ суды церквамъ Божіимъ и отцу своему Митрополиту и всѣмъ Епископомъ по всей Русской земли, и по семъ заповѣда не вступатися ни дѣтемъ своимъ, ни внучатамъ, ни всему роду своему до вѣка, ни въ люди церковныя, ни во всѣ суды ихъ: то все далъ онъ церкви Божіи, и по всѣмъ городомъ, и по погостамъ, и по слободамъ, и по всей земли, гдѣ ни суть христіане, своимъ боляромъ и тіуномъ приказалъ судовъ церковныхъ не судити и своихъ судовъ безъ судовъ Митрополичихъ не судити же, десятинъ ради; а которыя суды церковныя и люди церковныя, и о тѣхъ судѣхъ и людехъ пространно описано въ Стоглавницѣ Царя Іоанна Васильевича и Макаріа Митрополита, яко тѣ всѣ суды церквамъ Божіимъ даны суть прежде ихъ по закономъ и по правиломъ святыхъ Отецъ христіанскими Цари и Князи во всѣхъ христіанскихъ людехъ, и Царю и Князю и боляромъ и судіямъ въ тѣ суды не лзѣ вступатися, и онѣ такожде то все дали по первыхъ Царей уряженію и по вселенскихъ Святитель великихъ, а Княземъ и боляромъ и судіямъ непрощено есть отъ закона Божія вступатися въ тѣ суды; аще же кто преобидитъ кій уставъ, таковымъ непрощеннымъ быти отъ закона Божія и грѣхъ и горе себѣ наслѣдуютъ; и своимъ приказнымъ заповѣдалъ судовъ церковныхъ не обидѣти: аще же кто преступитъ сія правила, яко же есмы управили по святыхъ Отецъ правиломъ и первыхъ православныхъ Царей управленію, и кто имать преступати правила сія, или дѣти мои, или внуцы мои, или правнуцы, или Князи, или боляре, или въ которомъ градѣ намѣстницы, или судіи, или тіуны, а имутъ обидѣти суды церковныя, или отнимати, да будутъ прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій седми соборовъ вселенскихъ отъ святыхъ Отецъ. И того ради вси православніи Цари Гре-

честіи и Русстіи, боящеся отъ Бога осужденія и отъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ седми вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ и особа сущихъ святыхъ, страшныя ради и грозныя и великія предреченныя заповѣди и клятвы, вся церковныя суды церкви Божіи предаша, тамо бо они святіи Отцы соборнѣ возгласиша и святымъ Духомъ запечатлѣша: аще кій Царь, или Князь, или инъ въ какомъ чину ни буди, судитъ Святителскій судъ, или восхититъ, или возметъ что отъ святыхъ церквей, или отъ святыхъ монастырей, возложенныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ отъ недвижимыхъ вещей, таковіи убо, по Божественнымъ правиломъ, отъ Бога аки святотатцы осуждаются, а отъ святыхъ Отецъ подъ вѣчною клятвою суть.

Въ жалованной граммать Царя и Великаго Князя Ѳеодора Іоанновича всея Россіи, 7095 году, Генваря 24 числа, написано: Билъ челомъ ему, Великому Государю, Діонисій, Митрополитъ всея Россіи: по жалованнымъ де грамматамъ отца его, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и на его имя на тѣхъ грамматахъ подписямъ, въ домовую Пречистыя Богородицы и чудотворцову вотчину и въ его митрополичи въ дворцовые села и въ волости, и его монастырей въ вотчины, и его дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья всякимъ посланникомъ для денежныхъ доходовъ въѣзжать [1] и къ денежному сбору цѣловалниковъ имать не велѣно; а нынѣ де всякіе посланники по всѣмъ городомъ, а Пречистыя Богородицы и великихъ чюдотворцовъ въ домовую вотчину, и въ его дворцовые села и въ волости, и его монастырей и дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья учали въѣзжать, и къ денежнымъ сборомъ ихъ крестьянъ въ цѣловалники емлютъ, и крестьяномъ въ томъ чинятся бои и продажи великіе, и чтобъ по прежнимъ жалованнымъ грамматамъ въ домовую Пречистыя Богородицы и великихъ чюдотворцовъ въ вотчины, и въ его дворцовые села и въ волости, и его монастырей и дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья никакимъ посланникомъ для денежныхъ доходовъ въѣзжать не велѣть и къ денежному сбору ихъ крестьянъ въ цѣловалники не имать. И по той его, Великаго Государя, граммать въ домовую Пречистыя Богородицы и великихъ чюдотворцовъ въ вотчину и въ его дворцовые села и въ волости, и его монастырей и дѣтей боярскихъ въ вотчины и въ помѣстья для денежныхъ доходовъ ѣздить и никого посылать, и къ денежному сбору и ко всякимъ дѣламъ ихъ крестьянъ въ цѣловалники имать не ве-

---

[1] *Въ подлинникѣ:* выѣзжать.

лѣно, а велѣно имъ платить самимъ на Москвѣ по прежнимъ нашимъ жалованнымъ граматамъ. *А* на подлинной жалованной граматѣ, на оборотѣ, написано: *Царь и Великій Князь всея Россіи.* — *И* 7095 году, Іюня 16 числа, та жалованная грамата на имя Государя, Царя и Великаго Князя Ѳеодора Іоанновича всея Россіи, *и* 7106 году, Декабря 11 числа, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, и сына его, Царевича, Князя Ѳеодора Борисовича всея Россіи, и 7115 году, Апреля въ 20 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Василія Іоанновича, всея Россіи Самодержца, и 7122 году, Сентября въ 6 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, подписаны.

Въ жалованной граматѣ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, 133 году, Маіа 20 числа, какова дана по совѣту и по прошенію отъ отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, въ домъ Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ, Петра, Алексія, Іоны, отцу его, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу Московскому и всея Россіи: которые у него, отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, въ его великаго государя Патріаршествѣ, во всѣхъ городѣхъ, и въ пригородѣхъ, и въ десятинахъ, опричь митрополичихъ и архіепископлихъ и епископлихъ десятинъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ, монастыри и соборные церкви, и ружные и приходскіе храмы, а въдали ихъ судомъ и управою, кромѣ духовныхъ дѣлъ, во всякихъ дѣлѣхъ въ Приказѣ Большаго Дворца, и Великій Государь, Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичь всея Россіи тѣхъ городовъ и монастырей Архимандритовъ и игуменовъ, и черныхъ поповъ и діаконовъ, и братію, и слугъ, и служебниковъ, и дѣвичихъ монастырей игуменей, и старицъ, и слугъ и служебниковъ, и соборныхъ церквей протопоповъ и протодіаконовъ, и поповъ же и діаконовъ, и приходныхъ и ружныхъ храмовъ поповъ же и діаконовъ и весь причетъ церковный, и монастырскихъ и церковныхъ вотчинныхъ крестьянъ и всякихъ монастырскихъ и церковныхъ людей во всякихъ управленыхъ и въ духовныхъ дѣлахъ судомъ[1] и управою, кромѣ разбой-

[1] *Въ подл.* судимъ.

ныхъ и татйныхъ и кровавыхъ дѣлъ, которые межъ ими судъ и росправа, или посторонный человѣкъ побьетъ челомъ на Архимандрита, или на игумена или на старцовъ, или на слугъ, и на крестьянъ, или на протопоповъ, и на поповъ, и на діаконовъ, и на ихъ людей, и на крестьянъ, и на всякихъ церковныхъ причетниковъ, велѣли вѣдать и росправу межъ ими чинить и пошлины имать по уложенію ему, отцу его, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу, Московскому и всея Россіи, въ домовую и въ свою казну, или кому онъ, отецъ, великій государь, святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ, Московскій и всея Россіи, бояромъ своимъ и приказнымъ людемъ прикажетъ; а его бояря, и дворецкой, и по городомъ воеводы, и намѣстницы и ихъ тіуны, и всякіе приказные люди тѣхъ градовъ отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, Патріаршества монастырей (и) церковныхъ всякихъ людей не судятъ ни въ чемъ и не вѣдаютъ и приставовъ по нихъ ни въ чемъ не посылаютъ, опричь разбою и душегубства и татбы съ поличнымъ и смертныхъ и кровавыхъ дѣлъ. Также волно ему, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичю, Московскому и всея Россіи, въ своемъ Патріаршествѣ ружныхъ и прихоцкихъ церквей тѣхъ градовъ и уѣздовъ на поповъ, и на діаконовъ, и на церковные пустотные [1] земли свою святителскую дань и оброкъ положить, чѣмъ онъ Великій Государь которыхъ ружныхъ и прихоцкихъ церквей поповъ и діаконовъ, и на пустотныхъ церковныхъ земляхъ жильцовъ, и пустую землю данію своею и оброкомъ изоброчитъ. А въ судъ его, святѣйшаго Патріарха, въ его святителскую десятину, въ монастыри и въ церковные люди и въ ихъ вотчинныхъ крестьянъ не вступается никто, а вѣдаетъ ихъ и судитъ во всемъ во всякихъ управныхъ и духовныхъ дѣлѣхъ по той граммать, кромѣ разбойныхъ и татйныхъ дѣлъ, онъ, великій государь, святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ, Московскій и всея Россіи, по правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ и по уложенію, или кому онъ прикажетъ; а будетъ Архимандриты, и игумены, и старцы, и слушки, и монастырскіе крестьяне, и протопопы, и попы, и діаконы и весь причетъ церковный, и ихъ люди и крестьяня, и церковныхъ земель бобыли, которые у него въ десятинѣ, учнутъ бити челомъ ему, великому государю, на кого на посторонихъ людей въ управныхъ дѣлѣхъ о судѣ, и имъ искать на тѣхъ людѣхъ по

---

[1] *Въ подл.* постоянные.

Приказомъ, гдѣ кто судимъ по городу, а сторонніе люди буде учнутъ на нихъ встрѣшно искать, и они отвѣчаютъ тутъ же въ которомъ Приказѣ на комъ на сторонніхъ людехъ учнутъ кто чего искать; а кто сторонніе люди учнутъ бить челомъ на Архимандритовъ, или игуменовъ, и на протопоповъ, и на поповъ, и на діаконовъ, и на ихъ слугъ, и на крестьянъ и на всякихъ церковныхъ причетниковъ о судѣ ему, отцу его, великому государю, святѣйшему Патріарху Филарету Никитичу, Московскому и всея Россіи, или его государевымъ бояромъ, и Архимандриты, и игумены, и протопопы, и попы, и діаконы и ихъ люди, и крестьяня, и всякіе церковные причетники учнутъ на нихъ встрѣшно искать, и сторонніе всякіе люди отвѣчаютъ тутъ же отца его, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, предъ бояры и предъ приказными людми. *А* Троицы Сергіева монастыря и Вознесенскаго дѣвича монастыря, и Новаго дѣвича монастыря, что на Москвѣ, Архимандритъ и старцы, и игуменъ и старицы, и ихъ слуги, и крестьяне ищутъ и отвѣчаютъ на сторонніхъ на всякихъ людехъ во всякихъ управныхъ и въ духовныхъ дѣлѣхъ, кромѣ разбойныхъ и татиныхъ и кровавыхъ дѣлъ, отца нашего, великаго государя, святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всея Россіи, въ Приказѣхъ передъ его государевыми бояры и приказными людми. *А* на оборотѣ той грамматы написано: *Царь* и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичь, всея Россіи Самодержецъ. — *И* во 165 году, Февраля въ 25 день, на имя блаженныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, подписана, и нарушати той его Великаго Государя жалованной грамматы никому ни въ чемъ не велѣно, а быть о всемъ по тому, какъ въ той грамматѣ писано. *Та* Великаго Государя жалованная граммата за отворчетою красною печатію. У той же Великаго Государя грамматы приписъ діаковъ, *съ* лицѣ, Петра Микулина, *у* подписи, Игнатья Матвѣева.

Въ грамматѣ блаженныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, 179 году, Декабря 10-го числа, написано: *По*жаловалъ отца своего и богомолца, великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, указалъ переписать на свое имя жалованные грамматы, каковы даны при Царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ и при сынѣ (его) Ѳеодорѣ Борисовичѣ всея Россіи, во 107-мъ году, съ прежией жалованной грамматы Великаго Го-

сударя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, всея Россіи, о судѣ домовыхъ его людей, и монастырей и вотчинныхъ крестьянъ на его Патріаршѣ Дворѣ, для того: Билъ челомъ онъ великій господинъ, святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, прежнихъ де благовѣрныхъ Великихъ Князей и Великихъ Государей, Царей, и отца его, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, по жалованнымъ грамматамъ и по его Великаго Государя указу домовыхъ Успенія Пресвятыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ, Петра, Алексіа, Іоны и Филиппа, Митрополитовъ Московскихъ и всея Россіи, дворовыхъ всякихъ чиновъ людей, и въ монастырѣхъ и въ вотчинахъ крестьянъ на Москвѣ ни въ которыхъ Приказѣхъ и въ городѣхъ воеводы и приказные люди въ пѣшовыхъ искахъ, опричь душегубства и разбою и татбы, судомъ не вѣдали, и заазывныхъ грамматъ изъ Приказовъ въ городы по домовыхъ людей и крестьянъ ни изъ которыхъ Приказовъ, опричь Патріарша Двора, не посылывано и изъ градовъ воеводы и приказные люди въ домовые патріаршіи монастыри и вотчины для податей и ни о какихъ дѣлахъ присыльниковъ не посылали [1], потому что домовые крестьяня всѣхъ вотчинъ всякіе подати платятъ на Москвѣ въ Приказѣхъ, а судомъ вѣдомы были по указомъ и по жалованнымъ грамматамъ на Патріаршѣ Дворѣ; а нынѣ де на Москвѣ въ Приказѣхъ и въ городѣхъ воеводы и приказные люди домовыхъ людей и вотчинныхъ крестьянъ, и монастырей его слугъ и крестьянъ во всякихъ дѣлахъ судятъ, и заазывные грамматы съ Москвы въ городы по домовыхъ крестьянъ отпускаютъ, (и) изъ городовъ воеводы, и приказные люди, и сыщики по тѣмъ грамматамъ домовыхъ крестьянъ волочатъ и многую продажу чинятъ, и для податей посылаютъ стрѣлцовъ и пушкарей и розсылщиковыхъ многихъ людей, и емлютъ ѣзды и кормы болшіе и правятъ податей въ другой рядъ чрезъ Московскіе платежные отписи, и отъ того домовыхъ вотчинъ крестьяномъ чинятся продажи и убытки великіе, и крестьяне бредутъ врозь: и чтобъ по прежнимъ Великихъ благовѣрныхъ Князей и Великихъ Государей, Царей, и отца его, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи Самодержца, жалованнымъ грамматамъ и по его Великаго Государя указу домовымъ людемъ и вотчиннымъ [2] крестьяномъ и монастырей его слугамъ и крестьяномъ судомъ вѣдомымъ

---

[1] *Въ подл.* не посылати.

[2] *Въ подл.* вотчинамъ.

быть на Патріаршѣ Дворѣ, а въ Приказѣхъ и въ городѣхъ воеводамъ и приказнымъ людемъ вѣдать судомъ и зазывныхъ граммать изъ Приказовъ по домовыхъ людей и крестьянъ, мимо Патріарша Двора, отпускать и изъ городовъ воеводамъ и приказнымъ людемъ и сыщикомъ въ домовые вотчины приставовъ всылать не велѣть, чтобъ домовымъ людемъ и вотчиннымъ крестьяномъ отъ того продажъ и убытковъ не было. — *А* въ жалованной граммать 107 году, какову отъ него святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ Приказъ Большаго Дворца прислалъ, написано: *Божіею милостію* Великій Государь, Царь и Великій Князь Борисъ Ѳеодоровичь, всея Россіи Самодержецъ, и сынъ его, Царевичь, Князь Ѳеодоръ Борисовичь всея Россіи, милости ради Божіи и Пресвятыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ, Петра, Алексія, Іоны, что поминалъ имъ [1] и грамату жалованную блаженные памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи положилъ ветху, какова дана была Аѳонасію, Митрополиту всея Россіи, и табы жалованная грамата велѣть переписать на ихъ Государево имя, и дати грамата, какова была у Аѳонасія, Митрополита всея Россіи, а въ той граммать написано: бояре, и по городамъ намѣстницы, и волостели и ихъ тіуны, его патріаршихъ монастырей Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и всякихъ его приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, и ихъ людей и патріаршихъ крестьянъ, и монастырей его слугъ и крестьянъ, которые живутъ на Москвѣ въ патріарховыхъ и его монастырей въ слободкахъ, и по городомъ въ патріаршихъ волостяхъ, и въ селѣхъ, и въ деревняхъ, и на церковныхъ патріаршихъ мѣстѣхъ, въ городѣхъ и въ посадѣхъ, и въ его монастырѣхъ, котораго города въ уѣздѣ ни буди, и у которыхъ патріаршихъ у приказныхъ людей и у дѣтей боярскихъ будетъ отчины и купли, и тѣхъ монастырей Архимандритовъ и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и патріаршихъ приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, и крестьянъ, и монастырей его слугъ и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства, и кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ, и не посылаютъ къ нимъ ни по что, и про себя дворовъ у нихъ не строятъ, и къ соцкому и къ десяцкимъ съ тяглыми людми ни въ которые протори не тянутъ, и на Государской обиходъ сѣнъ не косятъ, и закоснаго, и лугового, и тукового, и подымнаго, и поворотнаго (не плагятъ), и въ (с)воры на лоси медвѣжьи, и на волчьи и на лисьи поля не ходятъ, а ловчей и

---

[1] *Здѣсь, для полноты смысла, недостаетъ словъ:* Іовъ Патріархъ.

псари къ нимъ не въѣзжаютъ, и становъ у нихъ не чинятъ, и собакъ не кормятъ, и себѣ кормовъ и подводниковъ, и подводъ, и никоторыхъ пошлинъ и поборовъ своихъ не емлютъ. А кому будетъ искати чего посацкимъ и дворовыхъ селъ крестьяномъ или митрополичимъ, или боярскимъ и монастырскимъ на патріаршихъ Архимандритѣхъ и на игуменѣхъ, и на священникахъ, на старцахъ, и на патріаршихъ приказныхъ людехъ, и на дѣтяхъ боярскихъ, и на ихъ людѣхъ, и на крестьянѣхъ и монастырей его на слугахъ, и на крестьянѣхъ, и они посылаютъ патріаршихъ недѣлщиковъ, а судитъ ихъ Патріархъ, или его приказные люди; а изъ городовъ недѣлщики по тѣхъ его Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и по ихъ слугъ, и патріаршихъ дѣтей боярскихъ, и по ихъ людей, и по крестьянъ, и по монастырскихъ крестьянъ не ѣздятъ, и на поруки ихъ не даютъ и сроковъ на нихъ не наметываютъ, а накинутъ на нихъ срокъ силно, и тотъ срокъ не въ срокъ и безсудная не въ безсудную. А кому будетъ чего патріаршимъ искати всякихъ чиновъ на людѣхъ и на крестьянѣхъ, и на митрополичихъ и на монастырскихъ людѣхъ, и на крестьянехъ, и патріарши [1] по тѣхъ людей посылаютъ Государевыхъ недѣлщиковъ, и ихъ судитъ Великому Государю, или бояромъ. А будетъ объявится въ патріаршихъ волостяхъ, и въ селѣхъ, и въ деревняхъ, или въ его монастырѣхъ и въ монастырскихъ селѣхъ и въ деревняхъ, и у патріаршихъ приказныхъ людей и крестьянъ мертвой убитой человѣкъ, и намѣстники и волостели и ихъ тіуны душегубца судятъ надъ убитою главою, а продажу ему чинятъ по уставной грамматѣ, по волос(т)ной, а не будетъ уставной грамматы, и они продажу емлютъ на душегубцѣ по Судебнику [2], а опричь душегубца патріаршимъ продажи не чинитъ никоторыя; а не будетъ убитому душегубца въ лицахъ, и намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тіуномъ имать на патріаршихъ вѣры четыре рубли, а убитого велѣти схоронити [3]: а опричь имъ того продажи не чинити никоторыя. А будетъ мертваго къ патріаршей землѣ вода принесетъ, или кто съ древа убьется [4], или отъ своихъ (рукъ) утеряется, или возомъ сотретъ, или въ водѣ утонетъ, или громомъ убіетъ, или кого звѣрь съѣстъ, а вѣдомо будетъ патріаршимъ старостамъ и крестьяномъ лутшимъ людемъ, и въ томъ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тіуномъ на патріаршихъ вѣры и

---

[1] *Въ подлинникѣ:* патріаршихъ.

[2] *Въ подлинникѣ, ошибк.* по судебному.

[3] *Въ подл.* сохранити.

[4] *Въ подлинникѣ:* суетца.

продажи нѣтъ, а велѣти имъ хоронити безденежно. Также тѣхъ Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и патріаршихъ приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, и ихъ людей, и крестьянъ и монастырей его слугъ и крестьянъ пожаловали: въ тѣ его патріаршіи и монастырей его въ села и въ деревни, и его приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ въ вотчины намѣстниковъ и волостелей тіуны и довотчики и Государевы розныхъ чиновъ люди къ нимъ незваны не ѣздятъ и поборовъ не сбираютъ; а будетъ кто къ нимъ пріѣдетъ незванъ, а учинится какая гибель, и тому та гибель платить вдвое безъ суда. А бояре и воеводы и разныхъ чиновъ люди и всякіе ѣздоки въ тѣхъ монастырѣхъ, и въ селѣхъ, и въ деревняхъ кормовъ и подводъ и проводниковъ силно не емлютъ; а кто у нихъ станетъ, или возметъ корму, или подводы силно, и тому платить вдвое. — *Та* жалованная грамата во 115 году, Априлліа въ 25 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Василія Іоанновича, всеа Россіи Самодержца, и во 122-мъ году, Сентября въ 6 день, на имя Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича, всеа Россіи Самодержца, подписаны. — *И* во 165-мъ году, Февраля въ 25 день, Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексій Михайловичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, милости ради Божія и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцовъ, Петра, Алексіа и Іоны и Филиппа, Митрополитовъ Московскихъ и всеа Россіи, той граматы нарушити не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ учинить о всемъ по тому, какъ въ той граматѣ написано. *И* по указу Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, на Москвѣ и въ городѣхъ бояромъ и воеводамъ и приказнымъ людемъ его великаго господина, святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всеа Россіи, его патріаршихъ монастырей Архимандритовъ, и игуменовъ, и священниковъ, и старцовъ, и приказныхъ его патріаршихъ людей, и дѣтей боярскихъ и ихъ людей, и вотчинныхъ крестьянъ и домовыхъ монастырей слугъ и крестьянъ, которыя живутъ на Москвѣ, и въ городѣхъ, и въ слободѣхъ, и по вотчинамъ, въ селѣхъ, и въ деревняхъ, и на патріаршихъ церковныхъ земляхъ, во всякихъ дѣлѣхъ, опричь душегубства и разбою и татбы, по прежнимъ и по той его Великаго Государя грамматамъ не судить, а давати на нихъ судъ безсрочно, по Уложенію, на Патріаршѣ Дворѣ, потому что [1] при прежнихъ Государѣхъ и блаженныя памяти при отцѣ его,

[1] *Въ подлинникѣ вмѣсто* что — есть.

при Великомъ Государѣ, Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, всея Россіи Самодержцѣ, ни въ которыхъ Приказѣхъ суда на нихъ не давали, а судили [1] ихъ на Патріаршѣ [2] Дворѣ, и судные дѣла слушаетъ и указываетъ Патріархъ. *А* которые его патріарши приказные и дворовые люди, и дѣти боярскіе, и крестьяня и всякихъ чиновъ люди, и монастырей его слуги и крестьяня, которые живутъ на Москвѣ, и въ городѣхъ, въ слободахъ и въ вотчинахъ, учнутъ въ которыхъ Приказѣхъ, на Москвѣ и въ городѣхъ, на какихъ людехъ дѣлъ [3] искати, а отвѣтчики на нихъ въ тѣхъ же Приказѣхъ, не сходя съ суда, учнутъ встрѣчно искати, и на нихъ судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ и указъ чинити противъ указу Великаго Государя и соборнаго Уложенія. — *Та* Великаго Государя грамата за отворчатою красною печатію. *У* подлинной же грамматы, на оборотѣ, написано: *Царь* и Великій Князь Алексій Михайловичь, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ.

А иныя дѣла, справясь съ Правилною книгою и съ указы святѣйшихъ Патріарховъ [4], вершатся, и выписываютъ и(зъ) прежнихъ дѣлъ, а новоуказныхъ особыхъ статей святѣйшихъ Патріарховъ въ (Па)тріаршѣ Розрядѣ нѣтъ.

Въ лѣто міроздашія 7175 и 6-е, повелѣніемъ благочестивѣйшаго Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, во изложеніи святѣйшихъ вселенскихъ Патріарховъ православныхъ, Паисіи Александрійскаго и всего востока, и Іоасафа, Московскаго и всея Россіи, и многихъ Архіереовъ Греческихъ и всѣхъ Россійскихъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, Архимандритовъ же и игуменовъ, и всего освященнаго собора, за ихъ руками, написано:

О *противникахъ и раскольникахъ, глава 1-я, на листу 15.*

*А*ще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой Восточной Церкви и всему освященному собору,

---

[1] *Въ подлинникѣ:* суда не давать, а судить.

[2] *Въ подл.* на Патріаршѣхъ.

[3] *Въ подл. ошибкою:* де.

[4] *Въ подл. прибавл. еще разъ:* дѣла.

или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ и чужда сотворяемъ и Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всесочленія и стада и отъ Церкви Божія отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ, а кто не [1] уразумится и не возвратится въ правду покаяніемъ и пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ, часть его идуща со Іудою предателемъ, и съ распявшими Христа Жидовы, и со Аріемъ, и со прочими проклятыми еретиками: желѣзо, каменіе и древеса да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ неразрѣшенъ и нерастленъ и яко тинанъ во вѣки вѣковъ, аминь.

На *листу 31-мъ, статья 27-я.*

*П*отребно есть всѣмъ вѣдати и о семъ, яко книга „Жезлъ Правленія“, яже нынѣ сложися и напечатася въ возобличеніе на Никиту попа и Лазаря писаніе, иже на книгу „Скрыжаль“ и на прочія съ своими суемудренники написаша во обличеніе, и за то ихъ ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анаѳемѣ, якоже въ книзѣ Жезлѣ видится, обаче потомъ Никита попъ образумися и покаяся и принесе чистое покаяніе предъ нами и предъ всѣмъ освященнымъ соборомъ, и тѣмъ получи [оный Никита попъ] прощеніе и разрѣшеніе отъ того отлученія и клятвы и проклятія, и сочетася во общеніе паки ко благочестивымъ и православнымъ христіаномъ, а та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книзѣ Жезлѣ, возводится нынѣ точію на Аввакума, бывшаго протопопа, и на Лазаря попа и Никифора Епифанца, старца Соловецкаго, и Ѳеодора діакона и на прочихъ ихъ единомышленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи.

На *листу 157-мъ, глава 7, вопросъ 4-й.*

*А*ще еретики и расколники, подобаетъ ли наказатися градскимъ закономъ, или токмо церковнымъ наказаніемъ?

---

[1] *Въ подлинникѣ:* вѣ.

Отвѣтъ.

Ей подобаетъ ихъ наказати и градскимъ казненіемъ, зане во вторый святый вселенскій соборъ, иже въ Константинѣполіи собрашася во время благочестиваго Царя Ѳеодосія Великаго на духоборца Македонія, и быша тогда злочестивіи Епископи 36, послѣдователи ересиначалнику Македонію, и богоносніи Отцы, по изверженіи и проклятіи тѣхъ злочестивыхъ Епископовъ, повелѣша ихъ наказати и градскимъ закономъ, и сице Царскимъ повелѣніемъ благочестиваго Царя Ѳеодосія біени быша зѣло говяжьими жилами и позориша ихъ, всадивше ихъ на велблюды, и возиша по торгу, и потомъ сослаша во Емесинъ градъ Сирскій, и тамо злѣ скончашася. Въ четвертый (в)селенскій соборъ, иже въ Халкидонѣ, собрашася святіи и богоносніи Отцы 630, при благочестивомъ Царѣ Маркіанѣ и Царицѣ Пулхеріи, на Діоскора и Евтихія, единоволниковъ, и сіи богоносніи Отцы со благочестивымъ Царемъ повелѣша, яко да изгубятся злочестивыя ихъ книги огнемъ, самыхъ же наказати многимъ біеніемъ говяжьихъ жилъ и древіемъ суковатымъ и темницами, еще же повелѣша взяти на Царя отъ нихъ и единомудренниковъ ихъ по десяти гривенъ злата. Святый вселенскій соборъ, иже бысть при благочестивомъ Царѣ Іустиніанѣ Великомъ паки въ Константинополіи, на Оригена и на его единомудренники, и святый вселенскій соборъ, по изверженіи и проклятіи, повелѣша со благочестивымъ Царемъ наказать злочестивыхъ и градскимъ закономъ, и казнить ихъ разнымъ томленіемъ и различныя муки, и сице овымъ языки отрѣзаша, овымъ руцѣ отсѣкоша, овымъ уши и носы, и позориша ихъ по торгу, и потомъ сосланы быша въ заточеніе до кончины ихъ. Еще же въ седмый вселенскій соборъ, иже бѣ при благочестивомъ Царѣ Михаилѣ и матерѣ его Ѳеодорѣ, читаемъ, яко мужъ ея, Царь Ѳеофилъ иконоборецъ, изгна святѣйшаго Патріарха Меѳодія съ престола его, ради православія святыхъ иконъ, и постави въ его мѣсто Патріарха Іоанна, единомудренника его, иже именовася І(о)аннѣй, который много содѣла зла святымъ иконамъ, угождая Царю, обаче, по смерти Ѳеофиловѣ, возвращенъ бысть паки святѣйшій Меѳодій Патріархъ на искренній престолъ его, а тому Патріарху Іоанну иконоборцу повелѣ благочестивая Царица Ѳеодора сотворити лѣпое отмщеніе, бити его говяжіими жилами до двѣсти ударенній, и всѣхъ послѣдующихъ ему подобнѣ, и ослѣпити его и сослати и съ послѣдующими ему въ лютѣйшая мѣста: сія и ина подобнѣ обрѣтаются писана въ церковныхъ исторіахъ и

книзѣ во Арменопулѣ, сокращенія же ради оставихомъ прочая, се убо познаваемъ отъ сихъ яко еретики и расколники не токмо церковнымъ наказаніемъ имутъ наказатися, но и Царьскимъ, сирѣчь, градскимъ закономъ и казненіемъ.

А въ Патріаршѣ Розрядѣ, по указомъ святѣйшихъ Патріарховъ и по дѣламъ, расколникомъ и противникомъ церковнымъ и новоисправнымъ книгамъ и церковнымъ догматомъ, которые въ такихъ противностяхъ по извѣтамъ именны были въ Патріаршъ Розрядъ, которые отъ противности своей обращалися къ покаянію и вины свои приносили истинно, такіе посыланы подъ началы въ розныя монастыри, а о иныхъ отцемъ духовнымъ приказано надсматривать, и собираны по нихъ поручные записи, чтобы они впредь противности такой не держалися и съ расколники не знялися, и ходили бы въ церковь Божію, и имѣли бы отцевъ духовныхъ, и исповѣдывалися и по достоинству причащалися святыхъ таинъ отъ священниковъ прихоцкихъ, кто въ которомъ приходѣ живетъ. А сущихъ такихъ противниковъ, которые отъ противности къ покаянію не обращалися и въ упорствѣ и въ расколѣ стояли непреклонны ко истинѣ, и такіе изъ Патріарша Розряду отсыланы въ Стрѣлецкой Приказъ и въ иные Приказы и въ городы къ воеводамъ ко градскому суду.

Въ Правилной книгѣ Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, отъ посланія ко Евлогію Александрійскому, на листу 274-мъ напечатано: *А*ще кто отъ исправленія и утвержденныхъ богоносными Отцы подвигнетъ что, къ тому таковаго нѣсть како нарещи строеніемъ, но преступленіе и попраніе повелѣній и къ Богу нечестіе.

Тогожде о правой вѣрѣ славизны на Несторіа, глава 1.

*А*ще кто не исповѣдаетъ Бога быти воистинну Еммануила, и того ради не нарицаетъ Богородицею святую Дѣву Марію, роди бо плотски плоть бывша Бога Слова, — да будетъ анаѳема.

П р а в и л о 2-е.

*А*ще кто о единомъ Христѣ раздѣляетъ оба состава, по соединеніи единѣмъ слагаяй, и сія совокупленіемъ, еже по сану, сирѣчь, по господству, или по силѣ, и не паче еже по соединенію естественное совокупленіе, — да будетъ проклятъ.

Правило 3-е.

Аще кто лицема двѣма, рекше, составома, сущія во Апостолскихъ и Евангелскихъ писаніихъ раздѣляетъ гласы, или о Христѣ отъ святыхъ глаголемыя, или отъ самаго Христа о себѣ, и ова убо яко человѣку, отъ Божія Слова особно разумѣвая, прилагаетъ, боголѣпныя же иже отъ Бога Отца Слову, — да будетъ проклятъ.

Правило 4-е.

Аще кто дерзнетъ глаголати Христа Богоносна человѣка, а не паче Бога по истинѣ быти, яко Сына единаго естествомъ, яко же бысть плоть Слово, пріобщися присно намъ крови и плоти, — да будетъ проклятъ.

Правило 5-е.

Аще кто глаголетъ Бога быти и Владыку Христова иже отъ Бога Отца Слову, и не паче того самаго исповѣдаетъ Бога, купно и человѣка, яко бывша плоть Слова по писанію, — да будетъ проклятъ.

Правило 6-е.

Аще кто речетъ, яко человѣкъ дѣйствоваше отъ Божія Слова Іисусъ и единочадаго благоволеніемъ обложенъ бѣ, яко другій отъ него сый, — да будетъ проклятъ.

Правило 7-е.

Аще кто дерзнетъ глаголати: вознесшемуся человѣку подобаетъ покланятися съ Божіимъ Словомъ, и славити и чести Бога яко друга съ другомъ, еже бо присно прилагаемое се разумѣти понудитъ, а не паче единеніемъ почитати Еммануила и едино славословіе тому воздати, якоже бысть плоть Слово, — да будетъ проклятъ.

Правило 8-е.

Аще кто речетъ, яко единому Господу Іисусу Христу прославитися, яко чужею силою его ради бывшею, и отъ того пріемша мощи дѣйствовати на духи нечистыя и творити въ человѣцѣхъ богознаменія, — да будетъ проклятъ.

Правило 9-е.

*А*рхіереа, рекше, старѣйшину Святителемъ и Апостола исповѣданія нашего быти Христа Божественныя глаголютъ книги, принесша же о насъ себе въ благоуханіе Богу Отцу; аще же убо кто Архіереа и Апостола нашего речетъ быти не того, иже отъ Бога Слова, яко бысть плоть и по нашему естеству человѣкъ, но яко инаго отъ него особно человѣка отъ жены, или аще кто глаголетъ и о себѣ принесша себе (въ) приношеніе и не паче за ны, единъ токмо ибо не потребова о себѣ приношенія, не вѣдый грѣха, — да будетъ проклятъ.

Правило 10-е.

*А*ще кто не исповѣдуетъ Господню плоть животворящу и своея тому, иже отъ Бога Отца, Слову быти, но яко иному нѣкоему отъ Него совокуплшуся ей по сану, рекше, яко едино Божественное вселеніе имущу, а не паче животворящу, яко же рекохомъ, яко бысть своя Слову, всяческая живити могущему, — да будетъ проклятъ.

Правило 11-е.

*И*же не исповѣдаетъ Бога Слова, пострадавшаго плотію, и распята бывша плотію и смерть вкусивша плотію, бывша же первенца отъ мертвыхъ, яко жизнь есть и животворецъ, яко Богъ, — да будетъ проклятъ.

А въ прошломъ въ 206-мъ году церкви Петра и Павла, что въ новомѣщанской слободѣ, діаконъ Петръ, за неправую вѣру и хулы на Восточную Церковь, святѣйшаго Патріарха соборнымъ и церковнымъ сужденіемъ извержень и посланъ ко Аѳанасію, Архіепископу Холмогорскому и Важескому, велѣно приводить его къ сущему обращенію; а буде не обратится и учнетъ чиниться противенъ, и его велѣно сослать въ Соловецкой монастырь и держать въ тюрмѣ подъ крѣпкимъ началомъ за карауломъ и никого къ нему не припускать и чернилъ и бумаги не давать, и никакого писма писать не велѣть. *А* соборное на него обличеніе и изверженіе, какое написася о томъ, въ Патріаршѣ Розрядѣ невѣдомо, токмо писма его у самого святѣйшаго Патріарха повелѣны сохранити.

А иныхъ дѣлъ и указовъ святѣйшихъ Патріарховъ о богохульникахъ въ Патріаршѣ Розрядѣ не сыскано.

1700-го, Марта въ день, повелѣніемъ великаго господина, святѣйшаго кyръ Адріана, Архіепископа Московскаго и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха, о благословныхъ винахъ церковнаго суда, Архіереомъ древле отъ благочестивыхъ Царей Греческихъ и Великихъ Князей и Великихъ Государей, Царей Россійскихъ преданныхъ и запечатлѣнны суть ихъ руками, и отъ самаго Патріарха Адріана Всероссійскаго отъ руку его Архипастырскую, ко изложенію новыхъ статей [1], въ Палату вданныхъ, изъ вышеявленныхъ книгъ сочиненную на главизны выписку на тетратѣхъ закрѣпили дьяки.

[1] *Въ подл. ошибк.* стастей.